



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Please examine the book before taking
it out. You will be responsible for
damages to the book discovered while
returning it.

DUE DATE

345.94

Acc. No.

1205

168A976

Late Fine Ordinary books 25 p. per day, Text Book

Re. 1/- per day, Over night book Re. 1/- per day.

[illegible]

شرح

قانون شہادت مجریہ ہند

یعنی

ایکٹ اول ۱۹۲۰ء
حسب ترمیم ایکٹ ۱۰ ۱۹۲۰ء

قانون حلف مجریہ ہند

یعنی

ایکٹ ۱۰ ۱۹۲۰ء
مؤلف

سید محمود

بارسٹر ایٹ لا۔ لنکٹرنز ان حال جج ہائی کورٹ الہ آباد

واضح ہو کہ ریجنل مافٹر جن تصنیف بموجب ایکٹ ۱۰ ۱۹۲۰ء علیین آجکی ہو گیا ہو اور نیشنل اینگلو اور نیل
کالج فٹ کویٹی علیگندہ کو سکول ٹیڈریشن کے چھاپنے کی اجازت دی ہو چنانچہ اس کمیٹی کی فرمائش سے

مطبع مفید عام واقع آگرہ مین چھپا

جس کتاب کے اول بار آخر ہر کمیٹی کی مھر نو وہ چوری کی ہو

TO
JOHN PEARSON ESQUIRE, Q. C.
BENCHER OF LINCOLN'S INN,
THIS WORK IS,
WITH KIND PERMISSION,
INSCRIBED AS AN HUMBLE TOKEN
OF
SINCERE RESPECT AND GRATITUDE.

بجناب

جان پیرسن اسکوائر۔ کیو۔ سی۔

بینچر آف لنکولن ان

اس کتاب کو

انکی عنایت آمیز اجازت سے

بطور دلی تعظیم و احسان مندی کی ایک نیاز مندانہ نشانی کے

اونکے نام سے معنون کیا

اس کتاب کے آسانی کام میں آنے کے لیے مختلف قسم و قد کے حروف مستعمل کیے گئے ہیں۔
 وجہ سے متن دفعہ و تمشیلات و شرح و حاشیہ و حوالہ صاف الگ الگ دکھائی دیتے ہیں *

ایکٹ ہذا کی ترمیم کمین کمین حسب ایکٹ ۱۸۱۸ء کے عمل میں آئی ہے۔ مینے جہان جہان یکم
 ہوئی ہے وہاں متن ایکٹ میں حسب منشاء ترمیم عبارت تبدیل کر دی ہے اور بطور علامت کے تمشیت
 ترمیم شدہ کو مابین بریکٹ چھاپا ہے اور وہاں ہندسہ لگا کر حاشیہ پر حوالہ دیا ہے کہ کس دفعہ کے
 موافق وہ ترمیم ہوئی ہے اور خود اس ایکٹ کو بھی ترمیم میں چھاپ دیا ہے۔ اس سے امید ہے کہ
 بنسبت اور نسخوں ایکٹ ہذا کے جو کہ اردو میں چھپے ہیں اس نسخہ سے کچھ زیادہ مدد ملے *

قانون حلف یعنی ایکٹ ۱۰۱۰ء سے اس قدر ملا ہوا اور ہم مضمون ہے
 کہ میری شہادت میں جابجا اسکی دفعات کا حوالہ ہے اور چونکہ گواہوں کی شہادت لینے میں حلف لازمی
 ہے لہذا اس ایکٹ کو بھی بغرض رفع دقت میں نئے ترمیم میں چھاپ دیا ہے *

اس کتاب کے لکھنے میں مینے اپنی ذاتی رائے کو بہت کم دخل دیا ہے بلکہ نظر اس بات پر
 رکھی ہے کہ محقق مسائل قانون شرح مین لکھے جا دیں اور اس غرض سے مینے مصنفان متذکرہ
 ذیل کی تصنیفات سے مدد لی ہے *

بینتم۔ ٹیلر۔ بیٹ۔ راسکو۔ اسٹارکی۔ نارٹن۔ گوڈریو کنگکم۔
 مگر سب سے زیادہ مدد مجھ کو فیلڈ صاحب کی عمدہ کتاب قانون شہادت سے ملی ہے جسکا
 شکریہ بیان ادا کیا جاتا ہے *

راقم
 سید محمود

{ الہ آباد
 ۱۵ ستمبر ۱۹۰۷ء

فہرست مضامین

صفحہ	مستند	
۱	قانون اور اسکی ضرورت	...
۲	قانون کی تقسیم	...
۳	مابین تصفیہ	...
۴	قانون کی بناء	...
۵	لوازم حق	...
۶	فرض عدالت	...
۷	تعریف قانون شہادت اور اسکی ضرورت	...
۸	قانون شہادت جواب جاری ہے	...
۹	کیفیت شہادت	...
۱۰	کیفیت شہادت قانونی	...
۱۱	اصول جنہر کہ قانون شہادت یہی ہے	...
۱۲	نقص اصول اذغال شہادت	...
۱۳	قواعد اصول اخراج شہادت	...
۱۴	تعریف قانون شہادت کی	...
۱۵	اصول جنہر کہ ایکٹ ہذا یہی ہے	...
۱۶	فرق مابین سماعتی شہادت اور سنی سنا کی شہادت کے	...
۱۷	طریقہ ترتیب ایکٹ ہذا	...
۱۸	اصول متعارفہ مسلمہ عام قانون شہادت	...

قانون شہادت مجریہ ہند

ایکٹ نمبر ۱ بابت ۱۸۶۲ء

تسمیہ

۱۲

باب ۱۔ متعلق ہونا واقعات کا
فصل ۱۔ مراتب ابتدائی

صفحہ	مضمون	دفعہ
۱۳	...	۱۔ نام ایکٹ
۱۴	...	حدود نفاذ
۱۵	...	۲۔ تفسیح قوانین
۱۶	...	۳۔ تعریفات
۱۷	...	عدالت
۱۸	...	واقعہ
۱۹	...	اقسام واقعات
۲۰	...	فوائد تہنیلات
۲۱	...	واقعہ متعلقہ
۲۲	...	۴۔ نفاذ واقعہ متعلقہ کی تعاریف

صفحہ	مضمون	دفعہ
۲۲	واقعات حقیقی	
۲۳	تقسیم واقعات	
۲۴	مقدمات میں : قسم کے واقعات ہوتے ہیں	
۲۵	واقعات مقصود بالذات	
۲۶	واقعات مقصود بالعرض	
۲۷	امور تنقیح طلب	
۲۸	اقسام امور تنقیح طلب	
۲۹	دستاویز	
۳۰	شہادت	
۳۱	تعریف شہادت	
۳۲	شجرہ تقسیم شہادت	
۳۳	واقعات کا اثبات	
۳۴	واقعہ کا استدلال	
۳۵	واقعہ غیر مثبتہ	
۳۶	فرق مابین ثبوت و شہادت	
۳۷	جواز قیاس	۴۰
۳۸	لزوم قیاس	
۳۹	ثبوت قطعی	
۴۰		

صفحہ	مضمون	دفعہ
۳۲	...	دفعہ ۱۰۰ - رجح مسودہ
۳۳	...	قیاسات
"	...	تعریف قیاس
"	...	اقسام قیاس
۳۴	...	ثبوت قطعی
"	...	تعریف ثبوت قطعی
"	...	مشابہت مابین ثبوت قطعی و مانع تقریر مخالف

فصل ۲۔ واقعات کا متعلق مقدمہ ہونا

۳۶	...	۵۔ شہادت واقعات تقبی اور واقعات متعلقہ کی دیجا سکتی ہے
۳۷	...	احکام ضابطہ دیوانی نسبت پیشی شہادت کے
۳۸	...	۶۔ تعلق ان واقعات کا جو جزو معاملہ ہوں
۳۹	...	دفعہ ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰۔ ایک اصول پر مبنی ہیں
۴۰	...	۷۔ واقعات جو کہ نتیجہ یا وجہ یا باعث واقعہ تقبی کے ہوں
۴۱	...	۸۔ وجہ تحریک یا طیارسی یا عمل مابعد یا قبل واقعہ متعلقہ ہیں
۴۲	...	عمل جبکہ اثر اقبال کے برابر ہے
۴۳	...	ایکٹ ۹ و ۱۰ دفعہ ۱۱ کی تشریح
"	...	دفعہ ۱۱۔ ایکٹ ۹ و ۱۰ کی تمثیلات

صفحہ	مضمون	دفعہ
۳۴	... سکوت کا اثر	
۳۵	... اثر ادا سے سو۰ یا جزو زرقرضہ نسبت قانون تہادی کے	
۳۶	... دفعہ ۲۱ - ایکٹ ۹۱۸ء	
۳۸	... واقعات جو تہید واقعات متعلقہ کے ہوں	۹ -
۳۹	... امور قابل لحاظ در بارہ تجویز تعلق واقعات تہیدی	
۴۰	... اسوہ جو کسی سازشی نے نسبت مقصد عام نازش	۱۰ -
۵۱	... کئے گئے یا کئے ہوں	
۵۳	... امور قابل لحاظ دفعہ ۱۱	
۵۴	... واقعات غیر متعلقہ کب متعلقہ ہو جاتے ہیں	۱۱ -
۵۶	... واقعات متعین مقدار ہر جہ	۱۲ -
۵۷	... جب حق یا رسم کی بحث ہو تو کیا کیا واقعات متعلقہ ہیں	۱۳ -
۵۸	... رسم کیا ہے	
۵۹	... شہر ایٹا جواز رسم	
۶۰	... رسم خلاف قانون	
۶۱	... رسم خلاف قاعدہ عام شاستر	
۶۲	... اقسام رسوم اہل ہنود	
۶۳	... مقدمہ براہیم بنام براہیم	
۶۴	... خاندان کرنل اسکندر	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۶۲ جن شرف اور اس کے اقسام	
۶۳ رسومات شریعہ محمدی قابل پابندی نہیں	
" تمثیلات مندرجہ مسودہ ایکٹ ہذا	
	فیصلہ جات مابین غیر اشخاص کے متعلق ہیں جب کہ	
۶۵ کسی حق یا رسم عام کمی بوجہ ہو	
" علیٰ ہذا القیاس اسے اور بیانات اشخاص	
" رواج تجارتی	
۶۶ احکام قوانین نسبت رسم و رواج	
۶۷ حصول حقوق آسائش	
" دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۱۹۰۷	
۶۸ لفظ بامراحت سے	
" لفظ بطور آسائش	
۶۹ لفظ بطور استحقاق	
" لفظ بامصل	
" لفظ راستہ	
۷۰ لفظ مجراے آب یا پانی کا فائدہ	
۷۱ لفظ شے آسائش بطور اثبات یا سلب	
۷۲ تشریح دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۱۹۰۷	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۷۲	لفظ قائم نہ ہونا	
"	لفظ ماضی	
"	لفظ مطلع ہونا	
۷۳	تقیلات دفعہ ۲۷ - ایکٹ ۹ سلسلہ ۷	
"	دفعہ ۲۸ - ایکٹ ۹ سلسلہ ۷	
۷۴	تقیلات دفعہ ۲۹ - ایکٹ ۹ سلسلہ ۷	
"	واقعات جسے کہ حالت ذہنی یا جسمی ظاہر	۱۳
"	ہوتی ہے واقعات متعلقہ ہیں	
"	واقعات جسے کہ ارادی یا اتفاقی ہونا افعال کا	۱۵
۸۱	معلوم ہو	
۸۳	وجود سلسلہ کار و بار کب واقعہ متعلقہ ہے	۱۶
۹۳	تعریف اقبال	۱۷
"	دوسری تعریف اقبال کی	
۸۵	اقبال شہادت با واسطہ ہے اور کئی تمثیل	
۸۶	اقسام اقبال	
"	دفعہ ۳۲ - ایکٹ ۱۰ سلسلہ ۷	
"	اقبال دیوانی	
۸۷	اقبال فوجیاری	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۸۸	اقبال حافظ تھادی	
۴	دفعہ ۲۰ الف) ایکٹ و سلاہ	
۱۱	شرح	
۱۱	تمتہ دفعہ ۲۰ - ایکٹ و سلاہ (ب)	
۱۱	تمتہ دفعہ ۲۰ - ایکٹ و سلاہ (ج)	
۹۹	شرح	
۱۱	تشریحات دفعہ ۲۰ - ایکٹ و سلاہ	
۱۱	شرح	
۱۱	تمتہ دفعہ ۱۰ - ایکٹ و سلاہ (ب)	
۹۰	شرح	
۱۱	لب لباب قانون نسبت اقبال تحریری حافظ تھادی	
۹۱	تشکیلات دفعہ ۲۰ - ایکٹ و سلاہ	
۱۱	اقوال فریق مقدمہ یا اس کے متعارف مجاز کا	۱۸
۹۳	اقبال فریق مقدمہ بحیثیت قایم مقامی	
۹۴	اقبال اشخاص حقدار	
۱۱	اقبال اشخاص جسٹس کے حق حاصل ہوا	
۱۱	بیانات بزبانہ عدم حقداری غیر مؤثر ہیں	
۹۶	وجہ دخال بیانات اشخاص حقدار	
	ما بین شخص اقبال کنندہ اور اس شخص کے جس کے مقابلہ پر اقبال متعلق کیا جائے	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۹۶	تعلق ضروریہ	
۹۸	دفعہ ۱۶ - ایکٹ ۱۹۳۳ء	
۹۹	اقرار شرعی	
۱۰۰	تعریف اقرار شرعی	
۱۰۰	اقرار بالنسب حسب احکام شرع محمدی	
۱۰۰	شرایط جواز اقرار بالنسب	
۱۰۱	اقبالات ایسے اشخاص کے جنکا نصب بمقتبلہ	۱۵-
۱۰۲	فریق مقدمہ کے ثابت کرنا چاہیئے	
۱۰۳	اقبالات اُن اشخاص کے جنپر صراحتاً فریق مقدمہ	۲۰-
۱۰۴	نے حصر کیا ہو	
۱۰۵	اثر بیان حلفی شخص منحصر علیہ	
۱۰۶	ایکٹ ۱۰۳۳ء - دفعہ ۹	
۱۰۷	ایکٹ ۱۰۳۳ء - دفعہ ۱۰	
۱۰۸	ایکٹ ۱۰۳۳ء - دفعہ ۱۱	
۱۰۹	اقبال بخلاف اقبال کنندہ کے قابل اذغال ہے	۲۱-
۱۱۰	اور بعض صورتوں میں اسکی طرف سے بھی	
۱۱۱	زبانی اقبال نسبت مضامین دستاویز کے	۲۲-
۱۱۱	کب متعلق ہے	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۱۱۲	اقبالات منوع الشہادت بمقتضیات دیوانی وجہ غیر منعلق ہونے ایسے اقبالات کی جو بعد شہادت	۲۳-
۱۱۳	میں نہ داخل کرنے کے لئے کیے گئے ہوں ضرور ہے کہ فریقین نے آپس میں عداقت اقبال کے	
۱۱۴	شہادت میں نہ داخل کرینیکا کر یا ہو	
۱۱۵	اقبال جو باعث ترغیب و ہلکی یا وعدہ کے کیا گیا ہو غیر منعلق ہے	۲۴-
۱۱۶	وجہ و تمت اقبال فوجداری	
۱۱۷	مثالیں جھوٹے اقبال جرم کی	
۱۱۸	وجوہات جھوٹے اقبال جرم کرنے کی	
۱۱۹	بغیر ثبوت و وقوع جرم اقبال جرم کچھ اثر نہیں رکھتا	
۱۲۰	اقبال جرم بسبب غلط فہمی و اتفاقات	
۱۲۱	اقبال جرم بوجہ غلط فہمی قانون	
۱۲۲	وجوہات جس کے سبب اقبال جرم ناقابل ادخال	
۱۲۳	شہادت ہو جاتا ہے	
۱۲۴	شرائط جس کے بغیر اقبال بوجہ وجوہات مصرعہ بالا	
۱۲۵	ناقابل ادخال شہادت نہ ہوگا	
۱۲۶	تصریح سہرا بطور	
۱۲۷	اقسام وجوہات ناجائز کنندہ ادخال اقبال جرم	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۱۲۰	اقبال رو بروے الہکار پولیس	۲۵-
"	اقبال رو بروے الہکار پولیس بحالت حراست	۲۶-
	جس قدر بیان ملزم سے واقعہ کا حال کھلتا ہو	۲۷-
۱۲۱	اُس قدر بیان بہر صورت قابل ادخال شہادت ہے	
"	مثالین ادخال بیان ملزم	
	اقبال جو کہ بعد دفع ہو جانے اثر ترغیب وغیرہ	۲۸-
"	کے کیا جاوے قابل ادخال شہادت ہے	
	اقبال جو کہ قابل ادخال شہادت ہیں اس قسم کی وجہ	۲۹-
	سے جیسا کہ وعدہ اخفائے وغیرہ ناقابل ادخال	
۱۲۲	نہو جاوینگے	
۱۲۳	اقبال شریک جرم پر غور کرنی چاہیئے	۳۰-
	اقبال ثبوت قطعی نہیں مگر بعض صورتوں میں	۳۱-
۱۲۵	مانع تقریر مخالف ہوتا ہے	
۱۲۶	فرق مابین ثبوت قطعی اور مانع تقریر مخالف	
۱۲۷	نوعیت مانع تقریر مخالف	
	اقبال ہر صورت میں مانع تقریر مخالف	
۱۲۸	نہیں ہے	

صفحہ	مضمون	صفحہ
	بیانات آن اشخاص کے جو گواہی	
۱۳۰	میں طلب نہیں ہو سکتے ہیں	۳۲
...	بیانات اشخاص متوفی یا مفقود الذہن وغیرہ کے صورتوں	
...	میں قابل احوال شہادت ہیں	
۱۳۲	کن اشخاص کے بیان شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں	
...	جبکہ بیان متعلق وجہ وفات ہو	
۱۳۳	شرائط احوال بیان وجہ وفات	
۱۳۴	جبکہ بیان یا داخلہ اثبات کاروبار معمولی میں کیا گیا ہو	
۱۳۵	وجہ احوال اس قسم کی شہادت کی	
...	امور عینہ وقعت اس قسم کی شہادت کی قائم ہو سکتی ہو	
۱۳۷	جبکہ بیان مضر حق بیان کنندہ ہو	
...	داخلہ جات جو ظاہر میں مضر حق کا تب میں لیکن حقیقت	
۱۳۸	میں بغیر اسکے حق کے ہوتے ہیں	
۱۳۹	جبکہ بیان متعلق استحقاق عام یا رسم وغیرہ کے ہو	
...	اس قسم کی شہادت داخل ہونے کی شرط	
۱۴۱	جبکہ بیان متعلق وجود رشتہ داری ہو	
...	شرائط احوال	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۱۳۲	جبکہ بیان مندرج ہو وصیت نامہ یا کسی اور نوشتہ میں	
"	شرائط اذخالی	
"	مطابقت مابین ضمن ۵ و ضمن ۶ کے	
۱۳۳	اختلاف مابین ضمن ۵ و ضمن ۶ کے	
۱۳۴	جبکہ بیان متعلق عامل متذکرہ دفعہ ۳۲ ضمن الف ہو	
"	شرائط اذخالی	
"	جبکہ وہ بیان متعلق حالات یا خیالات دلی کے ہوں ...	
۱۳۵	تمثیل مقدمہ ولایت	
۱۳۸	شجرہ متعلقہ دفعہ ۳۲	
	اظہارات جو کسی مقدمہ سابق میں لیئے گئے ہوں کب	۳۳-
"	قابل اذخالی ہیں	
۱۳۹	مطابقت شرائط مابین دفعہ ۳۲ و ۳۳	
	شرائط جو اظہارات سابق کی شہادت میں داخل	
۱۵۰	ہونے کے لیئے لازمی ہیں	
"	تصریح شرط اول مذکورہ بالا	
۱۵۱	تصریح شرط دوم مذکورہ بالا	
۱۵۲	تصریح شرط سوم مذکورہ بالا	
۱۵۵	شجرہ متعلقہ دفعہ ۳۳	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۱۵۵	بیانات جو خاص حالات میں کیئے جائیں	
"	داخلہ جات مندرجہ بھی حساب کب واقعہ متعلقہ ہوتے ہیں	۳۴-
	داخلہ جات مندرجہ بھی یا رجسٹر سیکری کب قابل ادخال	۳۵-
۱۵۸	ہوتے ہیں	
۱۶۰	فرق باہین دفعہ ۳۵ و نمبر ۲ دفعہ ۳۲	
۱۶۲	داخلہ مندرجہ کا غذات سرکاری	
۱۶۳	نقشہ جات قابل ادخال شہادت کب ہوتے ہیں	۳۶-
	بیان نسبت واقعہ نوع عام مندرجہ ایکٹ یا اشتہار سرکاری	۳۷-
۱۶۳	کب قابل ادخال شہادت ہے	
۱۶۶	گرت بہ ثبوت امور خانگی کیا اثر رکھتے ہیں	
"	بیانات مندرجہ کتب قانونی	۳۸-
۱۶۷	بیان میں کس قدر ثبوت کرنا چاہیئے	
	ایسے بیان کی جو جزو کسی گفتگو یا دستاویز وغیرہ کا ہو کس قدر	۳۹-
"	شہادت گزار نہی چاہیئے	
	فیصلہ جات عدالت کس حال میں واقعہ متعلقہ	
۱۶۸	ہیں	
	تجویز حکم یا ڈگری مقدمہ سابق بغرض عارض نالاش ثانی	۴۰-
"	قابل ادخال ہے	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۱۴۰	متعلق دیوانی ...	
۱۴۱	مسئلہ امر تجویز شدہ اور اسکے اصول ...	
۱۴۱	شرائط جو عذر امر تجویز شدہ کے عارض ہونے کے لیے لازمی ہیں	
۱۴۲	شرط اول حد اختیار عدالت ...	
۱۴۲	طریقہ اختیار عدالت کے قرار دینے کا ...	
۱۴۳	لزومیت اُن مقصودوں کی جنکو عدالت دیوانی بن سکتی ہے ...	
۱۴۵	شرط دوم تجویز خاص امر متنازعہ فیہ مقصود بالذات کے ہو	
۱۴۵	شرط سوم یعنی فریقین وہی ہوں یا اونکے قائم مقام ...	
۱۴۶	شرط چہارم یعنی یہ کہ تجویز متعلق ہو اُس شے سے جس سے کہ فیصلہ سابق متعلق ہو	
۱۴۷	فیصلہ جات عدالت ملک غیر	
۱۴۸	وجوہات ناجوازی فیصلہ جات ملک غیر	
۱۴۹	فیصلہ جات دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۱۳۵۹ء	
۱۵۰	فیصلہ جات عدالت فوجداری مانع تجویز آئندہ	
۱۵۱	استحاد شرائط اہلین مقدمات فوجداری و دیوانی	

صفحہ	مضمون	دفعہ
	تجويزات بمقدرات عطا سے پرو بیٹ یا از دواج یا	۴۱-
۱۹۳	ایڈمرلٹی یا دیوالیہ	...
۱۹۴	پرو بیٹ	...
۱۹۵	مقدرات متعلقہ از دواج	...
۱۹۶	ایڈمرلٹی	...
۱۹۷	متعلقہ دیوالیہ	...
۱۹۸	تجويز بمقدار کم کنیا لال بنام راد باجرن	...
۲۰۳	فیصلہ جات وغیرہ مابین اشخاص ثالث کب متعلق ہیں	۴۲-
۲۰۶	کوئی فیصلہ جات وغیرہ متعلق نہیں ہوتے	۴۳-
۲۱۲	فریب یا سازش یا عدم اختیاری عدالت ثابت کیجا سکتی ہے	۴۴-
۲۱۳	وجہ اول یعنی عدم اختیار عدالت	
۲۱۴	مقدرات قابل سماعت	...
۲۱۵	مقدرات ناقابل سماعت	...
	کوئی مقدرات قابل سماعت دیوانی کے ہیں اور	
۲۱۶	کوئی قابل سماعت مال کے ہیں	...
۲۱۹	وجہ دوم یعنی فریب یا سازش	...
۲۲۰	تعریف فریب دفعہ ۱- ایکٹ ۱۹۴۲ء	...
۲۲۱	تمثیلات دفعہ ۱- ایکٹ ۱۹۴۲ء	...

صفحہ	مضمون	صفحہ
۲۲۱	تعریف سازش	
	راے اشخاص غیر کی کس صورت میں	
	واقعہ متعلقہ ہے	
	۴۵-
۲۲۳	
۲۲۵	ماہر کو کہتے ہیں	
	قانون ملک غیر و علم و ہنر و شناخت و دستخط کو کہتے ہیں	
	۴۶-
	واقعات مویہ یا مغایر راے ماہرین	
۲۲۶	۴۷-
	راے نسبت دستخط کے	
۲۲۹	۴۸-
	راے نسبت رسم عام یا حق عام کب واقعہ متعلقہ ہے	
۲۳۰	۴۹-
	راے نسبت دستورات و عقاید و غیرہ کب واقعہ متعلقہ ہیں	
۲۳۲	۵۰-
	راے نسبت رشتہ داری کب واقعہ متعلقہ ہے	
۲۳۳	۵۱-
	وجہ جہیز کہ راے بنی ہے کب واقعہ متعلقہ ہیں	
۲۳۴	
	چال چلن کن صورتوں میں واقعہ متعلقہ ہے	
	مقدات دیوانی میں چال چلن اشخاص واقعہ متعلقہ نہیں ہے	۵۲-
	
	بخیر خاص صورت کے	
۲۳۵	۵۳-
	مقدات فوجداری میں چال چلن سابق واقعہ متعلقہ ہے	
	مقدات فوجداری میں سزا یا بی سابق مدعا علیہ واقعہ متعلقہ ہے لیکن	۵۴-
۲۳۶	
	بجلیقی سابق مدعا علیہ واقعہ متعلقہ نہیں ہے بخیر بطور حوالگی	

صفحہ	مضمون	دفعہ
۲۳۹	جب کہ چال چاہن مؤثر تجویز مقدار زر پر جہ ہو	۵۵-
۲۴۰	اقسام مقدمات جسے یہ دفعہ متعلق ہے	۵۶-
۲۴۰	شہادت و خاصہ طبیعت کسکو کہتے ہیں	۵۷-
۲۴۱	باب ۲ ثبوت	۵۸-
۲۴۲	فصل ۳ واقعات جنکا ثبوت	۵۹-
۲۴۲	ضروری نہیں ہے	۶۰-
۲۴۳	واقعات سلسلہ عدالت کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں	۶۱-
۲۴۳	واقعات جنکا تسلیم کرنا عدالت پر لازمی ہے	۶۲-
۲۴۴	واقعات سلسلہ فریقین	۶۳-
۲۴۸	فصل ۴ - شہادت زبانی	۶۴-
۲۴۸	اثبات واقعات بذریعہ شہادت لسانی	۶۵-
۲۴۹	شہادت لسانی بلا واسطہ ہونی چاہیے	۶۶-
۲۵۰	فصل ۵ شہادت دستاویزی	۶۷-
۲۵۱	اثبات مضامین دستاویزیات	۶۸-
۲۵۱	شہادت اصلی کسکو کہتے ہیں	۶۹-
۲۵۲	اقسام طریقہ تحریر دستاویزیات	۷۰-
۲۵۳	شہادت نقلی کسکو کہتے ہیں	۷۱-
۲۵۵	اثبات دستاویزیات بذریعہ شہادت اصلی	۷۲-

صفحہ	مضمون	صفحہ
۲۵۸	وہ صورتیں جنہیں دستاویزات کی شہادت نقل گذر سکتی ہے	۶۵
۲۶۰	شجرہ متعلقہ دفعہ ۶۵	...
۲۶۲	قواعد نسبت و بینہ اطلاع قانونی واسطہ پیشی دستاویزات	۶۶
۲۶۳	ثبوت نسبت و تخط کا تب دستاویز پیش شدہ	۶۷
۲۶۳	ثبوت تکمیل دستاویزات جنہر گواہی ہونی قانوناً لازمی ہے	۶۸
۲۶۵	ثبوت جبکہ گواہ حاشیہ نہ ملین	۶۹
۲۶۵	اقبال فریق دستاویزات نسبت او سکی تکمیل کے	۷۰
۲۶۶	ثبوت جبکہ گواہ حاشیہ تکمیل دستاویز سے منکر ہو	۷۱
۲۶۷	ثبوت دستاویزات جنہر گواہی ہونی قانوناً لازمی نہیں	۷۲
۲۶۷	خطوط کا مقابلہ	۷۳
۲۶۸	سرکاری دستاویزات	...
۲۶۸	دستاویزات سرکاری	۷۴
۲۷۰	دستاویزات خانگی	۷۵
۲۷۱	دستاویزات سرکاری کی نقول مصدقہ	۷۶
۲۷۱	احکام ضوابط دیوانی و فوجداری نسبت عطاے نقول	...
۲۷۱	نقول مصدقہ دستاویزات سرکاری داخل ہو سکتی ہیں	۷۷
۲۷۱	دیگری دستاویزات سرکاری کا طریقہ ثبوت	۷۸
۲۷۲	قیاسات نسبت دستاویزات کے	...

صفحہ	مضمون	صفحہ
۲۴۳	قیاس نسبت صحت نقول صدقہ	۷۹
۲۴۴	قیاس نسبت شہادت کے جوہل میں تحریر ہو کر رکھی گئی ہو	۸۰
۲۴۷	قیاس نسبت گزٹوں کے	۸۱
۲۴۸	قیاس ان دستاویزات کی نسبت جو انگلستان میں بغیر ثبوت	۸۲
۲۴۸	مصر یا دستخط قابل اذغال ہیں	۸۳
۲۴۸	ثبوت نقشہ جات جو کسی خاص غرض کے لیے طیار کئے گئے ہوں	۸۳
۲۴۹	قیاس نسبت مجموعہ کا قانون یا نظائر قدمات منفصلہ	۸۴
۲۴۹	قیاس نسبت مختارہ امہ کے	۸۵
۲۸۰	قیاس نسبت نقول صدقہ تسل عدالتہاے ملک غیر	۸۶
۲۸۰	قیاس نسبت کتابوں اور نقشہ جات کے	۸۷
۲۸۱	قیاس نسبت خبر تاریخی	۸۸
۲۸۱	نسبت تصاویر عکسی	۸۹
۲۸۱	قیاس نسبت تکمیل ان دستاویزات کے جو پیش نہیں ہوئیں	۹۰
۲۸۲	دستاویزات جو تیس برس سے پہلے کی ہوں	۹۰
۲۸۲	فصل ۶۔ نامنظوری شہادت زبانی کی	
۲۸۲	بمقابلہ شہادت دستاویزی کے	
۲۹۰	شہادت نسبت شرائط معاہدہ تحریری	۹۱
۲۹۰	خارج کرنا شہادت کا نسبت اقرار سانی کے	۹۲
۲۹۹	خارج کرنا شہادت کا جس سے توضیح دستاویز مبہم کی ہوتی ہو	۹۳

صفحہ	مضمون	دفعہ
۳۰۰	نسبت ابہام جلی	
"	نسبت ابہام خفی	
	خارج برائے شہادت کہ جس سے مضمون دستاویز واقعات	۹۴-
	غیر سے متعلق ہو جاوے	
۳۰۱	فرق مابین دفعہ ۹۴ و ۹۴	
	شہادت جس سے دستاویز کے معنی کا تعلق واقعات موجودہ	۹۵-
"	اسے ظاہر ہو	
	شہادت نسبت تخصیص تعلق مضمون دستاویز جبکہ وہ مضمون	۹۶-
۳۰۲	چند اشخاص یا اشیاء میں سے صرف ایک سے متعلق ہو سکتا ہے	
	شہادت نسبت تعلق مضمون دستاویز جبکہ اس کی عبارت	۹۷-
۳۰۳	دو قسم کے واقعات میں سے کھیتہ کسی سے متعلق نہیں ہو سکتی	
۳۰۴	شہادت نسبت حروف غیر مفہوم وغیرہ	۹۸-
۳۰۵	دستاویز کے مضمون کے خلاف شہادت دینے کا اسکو منسب	۹۹-
۳۰۶	بحالی احکام قانون وراثت مجریہ ہند	۱۰۰-
	باب ۳	
"	شہادت کا پیش کرنا اور اسکی تاثیر	
"	فصل ۱ بارثبوت	
"	بارثبوت کی تعریف	۱۰۱-

صفحہ	مضمون	دفعہ
۳۰۷	اصول جہدِ باریتوت مبنی ہے	
۳۰۹	تقریر طے باریتوت کی	
۳۰۹	کسیر باریتوت ہوتا ہے	۱۰۲
۳۱۱	باریتوت کی علامت	
۳۱۲	الٹنا باریتوت کا	
۳۱۳	الٹنا باریتوت کا بوجہ اقبال کے	
۳۱۳	الٹنا باریتوت کا بوجہ قیاس کے	
۳۱۴	اقسام قیاسات	
۳۱۴	اقسام قیاسات قانونی	
۳۱۵	قیاس قطعی	
۳۱۵	قیاسات غیر قطعی	
۳۱۶	قیاسات و قعاقی	
۳۱۶	شجرہ اقسام نیاسات	
۳۱۷	نظائر متعلق جنہیں کہ قیاس کی وجہ سے باریتوت اُلٹ گیا	
۳۱۷	باریتوت فریب و سازش	
۳۱۸	باریتوت نسبت دباؤ ناجائز یا جبر کے	
۳۱۸	باریتوت نسبت مقدمہ کے مابین میعاد ہونے کے	
۳۱۹	باریتوت نسبت مقدار زرخش بمقدار شفع	

صفحہ	مضمون	صفحہ
۲۲۰	قیاس قانونی نسبت شترک ہونے جائداد اہل ہنود کے	
۲۲۱	بارثوت نسبت منقسم ہونے جائداد ہنود کے ...	
۲۲۱	قیاس قانونی نسبت عدم اعتبار نسبت انتقال جائداد کے ...	
۲۲۱	بارثوت بمقتدات امتنافہ و تخفیف اگان ...	
۲۲۲	قیاس بحق درستکاری و ایٹھاسے عدالت ...	
۲۲۲	بارثوت بمقتدات اجرائے ڈگری ...	
۲۲۳	اللہا بارثوت کا بموجب قیاسات واقعاتی ...	
۲۲۴	بارثوت نسبت واقعہ خاص کے ...	۱۰۳
۲۲۴	قیاس بحق درستکاری حالت ظاہری اشیاء کے ...	
۲۲۵	بارثوت نسبت اقبالات کے ...	
۲۲۶	بارثوت نسبت ایسے واقعہ کے جس سے شہادت قابل ادخال ہو جاوے ...	۱۰۴
۲۲۶	بارثوت اس امر کا کہ مقدمہ متعلق مستثنیات ہے ...	۱۰۵
۲۲۸	بارثوت ایسے واقعہ کا جو خصوصاً علم میں ہو ...	۱۰۶
۲۳۰	بارثوت وفات ایسے شخص کے جو تیس برس کے اندر زندہ ہو ...	۱۰۷
۲۳۰	بارثوت وفات ایسے شخص کے جسکی سات برس سے کچھ خیر نہ ملی ہو ...	۱۰۸
۲۳۲	بارثوت نسبت شترکت کرایہ داری و گماشتگی ...	۱۰۹

صفحہ	مضمون	رقعہ
۲۳۴	باز ثبوت نسبت ملکیت شے مقبوضہ ...	۱۱۰
۲۳۵	مقدرات مقابضت حسب دفعہ ۱- ایکٹ ۱۹۵۹ء	
۲۳۶	دفعہ ۱۵- ایکٹ ۱۹۵۹ء	
۲۳۷	قبضہ جو کہ فریبا و جبرا حاصل کیا گیا ہو قیاس ملکیت نہیں پیدا کرتا	
۲۳۸	اور مؤثر باز ثبوت نہیں ہے ...	
۲۳۹	باز ثبوت نیک نیتی است معاملہ کا جو حتمہ علیہ کے ساتھ کیا گیا ہو	۱۱۱
۲۴۰	ولادت با یام از دواج ثبوت قطعی صحت نسب ...	۱۱۲
۲۴۱	ثبوت تفویض ملک ...	۱۱۳
۲۴۲	عدالت کہ بعض واقعات کا وجود قیاس کر لینا جائز ہے	۱۱۴
۲۴۳	فصل ۸ موانع تقریر مخالف	
۲۴۴	مانع تقریر مخالف ...	۱۱۵
۲۴۵	مانع تقریر مخالف کے صادق آنے کی شرائط ...	
۲۴۶	مانع تقریر مخالف بوجہ ترک قول و فعل ...	
۲۴۷	مانع تقریر مخالف بوجہ معاملات اسم فرضی ...	
۲۴۸	احکام قانون نسبت خریداری اسم فرضی ...	
۲۴۹	کل شرائط مانع تقریر مخالف کا صادق آنا ضروری ہے ورنہ کچھ	
۲۵۰	اثر نہیں پیدا ہوتا ...	
۲۵۱	مانع تقریر مخالف بمقابلہ کرایہ دار وغیرہ ...	۱۱۶

صفحہ	مضمون	دفعہ
۳۵۹	مانع تقریر مخالف بمقابلہ سرکارنے والا ویسٹس دار ...	۱۱۷
۳۶۰	فصل ۹ گواہ
۳۶۱	کون بجا گواہی دینے کے ہیں ...	۱۱۸
۳۶۱	گواہ گواہ ...	۱۱۹
۳۶۱	گواہی زوجین بمقابلہ یکدیگر بجا دینے ...	۱۲۰
۳۶۱	گواہی جج اور مجسٹریٹ ...	۱۲۱
۳۶۳	اطلاع باایام ازدواج ...	۱۲۲
۳۶۴	شہادت نسبت امورات سلطنت ...	۱۲۳
۳۶۵	اطلاع عہدہ دار سرکاری ...	۱۲۴
۳۶۵	اطلاع نسبت ارتکاب جرم ...	۱۲۵
۳۶۵	اطلاع بحیثیت پیشہ وری ...	۱۲۶
۳۶۸	تعلق دفعہ ۱۲۷ مترجمان وغیرہ سے ...	۱۲۷
۳۶۸	شہادت ممنوع مرضی کے دینے سے حق اخفا زایل نہیں ہوتا ...	۱۲۸
۳۶۹	امور رازداری جو مستشار قانونی سے کہے گئے ہوں ...	۱۲۹
۳۷۰	پیشی قبائلیات ملوک گواہ ...	۱۳۰
۳۷۱	پیشی ان دستاویزات مقبوضہ گواہ کی جنکے پیش کرنے سے ...	۱۳۱
۳۷۱	شخص دیگر انکار کر سکتا
۳۷۱	غیر متذری گواہ سوالات مستوجب افشاء جرم سے ...	۱۳۲

صفحہ	مضمون	صفحہ
۳۷۱	گواہی شریک جرم	۱۳۳
۳۷۳	تعداد گواہان	۱۳۴
۳۷۴	دفعہ ۳۵۹ - ایکٹ ۱۸۷۲ء	
۳۷۵	فصل ۱۰ اظہار گواہان	
۳۷۶	ترتیب پیشی و اظہارات گواہان	۱۳۵
۳۷۷	تجویز نسبت قابل ادخال ہونے شہادت کے ذمہ حاکم ہے	۱۳۶
۳۷۸	سوال تسبیق اول	۱۳۷
۳۷۹	سوال تسبیق ثانی	
۳۸۰	سوال مکرر فریق اول	
۳۸۱	ترتیب سوالات و غرض سوال مکرر فریق اول	۱۳۸
۳۸۲	مقصد سوال فریق اول	
۳۸۳	مقصد سوال جسم	
۳۸۴	وقت سوال جسم	
۳۸۵	مقصد سوال مکرر فریق اول	
۳۸۶	سوالات جرح اس شخص سے جو بغرض پیش کرنے دستاویز کے	۱۳۹
۳۸۷	طالب ہوا ہو	
۳۸۸	گواہ چال چلن	۱۴۰
۳۸۹	سوال موصل الی المقصود	۱۴۱

صفحہ	مضمون	صفحہ
۳۸۰	سوالات ہدایتی کب نہیں کیئے جاسکتے ...	۱۴۶
۳۸۱	سوالات ہدایتی کب کیئے جاسکتے ہیں ...	۱۴۶
۳۸۲	اختیار گواہ نسبت مضمون دستاویزات ...	۱۴۶
۳۸۳	سوالات جمع نسبت بیانات سابقہ جو تحریر میں کیئے گئے ہوں	۱۴۷
۳۸۴	کوئٹے سوالات جرح جہان زین ...	۱۴۷
۳۸۵	گواہ سوال کے جواب دینے پر کب مجبور ہے ...	۱۴۷
۳۸۶	اختیار عدالت نسبت جواز سوال و مجبوری گواہ جواب دینے پر	۱۴۸
۳۸۷	تاجوازی سوالات نامنفول ...	۱۴۹
۳۸۸	ضابطہ عدالت ایسی صورت میں کہ جب سوال بلاوجہ معقول	۱۵۰
۳۸۹	پڑچھا عباسے ...	۱۵۱
۳۹۰	سوالات فحش و تہنک آمیز ...	۱۵۱
۳۹۱	سوالات موجب ریج و توہین ...	۱۵۲
۳۹۲	تخریج شہادت جو بغرض تکذیب جوابات متعلق صداقت گواہ	۱۵۳
۳۹۳	پیش کیجاوے ...	۱۵۳
۳۹۴	سوالات فریق مقدمہ خود اپنے گواہ سے ...	۱۵۴
۳۹۵	اعتراض گواہ کی معتبری پر ...	۱۵۵
۳۹۶	سوالات موید بیان گواہ نسبت واقعہ متعلق ...	۱۵۶
۳۹۷	بیانات سابق گواہ کے بغرض تالیف انکار ...	۱۵۷

صفحہ	مضمون	دفعہ
۳۳	امورات قابل اذغال نسبت بہانات دفعہ ۳۲ و ۳۳	۱۵۸-
۳۹۵	تازہ کرنا یاد کا	۱۵۹-
۳۹۵	کب گواہ نفس دستاویز بغرض تازہ کرنے یاد کے متعلق کر سکتا ہے	
۳۹۵	شہادت نسبت واقعات مندرجہ دستاویز متذکرہ دفعہ ۱۵۹	۱۶۰-
۳۹۵	استحقاق فریق مخالف نسبت تحریر کے جو بغرض تازگی یاد	۱۶۱-
۳۹۶	مستعمل ہوئی ہو	
۳۹۶	پیشی دستاویزات	۱۶۲-
۳۹۶	ترجمہ دستاویزات	
۳۹۶	شہادت میں داخل کرنا دستاویزات طلب شدہ کا	۱۶۳-
۳۹۶	ممنوع الادغال ہونا ان دستاویزات کا جنکی پیشی سے انکار ہے	۱۶۴-
۳۹۸	اختیار عدالت نسبت سوالات اطلبی دستاویزات ...	۱۶۵-
۳۹۸	اختیار جوری و اسسینر نسبت سوالات ...	۱۶۶-
فصل ۱۱- اقبال بیجا اور نامظوری		
شہادت		
۴۰۰	ممانعت نسبت تجویز ہمدی بعض بر بناء مناسب اخراج یا ادغال شہادت	۱۶۷-
۴۰۰	شہادت مطالب قانون شہادت	
تتمہ حیات		
ایکٹ ۱۸ س ۱۸۴۲ء و ایکٹ ۱۰ س ۱۸۴۳ء		

محققات

جو نظایر کے حوالوں میں مستعمل ہوئے ہیں

ویکی — سے مراد وہ نظایر مہفتہ وار ہیں جو کہ باہتمام سٹریٹس ریٹ کے کلکتہ ہائی کورٹ کے اور نیز پریوی کونسل کے چیتے ہیں اور جسکو ویکی رپورٹر کہتے ہیں *

دیوانی — سے مراد وہ جزو ویکی رپورٹر و بنگال لارپورٹ ہے جس میں دیوانی کی نظیریں چھپتی ہیں اور جسکی ہر جلد میں علیحدہ صفحے ہیں *

موزر انڈین اپیل — سے مراد وہ نظایر پریوی کونسل میں جو مور صاحب کے اہتمام سے چھپا کرتی تھیں مگر شائع میں بند ہو گئیں *

انڈین اپیل — سے وہ نظایر مراد ہیں جو کہ کمفرسن صاحب کے اہتمام سے بجا موزر انڈین اپیل کے اب نکلتے ہیں *

سدر لینڈ پریوی — سے وہ مجموعہ فیصلہ جات پریوی کونسل مراد ہے جو سدر لینڈ صاحب نے جمع کر کے چھاپا ہے *

کونسل اپیل بنگال — سے وہ نظایر مراد ہیں جو کہ بنگال گورنمنٹ ہائی کورٹ کے نظایر سالانہ

چھپا کرتی تھیں اور جسکی جگہ اب انڈین لارپورٹ جاری ہوئی ہے
 انڈین لارپورٹ — سے مراد وہ نظائر ہیں جو کہ بکلم گورنمنٹ ہند پر یو کی کونسل ہائی
 کورٹ ہائے کلکتہ و مدراس و بمبئی والہ آباد کی چھپتی ہیں +
 فوجداری — سے مراد وہ جزو کیلی رپورٹ و بنگال لارپورٹ ہے جس میں
 فوجداری کی نظیریں چھپتی ہیں اور جسکی ہر جلد میں علیحدہ صفحہ پینٹ
 ابتدائی — سے مراد وہ جزو کیلی رپورٹ اور بنگال لارپورٹ ہے جس میں
 ہائی کورٹ بنگالہ کے ابتدائی فیصلہ جات چھپتے ہیں اور جسکی
 ہر جلد میں علیحدہ صفحہ ہیں +

فہرست نظایر

نام	صفحہ	نام
اروتہ خلائی بنام ابو بی	۱۰۰	الف
اورانا دیوی بنام کرشن کانتی	۱۰۱	ابراہیم بنام ابراہیم
اسا ہونام ہے راین لال	۱۰۵	اجکی نام داس بنام سری رام داس
اٹا دیا کچی بنام کاجری بی صاحبہ	۳۱۹	اجت سنگھ بنام کتن پرشاد
الہری سنگھ بنام شیشہ سنگھ	۲۳۱۷	استبھرت بن نام دیو رائے شہ
ایشان چندر بنام جرن سندھو	۲۵۶	انگوری سنگھ بنام یرالال
ایش چنا بنام بھرت چندر	۳۲۰	الو رہ نام رام سہارین
باب	۳۳۱	امام بہ خان مبارک عبد الملک خان
بابا سندری دیوی بنام ریشما دیوی	۲۵۹	امرت ناتھ بنام گوری ناتھ چوہدری
بابو داکشن بنام سادات شرف النساء	۲۹۵	اندو جہ رڈوگ بنام ن بی بی
بابو گوریال بنام باری ال	۲۸۳	انکا بہ نام کاشی جہد رت
باج پتی راجہ بنام سروپ چند گیش چند	۱۰۸	اندر موئی نام چند راس
بچو بنام محمد طالع	۲۱۸	انند موئی دیوی بنام شب دیال
بنل الرحیم بنام پران دھن رت	۳۵۸	او بھی گوند بنام شیب گوبند
بروناتہ پرایا بنام سو سکھ لال	۱۰۵	اورسہ تو بنام کتا نو چتر
برائیس چندر بنام کھال چٹ گکیز	۱۰۶	او دیا تر بنام کتا اچتر

صفحہ	نام	صفحہ	نام
۵۱	بھوانداس بنام ایرج سنگھ ...	۳۵۰	برج کشور سوریا بنام کرتی چند سوریا ...
۵۲	بھوانی پرشاد بنام احیدر ...	۳۳۸	برجنا تھ گوس بنام کیلاس چندر ...
۱۷۲	بھولا سنگھ بنام ہراج سنگھ ...	۳۲۵	برنج کشور داسی بنام سدی ناتھ ہوس
۱۷۳	بھنی چندر بنام راج کارچکر پتی ...	۱۸۰	پرگرام کرتی بنام کامنی داس ...
۶۱	بھیرام سنگھ بنام بھدیا سنگھ ...	۲۳۷	برہمہ سنگھ بنام پرتھی رام ...
۲۳۷	بنی بنی نقی سردو بنام بگلکس ...	۳۲۰	بشمبر سرکار بنام سردو ہی داسی ...
۲۲۰	بیجنا تھ راس بنام برج کشور جک پتی	۲۱۰	بشتر ناتھ نیوگی بنام ہرگو بند نیوگی ...
۲۱۶	بیجنا تھ سہاس بنام لال سیٹل پرشاد	۳۵۳	بشمبیشری دیبی بنام جانکی داس متھہ ...
۳۵۱	بینی پرشاد بنام مان سنگھ ...		بہی رام ناتھو رام بنام گجرات مکیشائل
۷۱۷	بینی ساہو بنام کالی پرشاد ...	۱۹۲	ایسوسی ایشن ...
۳۵۸	بینی مازدھب بنام ٹھا کر داس ...	۶۳	بنارس داس بنام پھول چند ...
	پ	۱۹۰	بنک بنام منگلا ...
۳۲۵	پارپتی چرن بنام سردو داسندر ...	۲۶۱	بنواری لال بنام جس ولایک ...
۱۳۱	پال راس بنام لام پت ...	۳۲۱	بنواری لال بنام مے فر لانگ ...
۳۳۰	پتہبر مانک بنام موتی چند مانک ...	۳۱۹	بولی سنگھ بنام ہر بنس زارین ...
۳۲۰	پران کشن مار بنام متھرا موہن بارو ...	۹۱	بنواری لال بنام اومیش چندر ...
۳۵۵	پران ناتھ راس بنام رفعت بی بی ...	۳۲۹ و ۱۱۲	بھجن لال بنام رام لال ...
۳۵۹	پرسن کار پال بنام کھلاس چند پال ...	۵۹	بھگوانداس بنام بالگو بند سنگھ ...

نام	صف	نام	صف
پرمائند گوشائین بنام سمرکار ...	۳۱۹	شکرانی داس بنام شیشیشکر جی	۲۳۹
پرمیشری اس بنام شیشیشکر ...	۳۳۶	ج	
پرمالال پسر بنام سری متی اباندری داسی	۳۳۹	جان پروڈیل بنام س دی کرے	
پیوزن چند بنام گریش چند ...	۳۴۸	کپنی لوری ...	۲۱۲
پوین مانہ بنام تانہ ساہ ...	۲۵۶	جان کار بنام نذر محمد ...	۶۴
پوران بنام واسن کپنی ...	۱۰۸	جونا تھہ بنام اس لاسا ویکم ...	۳۱۸
پچاگن نئی بنام مئی مانا ...	۲۱۵	جسونت سنگھ بنام جیت سنگھ	۳۳۰
پریہ کل بنام ارنگا لاترہ ...	۲۰۴	بادسا بنام چندر دیو بخشی ...	۳۱۹
پریپ بنام بنی دہر ...	۳۴۹	جونا تھہ بنام ست درگا داس ...	۶۹
ست		جگموہن بنام کیسری چند ...	۲۹۵
۱۳ راجندر گھوس بنام سہنتو سیونگ		جونی بی بی بنام عیان اللہ ...	۱۵۸
۱۴ بنام سٹ پارج ...	۳۳۴	جونا جٹی بنام کیشٹ لال گھوس ...	۳۳۱
۱۵ بنام چرن بنام اندر چندر ...	۳۵۴	جوالا بخش بنام دھرم سنگھ ...	۳۳۴
۱۶ بنام چرن بنام سردار سندری داسی	۳۰۰	جودا کنور بنام بابو بیجا تھہ ...	۲۷۹
۱۷ بنام دین دیواری بنام نواب سید علی حسین خان	۳۳۸	جے چندر بنام رام چرن ...	۲۱۵
۱۸ ملک پاتک بنام مہا بر پانڈے ...	۳۳۳	جیکشو سنگھ بنام ٹھاکر داس ...	۶۳
۱۹ ناسن سی ڈی بنام اوسکھ ناتھ ...	۳۲۱	جیگو بند سہاس بنام متاب کنور	۱۸۲
		جیس بل بنام ایمر گھوس ...	۲۴۶

صفحہ	نام	صفحہ	نام
۳۴۰	خواجہ ہدایت اللہ بنام راسے جہان شام	۳۵۶	سے نراین بنام شیخ توابن ...
۳۴۱	خواجہ عنایت اللہ بنام کشن چند سربراہ ...	۳۵۸	سے نراین بنام خادم مینی داسی ...
۹۱	خواجہ محمد جان اللہ بنام زکیا امیر ...		ج
۲۱۳	نورین بی بی بنام امیر خنہ ...	۶۳	چمر و با سین بنام پهلوان راسے ...
۹۰	نور شیل بی بی بنام پیر ...	۱۲۹	چندر سیٹھ بنام پیارے موہن ...
	۵	۱۰۵	چندر بشنور دیکلی دیپ بنام درگندر دیپ
۲۰۵	درگا داس بنام نرائند کماروت ...	۳۵۶	چندر کٹھ بنام پیارے موہن دت ...
۹۰	درگوبال سنگھ بنام کاشی رام ...	۳۴۶	چکری بنام جباری موہن دت ...
۲۴۹	دلت سنگھ کار بنام کشن کار مٹی ...	۳۳۶	چنایا تم بنام رام سندر سوانا ...
۲۸۳	دوباجی گجی بنام گودا بھائی ...	۶۸	چندر ناتھ بنام بھندر ناتھ ...
۲۱۳	دناٹک دیونگا بنام ارسن ارشرانگ {	۶۱۰	چور دی برج لال بنام رائد کر سہا ...
۱۵۲	دوا بکار اس بنام بانو داس ...	۳۱۳	چور دی دیوی پرشاد بنام دولت سنگھ
۱۳۰	دیوی پرشاد بنام دولت سنگھ ...	۱۰۵	چھوٹے بنام دیگا ...
۲۱۵	دیوی نراین بنام سری کشن ...		ح
۱۵۴	دیپ نراین بنام کالی داس مٹر ...	۱۰۶	حسین علی بنام اکبر علی ...
	خ		
۳۱۹	دینا نند ہر سہا بنام بے فرلانگ ...	۳۵۰	خد سچو بی بی بنام محفر علی ...
		۲۴۶	خواجہ عبد بخٹی بنام گورمتی دیوی ...

صفحه	نام	صفحه	نام
۲۱۶	راد با ناته نام بر چند درک ...	۲۱۶	ذکر علی بن نام جگه سری ...
۳۷۳	راکمداس مندل نام پرتاپ چند چرا ...	۱۷۴	رابرث و ائسن کپنی بنام سجو و غیره ...
۳۱۳	راکامک لال نام راس موزم دار ...	۱۸۷	راج شیو چرن گھو مال نام او بجه ننداس
۳۷۹	رام بخش بن نام گوری موهن ...	۲۲۰	راج موهن گو شائین بنام گوری موهن گو شائین
۳۵۲	رام پرشاد بنام سیوا پرشاد ...	۸۹	راجرس بنام منبو بگال ...
۳۳۹	رام پرشاد مصر بنام رانی بھول متی ...	۳۱۸	راج چند نراین بنام بجه گو بند سنگه ...
۳۲۰	رام پرشاد تیواری بنام شیو چنداس ...	۳۳۴	راج پد دگنت را بنام باو چند کاراس ...
۲۱۲	رام پھل بن نام ماد جو ...	۳۲۲	راج بھلانند سنگه بھا گو بنام راجه مندر نراین
۳۷۹	رام پھل ساه بنام سیوانا تده مندل ...	۱۷۴	راج پرلد سین بنام مهاراجه چند رکشور سنگه
۷۱	رام قھل بن نام سیوانا تده سنگه ...	۳۲۱	راج کیش نامکرمی بنام کالی چرن گھو دپا
۳۷۸	رام چند روت بنام چند رکهار مندل ...	۳۲۲	راج بھلانند سنگه بھا در نام مهاراجه میشر سنگه
۲۵۵	رام جادو گنگولی بنام لکھی نرا من ...	۷۱	راج گھندر بنام گھو ناته نراین دیو ...
۷۳	رام لیر شتر بنام جھوک لال ...	۱۰۸	راد با چرن چو دهری بنام چند رمنی ...
۲۱۵	رامدت بسواس بنام مهادیوانک ...	۳۲۰	راد با امن کشند و بنام پھول کماری بی بی
۴۷۳	رامدین مندل بنام راج بلب پراک ...	۲۱۶	راد با بلب سنگه بنام مهاراجه دیو پرتاپ سنگه
۳۲۷ و ۱۳۹	رام سن بن نام مساة پیران پیاری ...	۳۳۶	راد با کنت گو شائین بنام کشن گو بند او ٹھائین
۷۱	رام سنگه بنام اگر سنگه ...		
۱۸۷	رام سندرسین بنام کیش چند گرپت		

نام	صفحه	نام	صفحه
رام سہاے سنگھ بنام سیتہ منظر علی ...	۲۱۶	راے ماسن بنام ہر دیال سنگھ ...	۲۶۲
رام سہاے بنام شکر بہادر ...	۳۴۳	رتن دانی بنام راے گوری شکر ...	۳۵۱
رام کشن بنام رام گت راے ...	۲۵۸	نخ بگیم بنام شاہزادہ والا گوہر ...	۱۰۱
رام کمار راے بنام بچہ گو بند مٹل ...	۳۲۵	رکھتا تہ سنگھ بنام رام کمار سنگھ	۱۴۵
رام کنور راے بنام کلتر بیہ بھوم ...	۲۴۴	ریگورام بسواس بنام رائے پندر زولی ...	۱۰۷
رام گنی بنام فتح رانی بی ...	۳۱۸	رضان علی بنام لچمن پریشاد ...	۸۸
رام لال چکر جی بنام تارا چندری برمنیا ...	۱۵۸	رجیت بنام جینی لال ...	۱۰۶
رام لوجن چو دہری بنام جے دوگرا داس ...	۳۱۹	روپا گرو لالا ...	۱۳۰
رام ناتھ سوامی بنام جگت مہا پتر ...	۱۴۸	روسو بنام کشتہ ...	۳۶۳
رام نراین راے بنام ہری داس ...	۸۸	روشن بی بی بنام شیخ کریم بخش ...	۳۵۱
رانی اوجالا کماری بنام غلام مصطفیٰ خان	۳۷۳	روشن جہان بنام راجہ عنایت حسین	۱۰۲
رانی بٹھوہریا پتھادیا بنام باس دیو دل		روپن چو دہری بنام رام لال ...	۲۶۱
بیوارتی پٹنیک ...	۶۱	روپ نراین سنگھ بنام گنگا پرشاد ...	۳۳۸
رانی سرب سندری دیوی بنام کلتر بیہ سنگھ	۲۵۵ و ۲۱۵	ریگم بنام اچھا ...	۳۵۵
رانی نازیب و روی نا چیز بنام جاسو وارا کمار		<h1>ز</h1>	
بنانا مالکا ...	۳۱۸		
راے سیتا رام بنام کشنداس ...	۳۳۹	<h1>س</h1>	
راوت ارجن سنگھ و راوت دین سنگھ { بنام راہو ...	۶۰ و ۵۹		
		سامان سندری بنام کلثم مالدہ ...	۳۳۷

نام	صفحه	نام	صفحه
ساده من ال نام سری کتن سنگه	۲۹۲	سوسو سنگه بنام زبند لال	۳۷۳
سدارم ستر نام سدارم و غیره	۲۱۵	سیسنگه لکھی چند بنام سیسند اندزن	۱۵۶
سراسیمه جی باد کنه جی نامک جی	۱۵۶	سید محمد علی بنام امرت چوهری	۶۱۷
سازق علی نام برهان فی فی	۷۷	سید شرافت علی بنام شیخ برهان	۷۷
سازق خان بنام قادر و دوان	۷۷	سید عباس علی بنام دادیم رانی راسی	۲۶۱
سازق بن سبک کار بنام بیکدی	۳۲۰	سید لطف الله بنام سماء نصیب	۷۷
سازق احمد بنام سری زحیر بنام	۷۷	سی سیس بنام ایس بامانی	۳۲۲
سازق شند بھٹی شام بنام سدا انگیا چکریتی	۱۷۳	سیکی جی بنام کنداپن تاچیر	۱۷۵
سازق شامی	۲۱۳	ش	
سازق کشن بنام سری کشن	۱۵۶		
سازق متی بنام و دنا تھت	۱۶۲	شامان چرن بنام بھولا ناتھ	۲۱۳
سازق متی مود جی بنام رام نامک دی	۱۸۸	شاه تھو بنام گنیشام سنگه	۳۶۰
سازق سری جی بنام گوبال سپدرست	۱۸۹	ششی لکھی داسی بنام بشیر سری دی	۱۶۲
سازق رام شکل بنام رام لال	۲۶۱	شوکی بیوه بنام مهدی مندل	۱۷۸
سازق سلطان علی بنام چاندی بی	۱۰۸	شیخ تقی بنام خوشدل و سواس	۲۱۳
سازق سمجھل سنگه بنام متاب سنگه	۲۱۷	شیخ عبد السبحان بنام شب کرشیو دین	۲۳۷
سازق سندرکاری دی بنام کشوری لال	۳۳۸	شیخ قدرت الله بنام موهنی موهن شاه	۶۳
سوارانی بنام سری نباش کوئل	۳۳۲	شیخ محمد نور الحسن بنام شیخ حیدر بخش	۳۱۹
		شیخ محمد واحد بنام سماء و غیر النساء	۳۵۶

نام	صفحه	نام	صفحه
شیخ نوازی بنام لائپٹ	۱۵۸	فتح بہادر بنام جانی بی بی	۲۱۷
شیخ واجد علی بنام مسماۃ بیبا	۱۸۲	فرید النساء بنام رحمت	۳۳۷
شیویرین کھور بنام گرو بہاری بھگت	۳۲۰	فقیر چند ریال بنام مکی منی زیبی	۱۷۹
شیو سنگھ رائے بنام مسماۃ داکو	۳۳۱	فقیر چند بنام عفا کر سنگھ	۲۱۳
شیو غلام سنگھ بنام پرلت سنگھ	۳۲۰	فلی سنگ بنام شیر سن	۸۹
صاحب برہلا دسین بنام بدھو سنگھ	۳۱۳	فیضی بارلو بنام سس آرڈو	۷۲
صاحبزادی بیگم بنام مرزا ہمت بہادر	۱۰۲	ق	
ضمیر علی بنام درگا ہم	۷۹	قمر علی بنام عظمت علی	۳۱۹
عائشہ بی بی بنام کنٹی مولا	۳۳۷	ک	
عبدالعلی بنام کریم النساء	۳۳۸	کالیداس متر بنام تارا چند رائے	۳۵۳
عصمت انسا بنام اسد حافظ	۱۰۹	کالی کمار متر بنام گنی بھٹا چاچ	۲۱۳
علی بخش ڈاکٹر بنام شیخ ضمیر الدین	۲۱۰	کالی کمار کرچی بنام مہاراجہ بردوان	۳۲۱
عہدہ بی بی بنام شاہ حسین	۱۰۲	کالی کنت بنام گری بالادیبی	۲۲۷
غایت حسین بنام گرد بہاری لال	۱۵۰	کیل کر شتر داس بنام رام کمار ساہا	۳۵۰
غلام علی بنام گوپال لال	۳۲۱	کجا کنور بنام سید علی احمد	۱۵۸
فارسیں بنام محمد تقی	۱۰۹	کر است اللہ بنام غلام حسین	۲۱۰
		کوالی پرشاد مصر بنام امتارام ہجرا	۲۷۸
		کریا رام بنام بھلو انداس	۱۸۷

صفحہ	نام	صفحہ	نام
۱۷۸۱۷۹	گملوئی سنگہ بنام حنین بخش	۳۲۷	کرن چوبے بنام جانکی پرشاد
۱۵۷	کمیرامنی داس بنام بیگم گوبند سنڈل	۶۳	کریم الدین بنام حزر الدین
۲۰۹	کھنڈوال بنام گردہاسی	۲۱۳	کشن دھن سورجا بنام رام دھن جانی
۳۳۷	کیسری سنگہ بنام رانداس	۳۳۸	کشنک بنام مینا حلوائین
۶۰	کیشور بنام نایک راسے	۳۴۳	کشدوری سنگہ بنام گنیش کرچی
۳۶۴	کیلی بنام کیلی	۲۱۶	کلکٹر بیڑھوم بنام میدکھی دیبی
	گ	۳۱۹	کلکٹر رنگور بنام پسندو کارٹھا کر
۲۱۶	گچا دہر پرشاد بنام بن سکھہ سائل	۶۱	کلکٹر بدور بنام متور ملنگا ستھری
۳۲۵	گردہاری سنگہ بنام ملائیں	۲۱۵	کلکٹر بھگلی دایش چندر متھ بنام تارگنا تھہ مکھ پریا
۳۲۳	گردہاری لال راسے بنام گورنمنٹ بنگا	۳۲۱	کلکٹر مسلی نیم بنام کولی دنکیا نراین
۳۲۰	گور پرشاد کرچی بنام کالی پرشاد	۱۶۳	کووندنی دیبی بنام پران چندر کرچی
۲۸۳	گردہاس دی بنام شنبو ناتھ	۲۹۶	کنج ہماری پھانگ بنام شیو پاک
۳۱۹	گردہاس راسے بنام ہرناتھ راسے	۳۳۹	کنیا لال جوہری بنام کامنی دیبی
۳۳۷	گریچند رگوس بنام ایش چندر کرچی	۲۳۷	کنور نراین سنگہ بنام سری ناتھ متھ
۸۹	گشبن بنام منگلین	۳۱۹	کنور متھ سنگہ بنام نندال
۲۱۲	گناتھی بنام پران کشوری داسی	۳۲۱	کول دنکیا نراین سا بنام کلکٹر مسلی نیم
۲۰۳	گنگا دہر راسے بنام اوماسندری داسی	۳۲۰	کھانا چند بنام راجہ شیو گنگا
۶۹	گنگا گوبند بنام گوروچرن		

صفحہ	نام	صفحہ	نام
۳۲۰	لالہ بیماری لال بنام لالہ مادہ پرشاد	۵۹	کنیش دت سنگہ بنام مادہ پیشترنگہ
۲۰۶	لالہ رنگ لال بنام دیو زین تواری	۳۷۹	گوراجن سکر بنام رام نراین چودہری
۳۱۸	لالہ روپ رام ساہا بنام بنوری رام سین	۳۳۴	گوباری بنام ادالہ ساسی دیوی
۲۱۳	لالہ گوری ناتھ بنام سماء جتین کنور	۱۵۸	گوبال منڈل بنام نیکرشن
۳۲۰	لکچھمن راؤ سدا سنو بنام مہراو باجی	۲۱۲	گور چندری ٹنڈی بنام کلی
۳۲۲	لکھنا نا بنام ایف ان برن	۱۲۹	گرو پرشاد بنام نندا
۱۷۹	لکچھمین ایل بنام پیکا رام لوناجی	۲۸۳	گرو پرشاد راس بنام کاشی چندر دت
۳۵۱	لکھی نراین چکرتی بنام تارنی داسی	۳۳۱	گورو راس ناگ بنام موئی لال ناگ
۳۲۲	لیاقت علی بنام کورٹ آف وارڈس	۳۳۹	گوری بنام امونا مائی داسی
م		۳۵۹	گورنٹ بنام گردہری لال
		۳۲۲	گوری نراین موزم دار بنام مادہ مہرل دت
۳۵۴	مادر چنہا بنام گوبند چند بانرجی	۴۰۱	گوشائین طوطا رام بنام راجہ رکمانی بلب
۹۵	مادہ ب چند ناتھ بنام توین بیوہ	۹۸	گوکلمنی داسی بنام ہر چندر گھوس
۲۱۶	مادہ ہوشیو دین بنام کلکھڑ ناپور	۶۹	گوکچند چودہری بنام ناربتی چکرتی
۳۵۱	مارکھٹ ساہو بنام رادباکشن ساہو	ل	
۲۱۷	متھرا لال بنام شیخ قادر		
۱۸۸	محمد احمد بنام علی پیر غازی	۲۱۰	لالہ ایشری پرشاد بنام اسٹوارت
۳۳۰	محمد باقر حسین خان بنام اشرف النساء	۳۲۱	لالہ نسیم دہر بنام کنور نیسری ویپ سنگہ
		۴۰۱	ایضاً ایضاً بنام گورنمنٹ

نام	صفحہ	نام	صفحہ
محمد زکی بنام گوپی راسے	۲۱۷	مسماۃ لاؤ بنام مسماۃ اووہ کتو ..	۳۵۳
محمد بن الدین بنام شفیع اللہ ..	۲۲۲	مسماۃ وانیہ بنام مسماۃ صاحبہ ..	۲۷۹
محمد علی بنام بگل رام چند	۷۰	مفید الدین بنام بھر علی	۲۹۰
محمد بن بنام خدیجۃ النساء	۳۵۶	مقبول علی بنام سرزی سنی مندی بنی ..	۷
مرزا محمد حسن بنام سارۃ النساء خاتم ..	۳۱۹	مقبرہ مبارک لال سبوس	۲۷۷
مسٹر جیس اسکس بنام رام کمار ..	۳۳۳	مقدم شب پندار پانڈے	۲۷۲
مسٹر لریٹی بنام پورن چند گنگولی ..	۳۵۲	مکھولین بنام کار	۲۹۹
مسماۃ امام باندی بنام گو بند گھوس ..	۲۵۶	ملائین آوار بنام روکی	۷۰
مسماۃ بنی بنی خانم جان بنام رتن لال ..	۲۵۳	ملکہ بنام اتلی بخش	۳۷۲
مسماۃ بھنس کنور بنام لالہ محبوب لال ..	۳۵۲	ملکہ معظمہ بنام امیر الدین	۱۶۵ و ۵۳
مسماۃ جسیا بنام متن لال	۲۲۰	بنام امیر خان	۱۹۱ و ۵۳
مسماۃ حق النساء بنام بلدیو وغیرہ ..	۲۴۷	بنام بہاری درساو وغیرہ ..	۲۳۷
مسماۃ بکنور بنام بابو دتارین سنگھ ..	۳۲۰	ایضاً بھول چیت	۲۲۷
مسماۃ دولت خاتون بنام خواجہ علیخان ..	۳۳۱	ایضاً پبدو	۳۰۳
مسماۃ ترکی بنی بنی بنام مسماۃ الفت بنی ..	۷	ایضاً جو کھو خان	۱۰۸
مسماۃ سودر کنور بنام جے نراین سنگھ ..	۳۱۸	ایضاً چند گپت	۳۶۸
مسماۃ عظیم النساء بنام باقر خان	۳۳۸	ایضاً خیر اسہ	۲۷۱
مسماۃ عیدن النساء بنام بیچن	۱۷۱	ایضاً دوار کاناٹھ	۱۹۲

صفحہ	نام	صفحہ	نام
۱۴۲	موسم چندر چند بنام شہر ناتھ ...	۲۴۲	ملکہ بنام سید باگندہ ...
۱۴۲	موسم کشتن بکر جی بنام شب پرشاد مانگ	۳۴۰	ایضاً ایضاً شیخ اشرف ...
۲۹۳	موسم لال رائے بنام ارار پراداسی	۳۴۳	ایضاً ایضاً شیخ قطب ...
۳۲۲	{ مہاراج میچ چندر بہادر بنام سری چند کٹھن گھوس ... }	۳۴۳	ایضاً ایضاً شمشیر جنگ ...
۴۰۱	{ مہاراجہ کنور سنگہ مہار سنگہ بنام بابونہ دلال ... }	۲۳۸	ایضاً ایضاً شیو منڈل ...
۳۵۶	{ مہاراج جگندر تواری بنام دیندیاں چا تر جی ... }	۲۳۷	ایضاً ایضاً گوپال ٹھاکر ...
۷۱	{ مہرب لال تواری بنام تمس داس چوبے راج ... }	۱۹۰	ایضاً ایضاً مہار پرشاد ...
۱۶۱	مہرب علی بنام کنہیا ...	۳۶۳	ایضاً ایضاً مکتا سنگہ ...
۶۳	میشی لال بنام جے کر شچین ...	۸۹	ملنس بنام پانڈے ...
۲۱۳	مہیا چندر ملک بنام پرو داسندریا داسی	۳۱۳	ملی علی بنام نصیر الدین تیلہ ...
۳۳۶	مہین چندر پٹا بنام سری منی پرو داس	۳۱۳ و ۳۱۴	منشی نذیر الرحیم بنام شمس الدینا بگیم ...
۹۷	{ مہا چندر چکر پتی بنام راج کمار چکر پتی ... }	۳۳۷	منشی سید امیر علی بنام سیف علی ...
۲۶۱	میر اسد اللہ بنام بی بی الماسن ...	۳۳۹	منوہر داس بنام جھگنتی داسی ...
		۳۳۶	منی رام دیپ بنام دیبی چرن ...
		۳۱۸	موتی لال اوڈیا بنام جگناتھ کرگ ...
		۹۰	مزدہن چودھری بنام برج ناتھ ...
		۲۱۴	مولوی غلام حسین بنام ہر گوبند داس
		۲۳۶	مولوی معین الدین بنام کریش چندر راج چودھری

نام	صفحہ	نام	صفحہ
و		ن	
واٹسن کہنی بنام نقی مندل ...	۳۷۳	ناظر مسندی بابو علیجان بنام {	۳۱۹
واحد النساء بنام سید دوسی حسین ...	۱۰۰	اویش چندر متر
ولسن بنام صندل النساء ...	۳۴۰	بنجیب النساء بنام ضمیرین ...	۱۰۱
لا		بنجم الدین احمد بنام بی بی ظہور گار ...	۱۰۲
بھجی گوہند بنام بھیکے راسے ...	۱۵۸	نمائندہ مودراج بنام سری کرن {	۶۱
ہر چند راسے بنام جگنا تھہ راسے ...	۲۲۱	جگنا تھہ بیو تاپٹا نایک
ہر سکھ بنام غریبا ...	۴۰۱	نمائندہ سورجا بنام کاشی ناتھہ شکر ...	۲۱۰
ہر گوپال واس بنام رام غلام ساہو ...	۲۱۶	نظام الدین بنام محمد علی ...	۹۰
ہر ٹرائن سنگھ بنام نواب محمود علیخان ...	۳۱۹	نمائندہ نرائن بنام رگھتا تھہ نرائن دیو ...	۶۱ و ۵۹
ہری پرشاد مالی بنام کنج ہماری سہاے ...	۱۷۵	نندن کشور منت بنام رام بکت راسے ...	۲۴۷
ہری موہن بیسا کہ بنام کرشن موہن ...	۲۹۵	نند کشور بنام متورام ...	۱۳۰
ہریس بنام بھوپ ...	۹۱	نوش بیگم بنام امراؤ بیگم ...	۱۰۶
ہنومان پرشاد پانڈے بنام {	۳۲۱	نوزین چندر بنام ایشر چندر ...	۱۸۲
مسماہ بی بی ہنسراج کنور	نیل کرشن تودت بنام ہیر چندر ٹھاکر ...	۶۰
ہولاس کنور بنام منشی شب سہاے ...	۱۵۸	نیل منی سنگھ بنام رامانگر ...	۱۰۸
ہیوز بنام سکرٹری آف اسٹیٹ ...	۲۱۴	نوزین چندر ت بنام مادیپ چندر ...	۲۱۵
		نوزین چندر مزار بنام کٹا سندری دیوی	۱۸۱

مقدمہ

قانون کے لغوی معنی مختلف ہیں لیکن ہر ایک معنی میں عام مراد یہ ہے کہ اس کے ذریعہ نئے قبض قانون اور اس کی ضرورت

واقعات کے کسی حکومت، اعلیٰ کی وجہ سے ہمیشہ ایک سے نتیجے پیدا ہوں۔
قانون جس سے حکومت غرض ہے وہ قانون ہے کہ جو ہر گروہ انسان میں بوجہ و نیکے مدنی الطبع ہونے اور ملکر رہنے کے جاری ہو۔ یہ قانون مرکب ہوتا ہے ان احکام سے جو کہ ایسے گروہ پر حکومت کر رہے ہوں

نے جاری کئے ہوں *
حکومت کی بقا کے لئے لازم ہے کہ کچھ قواعد حکومت قانون کہتے ہیں موجود ہوں اور اسی طور پر یہ بھی لازم ہے کہ جہاں قانون ہو وہاں اس کی بقا کے لئے حکومت ہو۔ غرض کہ ایک دوسرے کی بقا کے لئے لازم و ملزوم ہیں اور وجہ اس کی یہ ہے کہ فی نفسہ قانون کے بنانے سے پہلے یہ امر خیال کر لیا جاتا ہے کہ اس سے کسی کو انحراف نہ ہوگا *

پس قانون کی بڑی تقسیم رو ہیں :-
ایک کو قانون اصلی کہتے ہیں یعنی وہ قانون جس کو اولاً اجماع عقل انسانی نے اور بعد ازاں حاکموں کی قانون کی تقسیم
اسے نے قرار دیا ہے اور جس کے موافق حقوق اشخاص اور جائیداد اور چارہ کار اور ان قواعد کے انحراف کی مکافات قرار پاتی ہے *

دوسری کو قانون اصنافی کہتے ہیں یعنی وہ قانون جسکو مالکوں نے بغرض اس امر کے کہ قانون اصلی کی تنحیک طور پر کارروائی ہو قائم کیا ہے اس قسم کے قانون کو منابطہ بھی کہتے ہیں *
 ہر انحراف قانون سے ایسی عملدار یونین جہاں کہ امن اور انصاف جاری ہو لازم ہے کہ

مراجہ تصفیہ مفصلہ ذیل نتیجے پیدا ہوں :-

- (۱) اس امر کا بیان کیا جاوے کہ انحراف ہو یا یعنی ملکیت کسی شخص کے فعل کی کیا وے *
- (۲) اس امر کا بیان ہو کہ انحراف کرنے والا قانوناً اپنے فعل کا ذمہ دار ہے *
- (۳) تنقیح اور تجویز ایسی ملکیت کی جسکا اولاً ذکر ہوا *
- (۴) عمل میں لانا اور تجویز کے نتیجہ کا *

ایسی عملدار یونین جہاں کہ اصول انصاف اور قواعد عدل لاء علوم ہیں ان چاروں مراجہ کا خیال نہیں رہتا اور اکثر بلکہ ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ بیچ کے دو درجوں پر عمل نہیں ہوتا اور بعد ملکیت کے یا تو مجرم کو نوک سزا دیر جاتی ہے یا رہائی کر دیتی ہے *

پھر اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ قانون کی ابتدا بالکل مبنی ہے خیال ملکیت پر یعنی اس تعلق کے خیال پر

قانون کی بناء جو کہ مابین مضان اور مضان ایہ کے ہوتا ہے جیسے نزدیک گھر اور گھر کا گھوڑا۔

بڑے مقنون کا یہ قول ہے کہ فی الحقیقت ابتدا حق کی رشتہ اضافت پر مبنی ہے۔ لیکن واسطے برقرار رکھنے حق کے سب سے بڑا کام قانون کا یہ ہے کہ ان اثر وں کو باز رکھے جو بوجہ غیر مسادہ ہونے جسمی قوتوں مختلف اشخاص ایک جماعت مدنی الطبع کے پیدا ہوں یعنی کمزور مستحق کو زور آور غیر مستحق سے بچا دے شخص کو اپنی ملکیت سے اسطور پر متمتع ہونے دے کہ اسکو پورا اختیار حاصل رہے کہ غیر کو اس سے متمتع ہونے دے۔ بغیر حاصل کرنے ان مقاصد کے مالک کبھی اپنی ملکیت سے پورے متمتع پر متمتع نہیں ہو سکتا اور امن اصلی کسی گروہ انسانی میں قائم نہیں رہ سکتا *

اب اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ حق ملکیت کے ساتھ امور مفصلہ ذیل کا بھی تعلق

لوازم حق ہوتا ہے :-

- (۱) اشخاص جو کہ مالک ہوں مثلاً زید *
 - (۲) اشیاء جو کہ ملک ہوں مثلاً زمین - مکان - گھوڑا - مینر - روپیہ *
 - (۳) وہ واقعات جنکے وقوع کی وجہ سے حق شروع ہوتا ہے یا ختم ہوتا ہے مثلاً وفات مورث - بیچ - رہن - اختتام بیعہ و رہن *
 - (۴) نوعیت بحیثیت کیفیت اور کثرت حق کی مثلاً حق راہنی - حق مرتضیٰ - حق ملکیت *
 - (۵) واقعی جمل ہونا نتیجہ ملکیت کا مثلاً مقابضت مالک *
- پھر ہر ایک فصلہ بالا قسموں کی تقسیم اور پھر اسکی تقسیم در تقسیم بھی ہو سکتی ہے مثلاً قسم نمبر مذکور بالا پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ شے ملک کی اسطرح پر تقسیم ہو سکتی ہے :-

- (۱) منقولہ یا غیب منقولہ *
- (۲) قابل مرگ یا غیر قابل مرگ *
- (۳) قابل زوال یا غیر قابل زوال *
- (۴) قابل تقسیم یا غیر قابل تقسیم *
- (۵) قابل تمتع واحدانہ یا مشترکانہ *

اسی طرح اس سے بھی زیادہ اور مختلف طرح پر تقسیم ہو سکتی ہیں *

اس قدر تقریر سے یہ ثابت ہوگا کہ ایک ادنیٰ نزاع قانونی فیصلہ کرنے کے لئے کس قدر واقعات پر لحاظ کرنا

فرض عدالت ضرور ہوتا ہے پس ہر عدالت کا سب سے اول فرض یہ ہوگا کہ متقیج کرے وجود یا عدم وجود واقعات کی اور پھر بعد قراؤ دینے واقعات کے موافق قواعد قانون اصنافی کے قانون اعلیٰ کو ان واقعات

سے متعلق کرے۔

وہ جزو قانون اصنافی کا جسکے قواعد کے موافق عدالتیں واقعات کی تفتیش کرتی ہیں قانون شہادت

ہے۔ اور تمام اجزاء قانون اصنافی میں سب سے بڑا اور مقدم جزو قانون

تعریف قانون شہادت

شہادت ہی اسلئے کہ کوئی قانونی کارروائی بلا لحاظ ایسے قواعد نہیں ہوتی۔

اور اسکی ضرورت

ضرورت قائم کرنے قواعد قانون شہادت کی یہ ہے کہ تربیت یا فہمہ عملہ داریوں کا اول اصول قانون

یہ ہے کہ بے گناہ کا سزا پانا مجرم کے رہا ہو جانے کی یہ نسبت زیادہ بدتر ہے۔ (اسوجہ سے نہایت مکمل

اور اہم کام عدالت کا یہ ہے کہ اس امر کی تفتیش کرے کہ فی الحقیقت مدعی کو کوئی ایسا استحقاق حاصل ہوا یا نہیں

جو مدعی علیہ کے حقوق پر غالب ہو۔ تجربہ انسانی سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ وہ چیزیں جنکو عوام انسان

شہادت تصور کرتے ہیں فی الحقیقت امور تفتیش طلب سے بالکل غیر متعلق اور لا حاصل ہوتی ہیں اسلئے

نہ کوئی چیز متعلق امر متنازعہ فیہ ثابت ہوتی ہی نہ رد ہوتی ہے۔ اور اس سے بھی بدتر یہ بات تجربہ انسانی

ثابت ہوئی ہے کہ اکثر اہل غرض اپنی غرض کی پیروی میں راست بازی سے قطع نظر کر کے ہر قسم کی پرزی

واسطے حاصل کرنے اپنے مطلب کے کرتے ہیں اور تجربہ انسانی سے یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ ایسے دماغ جنکو

کافی تربیت اور تعلیم نہیں ہوئی ہے اسے کو واقعہ سے علیحدہ نہیں کر سکتے اور اکثر ایسے ذہنوں میں بلا لحاظ

امر واقعہ کے انوکھا تصور انکی خواہش کو ایک واقعہ قرار دیتا ہے۔ پس بیگناہ کو اون ذمہ داریوں سے

بچانے کے لیئے جو جھوٹی اور نا کافی شہادت سے اوپر عاید ہو سکتی ہیں اور مستحق کو غیر مستحق کے

مقابلہ پر چارہ اور علاج حاصل ہونے کے لئے عقل مجتبع انسانی یعنی مدیران الیق نے ایسے قواعد

قائم کئے ہیں کہ جسے بیگناہ ذمہ دار نہ قرار دیا جاوے اور غیر مستحق حق نہ پاوے۔ اسی قانون کو قانون

شہادت کہتے ہیں۔

مبطلہ ادنی قواعد قانون شہادت کے یہ ہے کہ غیر متعلق اور بے وقعت شہادت داخل نہیں ہو سکتی اور اسوجہ

ہر نزاع کا فیصلہ کرنا مختصر عرصہ میں اور آسانی ہوتا ہے *

ہندوستان میں قبل عملداری انگریزی کے ہندوستان کے مسلمان بادشاہوں نے اگرچہ قانون
قانون شہادت جو کہ جازن ہو [نوجہاری میں موافق اپنے خیالات کے تبدیلی کی اور غیر مسلمان رعایا کو بھی

اُس قانون کا مطیع کیا لیکن ان حقوق میں جو بر بناء مذہب پیدا ہوتے ہیں جیسا کہ مقتضائے اصلی
اصول انصاف اور قواعد عدلہ سلطنت کے کرنا چاہیے تھا اور انہوں نے ویسا ہی کیا یعنی ہندوؤں کے
قانون وراثت میں اور ان قانونوں میں جو کہ قانون وراثت سے متعلق ہیں علق دخل نہیں دیا اور
ہندوؤں کی وراثت ہمیشہ موافق قوای شاستر کے جاری رکھی۔ جبکہ عملداری برطانیہ ہندوستان میں آئی
تو اوسیطرح گورنمنٹ نے رعایا کے قانون وراثت اور اسکے متعلقات میں کچھ دخل نہیں دیا جیسا کہ پورٹ
قوانین مجریہ کونسل ہند سے اور دفعہ ۲۴- ایکٹ ۱۸۵۷ء مجریہ حال سے ثابت ہوتا ہے۔ البتہ ان قانونوں
میں جو کہ قطعاً دنیوی ہیں اور نے الواقع دنیوی معاملات سے متعلق ہیں گورنمنٹ نے تبدیل اور تنسیخ کی
ہن قانون وراثت میں کبھی کبھار ترمیم جو کہ مصلحت ملی اور بعض رعایا کی تبدیل حالت کی وجہ سے ضروری
تھی عمل میں آئی ہے اسکا ذکر کرنا اس قانون شہادت میں ضرور نہیں لیکن یہ بیان کرنا لازم ہے کہ جو قانون
شہادت ہندوئیں بموجب شاستر کے جاری تھا یا وہ قانون شہادت جسکو علماء اور مجتہدین اسلام نے
اپنے قیاس و اجتہاد سے جمع کیا تھا اور جو مسلمانوں میں بطور ایک جزو شرع محمدی کے سمجھا جاتا تھا اب
جاری نہیں ہے اور اب عدالتوں سے نوجہاری و دیوانی ہر قسم کے معاملات کے فیصلہ کرنے میں خواہ وہ متعلق
بوارثت ہوں یا نکاح یا اور کسی قسم کے متنازع جائیداد یا اور کسی حق کے قانون شہادت مجریہ گورنمنٹ انگلشیہ
کے پابند ہیں۔ گو بعض خاص ادنی امور میں مثل قیاس نسب بوجہ صحبت وائمی وغیرہ کے عدالتیں خاص طریقہ
شہادت مسلمہ رعایا کے لئے کرتی ہیں اور لحاظ رکھتی ہیں جیسا کہ آئینہ ذکر کیا جاوے گا *

لیکن اصل میں سبھی کل قوانین شہادت کے جو ہندوستان میں قبل یا بعد عملداری انگریزی کے

جاری تھے ایکٹ اول سٹائم گورنمنٹ سے جاری ہوا ہی اور اسلئے اسکی شرح لکھنے سے خال کا قانون شہادت ہندوستان ظاہر اور مبین ہو گا +

سوائے اُن امور کے جو عدوم حسابیہ و ہندسیہ یا ایب عدوم سے جو کہ اوس پر مبنی ہیں علاقہ رکھتے ہیں اور کسی امر میں پورے یقین کا مرتبہ حاصل نہیں ہو سکتا لیکن روزمرہ کیفیت شہادت

کے کاروبار میں یقین کا مل کے خال کرینکا انتظار کہی نہیں کیا جاسکتا اور عملہ آمد بہاری روزانہ زندگی کا صرف اعتبار اور ظن غالب پر ہی زندگی جو کہ شخص کو دنیا کی چیزوں میں سب سے زیادہ عزیز ہے اسکی نسبت بھی احتیاط کرنے میں کامل یقین کے ہم منتظر نہیں رہتے اور یہی وجہ ہے کہ ہر شخص بلا تلاش یقین کامل نسبت تندرستی بخش ہونے خوراک کے کھانا کھانا ہی بس ظن غالب روزمرہ کی زندگی کے لئے کافی شہادت تصور کی جاتی ہے اور درجہ یقین کا دنیا میں بہت کم چیزوں کی نسبت حاصل ہو سکتا ہے اور اکثر چیزیں صرف اعتبار پر مانی جاتی ہیں +

اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ شہادت جو کہ واسطے مقاصد عدالت کے مانی جاتی ہے نہ اوس درجہ کی کیفیت شہادت قانونی ہے جسکو درجہ یقین کامل کہہ سکتے ہیں اور نہ اوس درجہ اعتبار کی ہے جو روزمرہ زندگی کا کاروبار چلتا ہے بلکہ اون دونوں میں ایک متوسط درجہ رکھتی ہے اور شاید اس سے بہتر نوعیت شہادت قانونی کی جو عدالتوں میں کام میں آتی ہے بیان نہیں ہو سکتی +

نسبت شہادت کے دو اصول اختیار کئے جاسکتے ہیں ایک جسکو اصول ادخال شہادت کہہ سکتے ہیں اور دوسرا جسکو اصول اخراج شہادت کہنا چاہیئے +

اصول اخراج شہادت منی ہے [اصول جنہر قانون شہادت منی ہے] ہیں اور دوسرا جسکو اصول اخراج شہادت کہنا چاہیئے +

اصول ادخال شہادت سے مراد یہ ہے کہ ایسے قواعد مضبوط کئے جاویں کہ جنسے ہر چیز شہادت میں داخل ہو سکے سوائے اوس شہادت کے جو کہ صریح ممنوع ہے۔ اور اصول اخراج شہادت سے یہ مراد ہے کہ تمام شہادت ناقابل ادخال تصور کی جاوے جب تک کہ وہ ایک خاص مرتبہ کی جسکو قابل ادخال سمجھا جاوے نہ ہو +

اب اگر فرض کیا جاوے کہ قانون شہادت صرف اصول ادخال پر مبنی ہو تو لازم آتا ہے کہ

نقص اصول ادخال شہادت ہر ادنیٰ امر متنازعہ فیہ میں جو کہ عدالت کے رو برو ہو ایسی کثیر اور غیر ضروری شہادت داخل ہو سکے کہ جس سے نہ صرف دماغ حاکم مجوز کو پریشانی ہو بلکہ بے انتہا وقت ادنیٰ اور بے طے کرنے میں صرف ہو اور کٹیفیشن کو ایک دوسرے کے ہاتھ سے ازیت چھوٹنے اور بدست لگنے کے بے انتہا موقع فریب دینے کا عدالت کے فیصلہ کی تاخیر کرانے میں حاصل ہو مثلاً فرض کرو کہ زید پر اس جرم میں کہ اُس نے ایک مقام ممنوع پر ایک میلا برتن رکھا یا پتھر دھپہ جرمانہ ہونے کی سزا دے سکتی ہو اور شاہد اُس کے فعل کا صرف بکری جو بغرض تجارت بالفعل چین کو گیا ہو تو ایسی صورت میں کیا کوئی دانشمند مقتضی اس بات کو خلاف حق کی آسائش کا سبب سمجھگا کہ بکر کو واسطے دینے شہادت کے چین سے طلب کرانے جسکی وجہ سے اوسکا اسقدر بڑا ہی ایک ایسے ادنیٰ معاملہ کی نتیجہ کیوجہ سے کیا جاوے۔۔۔ ایسی طور پر ایک اور مثال دی جا سکتی ہے فرض کرو کہ کوئی شخص جسپر کہ ادنیٰ قرضہ کی نالش ہوئی ہو اپنے جواب کے ثبوت میں ایسے گواہوں کا نام جو دنیا کے مختلف حصوں میں پھیلے ہوئے ہیں لکھواوے تو عدالت کو کبھی پابندی اس امر کی لازم نہیں ہو کہ اُس نے اس قول کو کہ یہ دور و دراز کے گواہ معاملہ متنازعہ فیہ سے واقعہ میں منظور کرے اور گواہوں کو طلب کرے گویا ان مدعا علیہ نسبت واقفیت اور گواہان کے معاملہ سے کتنا ہی راستی پر مبنی ہو ایسی صورت میں فیصلہ مقدمہ میں با انتظار گواہان مذکور تاخیر نہ کیا وے گی۔

اس قدر مضمون سے ظاہر ہو گا کہ اصول ادخال شہادت سے کس قدر ہرج اور دقت پیدا ہو سکتی ہے۔

اصول اخراج شہادت کا یہ ہے کہ عدالتوں میں مقدار شہادت پر کبھی لحاظ نہیں ہوتا بلکہ اوسکی وقعت

نوائد اصول اخراج شہادت پر لحاظ ہوتا ہے مثلاً ایک واقعہ کے پانسو غیر معتبر گواہوں سے عدالت

کی رائے پر اس قدر اثر نہیں ہوتا جیسا کہ ایک گواہ ذی وقعت کے اظہار سے۔ پس اصل اصول یہ قرار پایا کہ ایسے قواعد قائم کرنے چاہئیں جن سے کیفیت شہادت پر لحاظ رہے نہ کمیت پر۔ پس قانون شہادت جو

ہندوستان میں جاری ہونے والی اصول اخراج شہادت پر ہے۔

پس سیدھی طرح پر تعریف قانون شہادت کی یہ ہو سکتی ہے کہ وہ قواعد جسے کیفیت شہادت معلوم

تعریف تمام ان شہادت کی ہو اور جسے وقعت شہادت خارج رہے قانون شہادت ہے۔

یہ ایکٹ جسکی ہم شرح لکھ رہے ہیں جزو اعظم قانون شہادت کا ہے جو بالفعل ہندوستان میں

اصول جن پر کہ ایکٹ بنا ہوا ہے جاری ہے اور یہ بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایکٹ مفصل

ذیل میں اصول پر مبنی ہے۔

اول — یہ کہ شہادت صرف اون واقعات کی نسبت گذرنی چاہیے جسے

امور متقیح طلب پر کچھ اثر ہو۔

دوم — یہ کہ صرف اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کی یعنی سب سے اچھی شہادت

جو ہم پہنچ سکے داخل کرنی چاہیے۔

سوم — یہ کہ سنئے سنائے بیانات کوئی شہادت نہیں ہے۔

واقع رہے کہ لفظ صرف جو اول و دوم اصول کے بیان میں متعلیٰ ہوا ہے اس سے یہ مطلب ہے کہ اور

قسم کی شہادت خارج سمجھی جاوے گی۔ اور لفظ سنئے سنائے سے وہ شہادت مراد ہے جسکو عوام الناس غلطی سے سماعی کہتے ہیں لیکن سماعی شہادت اور سنی سنائی شہادت میں بہت بڑا فرق ہے۔

بیان ہر واقعہ کا جسکے وجود کا علم حواس سامعہ سے معلوم ہوتا ہے شہادت سماعی ہو سکتی ہے

فرق مابین سماعی شہادت اور

سنی سنائی شہادت کے وجود کی نسبت دوسرے شخص سے ذکر سنکر کیا گیا ہو مثلاً بیان یہ

کہ میں نے اپنے کان سے بکر کو غل بچاتے سنا سماعی شہادت ہے اور حسب شرائط قانون قابل ادغان بھی ہے لیکن بیان یہ

کہ بکر کو غل کی زبانی معلوم ہوا کہ بکر غل بچاتا تھا سنی سنائی شہادت ہے اور قانوناً واسطے ثابت کرنے اس واقعہ کے کہ

یگر نفل بچاتا تھا قابل احوال نہیں ہے +
 اس ایکٹ کے تین باب کئے گئے ہیں اور گیارہ فصلیں اور بعد تمہید کے مفصلہ ذیل طور پر
 طریقہ ترتیب ایکٹ ہذا مضامین شہادت کی ترتیب دی گئی ہے +

باب اول۔ داخل بحث ہونا واقعات کا

فصل اول۔ مرتبہ ابتدائی +

فصل دوم۔ واقعات کا متعلق مقدمہ ہونا +

اقبال +

بیانات ان اشخاص کے جو گواہی میں طلب

نہیں ہو سکتے +

بیانات جو خاص حالات میں کئے جائیں +

بیان میں کس قدر ثبات کرنا چاہیے +

فیصلہ جات عدالت کس حال میں واقعہ متعلقہ

ہیں +

راے اشخاص غیر کی کس صورت میں واقعہ متعلقہ

ہے +

چال چلن کن صورتوں میں واقعہ متعلقہ ہے +

باب دوم۔ ثبوت

فصل سوم۔ واقعات جبکہ ثبوت ضرور نہیں +

فصل چہارم۔ شہادت زبانی

فصل پنجم۔ شہادت دستاویزی *

سرکاری دستاویزات *

قیاسات نسبت دستاویزات کے *

فصل ششم۔ نامنظوری شہادت زبانی کی بمقابلہ

شہادت دستاویزی کے *

باب سوم۔ شہادت کا پیش کرنا اور اسکی تاثیر *

فصل ہفتم۔ بارثبوت *

فصل ہشتم۔ موانع تقریر مخالف *

فصل نہم۔ گواہ *

فصل دہم۔ اظہار گواہان *

فصل یازدہم۔ اقبال بیجا و نامنظوری شہادت *

بعد بیان اسقدر مدارج کے مجھکو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدمہ میں وہ چند اصول متعارفہ و

مسلمہ عام بھی بیان کروں جنہر قانون شہادت مبنی ہے اور

اصول متعارفہ مسلمہ عام قانون شہادت

نے الحقیقت قانون شہادت جنکی شرح قرار پاسکتا ہے *

اول۔ برتاؤ سب سے بہتر بین اشیا کا ہے *

اس مقولہ کے یہ معنی ہیں کہ اگر یہ بات ثابت ہو جاوے کہ اس طرح پر عملہ آ رہا ہے تو فی نفسہ وہ

برتاؤ اس امر کے وجوہ کی شہادت ہے *

دوم۔ نسبت کسی پیشہ کے اُس پیشہ ور کی شہادت قابل اعتبار ہے *

اس مقولہ کے یہ معنی ہیں کہ جب کبھی مقدمات میں انفصال کسی امر کا مبنی ہو کسی ایسے امر کی نتیجہ پر

جو عام الناس کو معلوم نہیں ہو بلکہ خاص ہمیشہ سے متعلق ہی تو جو شخص اس پیشہ کو کرتا ہو اس کی شہادت اس امر کی نسبت قابل اعتبار تصور کیجاوے گی۔

سوم۔ ہر قیاس قانونی مرتکب فعل ناجائز کے مضر خیال کیا جاوے گا۔
 اس مقولہ کا مطلب یہ ہے کہ جب یہ بات ثابت ہو جاوے کہ ایک شخص نے فعل ناجائز کیا ہے تو قانون شہادت کے موافق بعثت اس امر کے کہ اس نے فعل ناجائز کیا جملہ قیاسات مضر اور علان اس کے تصور کیے جائیں گے مثلاً کوئی شخص خود اپنی مرضی سے ایک شہادت کو عدالت میں پیش نہونے دے تو اس شہادت کو عدالت مضر اس کے تصور کرے گی۔

چہارم۔ تمام افعال درستہ اور جائز طور سے کئے گئے قیاس کے جائز ہیں۔

اس کا یہ مطلب ہے کہ تمام امور جو عدالت کے علم میں آویں اس کی نسبت یہ قیاس ہوگا کہ اذن کاموں کے کرنا یا نہ کرنا اور ان کے کرنے کا اختیار تھا اور انہوں نے جو اذکار وہ کام کئے اور بار ثبوت اس امر کا کہ وہ جو اذکار درستہ سے نہیں کئے گئے تھے۔ ذمہ اس شخص کے ہے جو ان کو ناجائز قرار دینا چاہتا ہے مثلاً اگر کوئی ڈگری کسی عدالت کی پیش کیجاوے تو عدالت تصور کرے گی کہ وہ ڈگری عدالت مجاز نے صادر کی ہے تا وقتیکہ یہ ثابت نہو کہ عدالت مذکور کو ایسی ڈگری کا اختیار تھا یا کوئی بیضا بطلی ثابت ہو۔

پنجم۔ کوئی معاملہ مابین شخص و شخص ثالث کے حق میں مضر نہوگا۔
 اس مقولہ کا مطلب یہ ہے کہ فریقین معاملہ یا ان کے قائم مقاموں کے سوا اس معاملہ کا اثر غیر اشخاص پر نہوگا۔ اور فقط معاملہ میں کل کارروائی اسے عدالت نسبت حاصل کرنے ڈگری وغیرہ کے داخل ہے۔
 یہ پانچ مقولے متذکرہ بالا وہ مقولے ہیں جو کہ قانون شہادت کے اعلیٰ اصولوں میں شمار کئے جاسکتے ہیں اور آئینہ ایکٹ ہذا کی شرح سے معلوم ہوگا کہ بہت سی دفعات سے یہ مقولے متعلق ہیں۔

ایک مفصلہ ذیل نے حضور و کیس گورنر جنرل ہند کی منظوری ۱۵ مارچ ۱۸۸۷ء کو حاصل کی۔

ایکٹ نمبر ا ب ا ب ت ۱۸۷۲ء

قانون شہادت مجلیہ مہند

— ❖ —

ہر گاہ قرین مصلحت ہو کہ قانون شہادت کا اجتماع اور اسکی تعریف
 اور ترمیم عملین آوے لہذا حسب ذیل حکم

تمب
 ہوتا ہو *

باب ا

متعلق ہونا واقعات کا

فصل ۱۔ مراتب ابتدائی

فیصل اس ایکٹ سے وہ نسبت رکھتی ہو جیسے کہ تشریحات عامہ یا تشریح اصطلاحات کسی
 فن کی اس فن سے۔ جو تعریفات اصطلاحات کی اس فیصل میں بیان کی گئی ہیں وہ نہایت
 مقدم ہیں اور جو معنی ان تعریفات میں اصطلاحات کے قرار دئے گئے ہیں اسی کے موافق آئندہ کل
 ایکٹ میں انکا استعمال ہوا ہو۔ ان تعریفات کو ہر اوس شخص کو جسکو اس ایکٹ سے کام پڑے گا
 خوب جانتا چاہیئے اور میں اس غرض سے کہ ان تعریفات کو جو کہ واضعان قانون نے قائم کی ہیں
 ہمیں اور واضح کروں اسکی صاف اور مفصل شرح لکھی ہو اور اس امر کو ملحوظ رکھا ہو کہ طوالت نہ ہو جاوے
 یا قانون شہادت کے باریک اور پیچیدہ اور دقیق مسائل میں بحث کرنے سے اون لوگوں کو جنکو کہ
 صرف اس ایکٹ کا سمجھنا منظور ہو پریشانی نہو۔ تاہم جہاں تک ایکٹ ہذا کے متن کو بخوبی سمجھنے کے لئے

ضرورت ہو اور تقدراً اصول و مسائل بیان کئے ہیں *

دفعہ ۱ جائز ہو کہ اس ایکٹ کو قانون شہادت مجریہ ہندوستان

۱۸۷۲ء کے نام سے موسوم کریں *

نام ایکٹ

یہ قانون تمام برٹش انڈیا میں نافذ اور تمام کارروائی ہائے تجویزی

سے جو کسی عدالت میں یا اسکے روبرو ہوں جس میں

حدود و نفاذ

عدالت ہائے کورٹ مارشل بھی داخل ہیں لیکن

اون اقرا رات حلفی سے علاقہ نہیں رکھتا جو کسی عدالت یا عہدہ دار کے روبرو

پیش ہوں اور نہ اون کارروائیوں سے جو کسی عدالت کے روبرو ہوں *

یہ قانون یکم ستمبر ۱۸۷۲ء سے عمل درآمد ہوگا *

اقرا رات حلفی ایک قسم کا اظہار ہے جسکو ایک دفعہ لکھ کر منظر حاکم مجاز کے سامنے جسکو حلف دینے کا

اختیار ہو اس بیان قلبیت شدہ کی صداقت کی نسبت حلف اوٹھا دے لیکن وہ اظہار جواب میں کسی

سوال کے نہیں ہوتا بلکہ بطور ایک بیان کے ہوتا ہے اور لازم ہے کہ اس میں صاف طور پر وہ واقعات

اور حالات جو کہ منظر کے علم میں ہوں بیان کئے جا دیں اور یہ بھی بیان ہو کہ اسکو اس علم سے کیا

وسیطہ ہیں کوئی اطلاع اور وہ سے پاکر اسکو معلوم ہوا اور کوئی بات خود اسکو معلوم ہے۔

لیکن چونکہ اس قسم کے بیانات یعنی اقرا رات حلفی عدالت ہائے دیوانی میں عموماً جاری نہیں ہیں

لہذا انکی نسبت زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے *

دفعہ ۲ تاریخ مذکور کو اور اس تاریخ سے قواعد مفصلہ ذیل منسوخ ہو جائیں گی *

(۱) تمام قواعد شہادت جو کسی آئین انگلستان یا ایکٹ یا قانون

میں جو کثافتاد برٹش انڈیا کے کسی جزو میں بہم سندرج

تسلخ قوانین

نہیں ہیں *

(۲) تمام وہ قواعد اور آئین و قوانین جو بموجب دفعہ ۲۵ قانون کوئلہ
مصدّرہ ۱۹۱۹ء کے حکم قانون کارکتے ہیں جس قدر کہ انکو تعلق کسی معاملہ
متذکرہ قانون ہذا سے ہے *

(۳) احکام قوانین میں درجہ ضمیمہ منسلک قانون ہذا جس قدر کہ ضمیمہ
مذکور کے خانہ سوم میں لکھے گئے ہیں *

لیکن کوئی عبارت مندرجہ قانون ہذا نخل حکم کسی قانون مصدرہ
پارلیمنٹ یا کسی ایکٹ یا قانون مجریہ کسی جزو برٹش انڈیا کے ہوگی جو صراحتاً
اس ایکٹ کی رو سے منسوخ نہیں کیا گیا *

قبل نافذ ہونے اس ایکٹ کے عدالت ہائے برٹش انڈیا کے لئے فی الحقیقت کوئی قانون
شہادت جامع نہ تھا اور اکثر عدالت ہائے ضلع میں جب کبھی کوئی بیرسٹر کسی مقدمہ میں بیٹھتی
کرتا تھا تو وہ انگلنڈ کے قانون شہادت کو اپنی کارروائی میں کام میں لاتا تھا اور اکثر ہاؤس ہولڈنگ
مذکور اس قانون پر توجہ بھی کرتے تھے اور بہت سی شہادت حسب قواعد قانون مذکور کے
خارج کر دیتے تھے *

فی الحقیقت قواعد قانون شہادت انگریزی ہندوستان کی حالت کے مناسب نہ تھے اور
زیادہ تر خرابی یہ ہوتی تھی کہ انگریزی قانون شہادت کی کتابیں ہندوستان کے حکام کے رویہ و
پیش کیجاتی تھیں حالانکہ ان کتابوں کا سمجھنا زیادہ تر اس تجربہ پر منحصر ہے جو کہ بیرسٹر کو انگلستان کی
عدالت میں کام کرنے سے حاصل ہوتا ہے ہندوستان کے حکام کو اس قانون ولایت کے مسائل
کو ہندوستان سے متعلق کرنے میں دقت واقع ہوتی تھی تاہم انگریزی قانون کو متعلق سمجھتے تھے *

انگلستان کے قانون کے بموجب بہت سی ایسی شہادت خارج سمجھی جاتی تھی جسکے داخل ہونے سے فی الحقیقت کسی قدر سچائی معلوم ہوتی ہندوستان اور انگلستان کے طریقہ انصاف میں یہ فرق ہو کہ نتیجہ واقعات وہاں ہمیشہ جوری اسکے ذمہ رہتی ہو اور قانون کی نتیجہ حاکم کے ذمہ۔ ہندوستان میں جج یعنی حاکم عدالت کو نسبت واقعات اور قانون دونوں کی نتیجہ کرنی پڑتی ہے۔

یہ ایکٹ استفسار سادگی اور صفائی سے تیار کیا گیا ہے کہ اون لوگوں کو جنکو اس قسم کا تجربہ حاصل نہیں ہو جو کہ ہر شے کو کام کے انجام کرنے سے ولایت کی عدالت میں حاصل ہوتا ہے کوئی مشکل نہ پیش آوے اور اس دفعہ کے فقرہ اوں میں بعض قریبی شہادت کو منسوخ قرار دینے سے اس خرابی کو باز رکھا ہو جو ولایت کے قانون شہادت کے متعلق کرنے سے پیدا ہوتی تھی۔ نسبت جزو ثانی فقرہ سوم دفعہ ہذا کے استفسار لکھنا ضرور ہے کہ ان الفاظ کے ذریعہ سے بعض وہ قوانین منسوخ ہونے سے بچ گئے ہیں جو کہ انگلستان میں بغرض متعلق ہونے پرٹش انڈیا کے جاری کئے گئے ہیں یہ واضح ہے کہ ایکٹ ہذا میں کامل قواعد اس قانون شہادت کے جو ہندوستان میں جاری ہیں مکمل طور پر درج نہیں ہیں لیکن کل قانون شہادت دیگر آئین و ایکٹ ہا سے پارلیمنٹ اور قوانین مجریہ کونسل گورنر جنرل میں شامل ہیں۔

علاوہ ایکٹ اول اور ایکٹ ۸ اسکے ساتھ کے قوانین مفصلہ ذیل ہندوستان میں نسبت

شہادت کے اب بھی جاری ہیں۔

(۱) جوری نام ہے اُن بارہ شخصوں کا جنکو واسطے سماعت کسی مقدمہ دیوانی یا فوجداری کے حسب قانون انگلستان منتخب کیا جاتا ہے اور انکو پیشی مقدمہ میں موجود رہنا پڑتا ہے۔ اور ولایت کے قانون کے موافق انکے ذمہ واقعات کی نتیجہ ہوتی ہے جو واقعات کہ جوری کی رائے میں ثابت قائم ہوتے ہیں اون واقعات سے حاکم عدالت قانون متعلق کر کے اپنا فیصلہ صادر کرتا ہے۔

- (۱) ایکٹ ۱۹ سنہ ۱۸۵۳ ع و فقہ ۲۶ ۰

- (۲) ایضاً ۴ سنہ ۱۹۶۹ء دفعہ ۵۲ *

- (۳) ایکٹ آف پریسٹنسٹ سسٹم جیلوس خارج موسم باب سوم دفعات ۳۰ و ۴۱

१५, १४, १३,

- (۳) ایضاً سنہ ۴۴ھ ایضاً

- (۵) ایضاً سنہ ۴۴ ایضاً باب ۸۵ —

- (۶) ایضاً سنہ ۳۳ و ۳۴ جلوس ملکہ و کٹوریہ باب ۱۰۵ دفعہ ۷۷۔

- (۷) ایضاً سنہ ۶ و ۷ ایضاً باب ۹۸ دفعہ ۴۴۔

- (۸) ایضاً سندہ ۱۹۱۵ء ایضاً باب ۸۶ دفعہ ۴۰۔

- (۹) ایضاً سنہ ۱۸۱۷ء ایضاً باب ۱۰۴ دفعہ ۲۷۔

- (۱۰) ایکٹ ۱۹۲۰ء جلوس ملکہ وکٹوریہ باب ۱۱۳ دفعات ۱۰۲ و ۱۰۳

— ۴ و ۵ و ۶

- (۱۱) ایضاً سنہ ۱۰ و ۱۱ ایضاً باب ۷ دفعہ ۳۲ باب ۷

دفعہ ۳۷ باب ۵ دفعہ ۴۹

- (۱۲) ایضاً سنہ ۲۲ ایضاً باب ۲ دفعہ ۱ و ۲ و ۳ و ۴

— ۴۵ —

- (۱۳) ایضاً سنہ ۲۲ و ۲۳ ایضاً باب ۶۳ دفعات ۱ و ۲ و ۳ و ۴ و ۵

- (۱۳) ایضاً سنہ ۲۳ ایضاً باب ۱۱ دفعات ۲ و ۳ و ۴ -

- (۱۵) ایضاً سنہ ۳۱۳ و ۳۱۴ ایضاً باب ۴۴ دفعات ۸۱ و ۸۲۔

لیکن یہ قوانین عدالتوں میں نہ اس قدر قلیل الاستعمال ہیں کہ ان کی نسبت زیادہ توجہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

دفعہ ۳ ایکٹ نہادین الفاظ اور عبارتات مصرعہ ذیل اُن معانی میں مستعمل ہونگی جو ان کے واسطے بیان کئے گئے ہیں بشرطیکہ فحوائی کلام سے کوئی اور مراد نہ پائی

تعریفات

جاوے

جن اصطلاحات اور الفاظ کی کوئی خاص تعریف اس ایکٹ میں نہیں ہو اس لئے وہ معنی وہ ہونگے جو کہ تعریفات کے عام قانون ایکٹ اول سہ ماہ میں لکھے گئے ہیں اور ان کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ تعریفات مندرجہ ایکٹ مذکور تمام قوانین سے جو بعد ایکٹ مذکور کے نافذ ہوئے ہوں تعلق ہوگا

لفظ عدالت میں تمام جج اور مجسٹریٹ اور تمام اشخاص سبجکٹ ٹالٹون کے داخل ہیں جو قانون کا مجاز لینے شہادت کے ہوں۔

عدالت

یہ صاف نہیں معلوم ہوتا کہ عدالت کے لفظ میں وہ اشخاص بھی جو بذریعہ کسی کمیشن کے (جو کہ عدالت ماسوائے عدالت ہائے برٹش انڈیا نے صادر کیا ہو) شہادت لیتے ہوں شامل ہیں یا نہیں لیکن ظاہر ہے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایکٹ اُس شہادت سے متعلق ہے جو کہ بغیر من فیصلہ یا تحقیقات کسی ایسے امر کے جو کسی عدالت ماسوائے عدالت ہائے برٹش انڈیا کے روبرو پیش ہو بلکہ وہی قانون شہادت اس سے متعلق ہوگا جس قانون کی مطیع اصل عدالت صادر کنندہ کمیشن ہے۔

لفظ واقعہ کے معنی اور اس کے مفہوم میں یہ امور داخل ہیں۔

واقعہ

(۱) ایسی ہر چیز یا چیزوں کی ایسی کیفیت یا چیزوں کا ایسا تعلق جو

لے
نہ ہر چیز اور نہ ہر چیز کا
(۱) ایسی ہر چیز یا چیزوں کی
ایسی کیفیت یا چیزوں کا
ایسا تعلق جو

حواس سے محسوس ہونے کے قابل ہو *

(۲) ہر حالت ذہنی جس سے کسی شخص کے دل کو آگاہی ہو *

مقننون نے واقعات کے تین طریقے ترتیب کے بیان کیے ہیں۔

اقسام واقعات

(۱) مثبتہ اور منفیہ *

(۲) ظاہری اور باطنی یعنی ذہنی *

(۳) حادثات اور حالات اشیاء *

اول ترتیب میں یہ بات بدیہی ہے کہ مثبتہ واقعات وہ واقعات ہیں کہ جن سے کسی امر کا وجود ثابت ہوا اور منفیہ وہ ہیں کہ جن سے عدم ثابت ہو۔ فی الحقیقت یہ دونوں باتیں ایک ہی ہیں کیونکہ ہر بیان کو مثبت طور پر اور منفی طور پر بیان کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہنا کہ فلان وقت زیر ایک مقام خاص میں تھا یہ مثبت طور پر بیان کرنے کا ہے اور یہ کہنا کہ زیر اس وقت اس مقام سے باہر نہ تھا منفی طور سے بیان کرنا ہے *

نسبت دوسری ترتیب کے یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ واقعہ ظاہری وہ ہے کہ جو حواس خمسہ بیرونی یعنی آنکھ، ناک، کان، زبان اور جسم سے محسوس ہوا اور واقعہ باطنی وہ ہے کہ جو صرف ذہن میں موجود ہو مثلاً بندہ دف کی گولی سے ایک شخص کا ہلاک ہونا ایک واقعہ ظاہری ہے اور ارادہ قتل جو کہ قاتل کے ذہن میں ہو ایک واقعہ باطنی ہے *

نسبت تیسری ترتیب کے یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ ہر واقعہ یا تو ایک حادثہ ہوتا ہے یا ایک حالت ہوتی ہے مثلاً درخت کا گرنا ایک حادثہ ہے اور اسکا وہاں پڑا ہونا ایک حالت ہے *

بعض مقننون کی اسے میں فعل اور حادثہ ایک ہی چیز ہے لیکن ٹھیک اسے یہ معلوم ہوتی ہے کہ فعل صرف اس حادثہ کو کہتے ہیں جو کہ بذریعہ انسان کے ہوا ہو مثلاً درخت کا از خود گرنا یا ایک حادثہ

جو اور زیادہ کا ایک درخت کو گرانے کا ایک فعل ہے۔ کوئی واقعہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ جس پر تینوں ترتیبوں کا ایک ہی ساتھ اطلاق ہو اور گو اس ایک میں تعریف واقعہ صرف بلحاظ ترتیب نمبر (۲) کے لگائی ہو اور حالت اور حادثہ اور فعل میں کچھ تفریق نہیں کی گئی ہو تاہم تمثیلات سے ظاہر ہو گا کہ واضعاً ایک حادثہ اور حالت اور فعل تینوں کو فقط واقعہ میں شامل کر کے ہیں مثلاً واقعات کی جو تمثیلیں آئندہ بیان ہوتی ہیں ان میں :-

تمثیل (الف) ایک مثبتہ ظاہری حالت ہے *

تمثیل (ب) ایک مثبتہ ظاہری حادثہ ہے *

تمثیل (ج) مثبتہ ظاہری فعل ہے *

تمثیل (د) مثبتہ باطنی حالت و فعل و حادثہ ہے *

تمثیل (۴) مثبتہ باطنی حالت ہے *

یہ اہم قابل غور ہے کہ یہ سب مثالیں واضعاً ایک ٹیٹ واقعات مثبتہ کی دی ہیں اور منفی کی کوئی تمثیل نہیں دی اس وجہ سے کہ جیسا ہم اوپر بیان کر آئے ہیں فی الحقیقت مثبت اور منفی محض مجازی طریقے بیان کے ہیں *

تمثیلات

(الف) یہ کہ چند اشیاء ایک خاص وضع پر کسی جگہ میں ترتیب دی ہوئی ہیں ایک واقعہ ہے *

(ب) یہ کہ کسی شخص نے کچھ سنایا دیکھا امر واقعہ ہے *

(ج) یہ کہ کسی شخص نے کچھ الفاظ کہے ایک واقعہ ہے *

(۷) یہ کہ ایک شخص کچھ راسے رکھتا ہو یا کچھ ارادہ رکھتا ہو یا اس کا عمل نیک نیتی یا بوسہ کا ہو یا کسی خاص لفظ کو کسی خاص معنی میں استعمال کرتا ہو یا ایک خاص وقت پر اس کا دل کسی خاص امر محسوس سے آگاہ تھا ایک واقعہ ہو۔

(۸) یہ کہ ایک شخص کسی امر میں شہرت رکھتا ہو ایک واقعہ ہو۔

لفظ تہنشات ایک نہایت پہلی دفعہ اس دفعہ میں متعلیٰ ہوا ہے اور یہ بات بیان کرنی مفید معلوم ہوتی ہے کہ دراصل قانون نے ایک نئے یا طریقہ میں کرنے کے مطالب قانون کا اختیار کیا ہو اور وہ یہ ہے کہ ہر دفعہ کے بعد چند تہنشات اس غرض سے داخل کی ہیں کہ ان لوگوں کو جن کو قانون کے موافق کارروائی کرنی پڑتی ہو قانون کے سمجھنے میں آسانی ہو۔ یہ طریقہ تعزیرات ہند اور قانون معاہدہ اور ایکٹ ہا اور او ر ایکٹوں میں بھی اختیار کیا گیا ہے۔ زبان قانونی سے جو کہ مرکب تعریفات اور پیچیدہ اور دقیق اصطلاحات سے ہوتی ہے مصداق اختیار کیا ایک دشواریات ہو اور اس سے بھی زیادہ قانون کے قاعدوں کو زمرہ کی زندگی کے کاروبار سے ٹھیک طور پر متعلق اور چسپان کرنا مشکل ہے۔ ان تہنشات سے قانون کے مطالب اور اونکارہ زمرہ کی زندگی سے لگاؤ صاف طور پر معلوم ہوتا ہے۔ ایک بڑا قاعدہ اس قسم کی تہنشات سے ہے کہ قانون کے پڑھنے والے کا ذہن ہر دفعہ کے سمجھنے میں وہی مراتب ملے کرتا ہو جو کہ دراصل قانون نے اپنے دلیلیں خیال کئے تھے۔ اس قدر بیان کرنا اور ضرور ہے کہ جو وقعت خود متن قانون کی ہو وہی وقعت تہنشات کی ہو۔ یعنی تہنشات فی الحقیقت وہ نظائر ہیں جن کو کونسل قانونی نے اپنے اختیار سے قانون کے نافذ کرنے کے وقت قائم کیا ہو ان نظائر کی وقعت نظائر کی کورٹ سے بھی زیادہ مستحکم تصور کرنی چاہیے مگر ان تہنشات سے متن قانون پر اضافہ کرنے کی غرض نہیں ہے بلکہ اگر تہنشات ایکٹ میں سے معدوم بھی جائیں تب بھی وسعت قانون میں مطلق فرق نہیں آنے کا بلکہ قانون کی وسعت وہی رہے گی جو کہ متعہ تہنشات کے

قواعد تہنشات

اب ہو۔ غرض ان تشکیلات سے صرت بیان کرنا اور وضع کرنا قانون کا ہو تاکہ اس کا طلب آسانی سے سمجھ میں آئے۔ تشکیلات کبھی نفاذ میں قانون کے نہیں ہوتیں اور قانون کے پڑھنے والے کو ان امر پر خوب خیال کرنا چاہیئے کہ تشکیلات میں قانون کی سطح ہیں *

ایک امر واقعہ کا دوسرے امر واقعہ سے متعلق ہونا اس وقت

کہا جاتا ہے جبکہ وہ امر واقعہ دوسرے امر واقعہ سے ایسے طور پر علاقہ رکھتا ہو جس کا ذکر احکام

تعریف واقعہ متعلقہ

ایکٹ نہ امین و رباب متعلق ہونے واقعات کے مرقوم ہے *

یہ تعریف واقعہ متعلقہ کی ایک نہ امین کی ہر وہ فی نفسہ کوئی توثیق نہیں ہو سکتی کہ اس کا عوار

طریقہ متعلق واقعات پر حاکم ذکر اس ایکٹ میں ہو کر دیا گیا ہو لیکن ایکٹوں میں ہر اسٹاپل طریقہ عوارم لگتا ہے جن پر طریقہ ان دقیق مسلمان کے بیان کرنے کا نہایت آسان اور سب سے زیادہ کارآمد تصور کیا گیا ہو (دیکھو مجموعہ تعزیرات ہند کی دفعہ ۵۰۴) *

میر سے نزدیک اگرچہ پورے طور پر واقعہ متعلقہ کی تعریف لکھنی نہایت مشکل ہے لیکن شاید یہ

تعریف واقعہ متعلقہ کی کافی طور پر جامع ہے یعنی :-

لفظ واقعہ متعلقہ کی تعریف

واقعات متعلقہ ان واقعات کو کہتے ہیں کہ جن کے ثبوت یا نفی سے امور متوقع طلب کے ثبوت یا نفی پر کوئی

اثر معتد بہ پیدا ہو *

یہ بات مفہوم میں بیان ہو چکی ہے کہ یہ ایکٹ اصول اخراج شہادت پر مبنی ہے لہذا اس بڑی شواہری کو جو کہ اس امر کے فیصل کرنے میں کوئی کوئی واقعات متعلقہ ہیں اور کوئی نہیں واضعاً قانون نے مفصل طور پر ہر حالت تعلق کو دفعات میں بیان کیا ہے ۱۳ اور اس سے ان حالات میں سے کسی ایک

۲ دیکھو حاشیہ تعریف واقعہ متعلقہ کی

۳ دیکھو ایکٹ نہ امین کی دفعہ ۵ سے ۵۵ تک

دفعات میں تشریح ہو کسی حالت کو اس ایکٹ کے موافق واقعہ متعلقہ نہیں کہہ سکتے جیسا کہ دفعہ ۱ کے اخیر الفاظ سے معلوم ہوگا۔

جو تعریف کہ شہد بیان کی ہو اس میں لفظ معتد بہ اس غرض سے لکھا ہو کہ ایسی شہادت ہو کہ گو ایک ایسی طور پر امور تنقیح طلب سے متعلق ہوتا ہو اور اس کو عدالت اس وجہ سے داخل نہ کرے گی کہ اس کے داخل کرنے سے کافی نتیجہ حاصل نہیں ہوتا۔ گو بعض واقعات فی الحقیقت واقعات متعلقہ کہے جاسکتے ہوں لیکن تاہم عدالت کو اختیار ہو کہ ان کی نسبت شہادت مفصلہ ذیل دو وجوہوں سے داخل نہ کرے :-

(۱) جبکہ امور تنقیح طلب سے تعلق اس قدر بیدار و خیالی ہو کہ جس سے کوئی معتد بہ نتیجہ نہیں نکال سکتا۔

(۲) جبکہ سوال و جواب فریقین سے کسی امر کا ثابت کرنا غیر ضروری ہو مثلاً اون واقعات کی نسبت بشکوفہ قذافی تسلیم کرتا ہے شہادت دینی ضرور نہیں ہو گو اگر عدالت چاہے تو ثبوت طلب کر سکتی ہو۔ اس امر پر لحاظ رکھنا چاہیے کہ قسم اول کے واقعات کو اس ایکٹ نے واقعات غیر متعلقہ میں قرار دیا ہو۔

لفظ واقعات تنقیسی سے مراد اور اس کے معنی میں داخل :-

واقعہ تنقیسی

ہر واقعہ جس سے بنفسہ یا بہ تعلق اور واقعات کے وجود یا عدم یا نوعیت یا حد کسی ایسے حق یا ذمہ داری یا ناقابلیت کی لازم آتی ہو جس کے اثبات یا سلب کی کسی نالاش یا کارروائی میں بحث کی جائے۔

لفظ شہادت کی تعریف آگے بیان ہوگی اور سپر شج لکھی جاوے گی لیکن یہاں یہ بیان کرنا

ضرور ہو کہ مادہ شہادت کا کیا ہو یعنی وہ چیز کیا ہو جس کے متعلق شہادت لی جاتی ہو حقیقت میں شہادت کا مادہ واقعات ہیں اور ایسی وجہ سے واضعاً قانون نے واقعات کی تعریف شہادت کی تعریف سے پہلے بیان کی ہے *

اب تعریف اور تقسیم ایکٹ سے قطع نظر کر کے میں وہ تقسیم بیان کرنا چاہتا ہوں کہ جو فی الحقیقت

واقعات کی تقسیم درست معلوم ہوتی ہو اور جس سے مضمون ایکٹ کا

تقسیم واقعات

صاف سمجھ میں آوے گا علی الخصوص تعریف اترتیمی کی *

تمام مقدمات میں واقعات دو قسم کے ہوتے ہیں :-

اول - واقعات مقصود بالذات یعنی وہ واقعات جنکا ثابت

مقدمات میں دو قسم کے واقعات
ہوتے ہیں

کرنا اصل مقصود ہے *

دو م - واقعات مقصود بالعرض یعنی جنکا ثابت کرنا فی نفسہ مقصود نہیں ہے بلکہ صرف بغرض ثبوت

واقعات مقصود بالذات کے اوکی نسبت شہادت دی جاتی ہے :-

واقعات مقصود بالذات وہ واقعات ہیں کہ جو ہر مقدمہ میں ایسے ہوتے ہیں کہ ہر فریق اپنے اپنے

لئے ثابت کرنا چاہتا ہے تاکہ اوکی بنا پر اس کے حق میں فیصلہ ہو اور اوکی

واقعات مقصود بالذات

وقوت تجویز مقدمہ کے لئے اس قدر مقدم ہوتی ہے کہ جب اوکی نسبت

کوئی تجویز ثبات یا تردید کی قائم ہو جاوے تو فیصلہ اس مقدمہ کا اون واقعات کی تجویز سے لازمی اور

ضروری طور پر خود بخود نکل آوے۔ مثلاً مورث کی وفات جس سے وارث کا حق نسبت ترکہ کے قائم

ہو جاتا ہے *

واقعات مقصود بالعرض وہ واقعات ہیں کہ جنکی تجویز ثبات یا تردید سے کوئی نتیجہ ایسا کہ جسکی

بنا پر فیصلہ ہو سکے نہیں نکال سکتا اور نہ اونکے ثبات یا تردید سے فیصلہ مقدمہ

واقعات مقصود بالعرض

کا لازمی اور ضروری طور پر خود بخود نکلتا ہی مثلاً مورث کا بیار ہونا جس سے وارث کا حق قائم نہیں ہوتا۔

حقیقت میں امور تنقیح طلب واقعات مقصود بالذات کو کہتے ہیں اور جو تعریفیں کہ اس شرح میں لکھی گئی ہیں اور اسکے بخوبی جاننے سے معنی تعریف مندرجہ ایکٹ نہ اے بخوبی سمجھ میں آدینگے اور یہ ظاہر ہوگا کہ واقعات مقصود بالذات ہر مقدمہ میں بمقابلہ واقعات مقصود بالعرض کے تعداد میں کم ہوتے ہیں اور وہ واقعات مقصود بالذات نہیں ہیں وہ کسی تنقیح طلب نہیں ہو سکتے سوا واقعات مقصود بالذات کے اور سب واقعات مقصود بالعرض ہوتے ہیں اور واقعات تنقیح طلب نہیں ہوتے۔

واقعات مقصود بالعرض نہایت کثرت سے ہوتے ہیں کہ جنکی حد و اردینی نہایت مشکل ہے اور جو قواعد ایکٹ نہا میں نسبت تعلق واقعات کے باب اول میں قرار دئے گئے ہیں وہ زیادہ تر متعلق واقعات مقصود بالعرض سے ہیں کیونکہ انہیں کی نسبت مشکل اکثر واقع ہوتی ہے۔

تشریح۔ جب بموجب احکام قانون مجریہ وقت متعلقہ ضابطہ دیوانی کے کوئی عدالت کسی تنقیح واقعاتی کو قلم بند کرے تو جس واقعہ کا اثبات یا سلب اس تنقیح کے جواب میں ہوتا ہو وہ واقعہ تنقیحی ہے۔

ضابطہ فوجداری میں چونکہ امتنازعہ فیہ مقدمہ پیچیدہ نہیں ہوتے جس قدر کہ دیوانی کے معاملات میں ہوتے ہیں لہذا کوئی قاعدہ یا دفعہ ضابطہ فوجداری میں نسبت تحریر امور تنقیح طلب کے نہیں قرار دیا گیا اور اسبوجہ سے اس تشریح میں بھی صریح ضابطہ دیوانی کا ذکر ہے۔ لیکن فوجداری کے مقدمات میں بھی فرد قرار داد جرم سے کسی مقدمہ وہی کام نکلتا ہے۔

ضابطہ دیوانی میں تین قسم کے امور تنقیح طلب قرار دئے جاتے ہیں :-

اقام امور تنقیح طلب

اول عارض درعوی یعنی وہ امر جسکے تصدیق سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ قدر جس حیثیت سے پیش ہوا ہو اور جس عدالت میں پیش ہوا ہو اس حیثیت سے اس عدالت کی تجویز کے قابل ہو یا نہیں *

دویم — امور واقعاتی جنکی تجویز سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہو کہ وہ واقعات جو فریقین نے پیش کئے ہیں وہ حقیقت واقع ہوئے ہیں یا نہیں یا کسی حکم قانونی کی وجہ سے اسکی تجویز روکداد پر ہوتی ہے یا نہیں *

سویکم — امور قانونی یعنی جو واقعات کہ فریقین نے تسلیم کئے ہیں یا حاکم کی تجویز میں وہ واقعات ثابت ہوئے ہیں اُن سے مسائل قانونی کو کیا تعلق ہو *

قسم دوم — ہمیشہ واقعات تنقیحی پر مشتمل ہوتی ہوا اور قسم اول میں بھی کبھی وہ واقعات تنقیحی ہوتے ہیں جبکہ اس بات کی تجویز کہ مقدمہ قابل تجویز اور سماعت عدالت کے ہو یا نہیں کسی واقعہ کی تجویز پر منحصر ہو *

قانون کے الفاظ پر جو کہ اس تشریح میں متعمل ہوئے ہیں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہو کہ اگر کسی عدالت نے غلطی سے بھی کسی واقعہ مقصود بالعرض کو واقعہ تنقیحی قرار دیا ہو تب بھی اسکو واقعات متعلقہ سمجھنا لازم ہو گوئی الحقیقت وہ واقعہ متعلقہ ہو یا نہ ہو اسکی نسبت بحث نہیں کیجا سکتی *

تمثیلات

زید عمر کے قتل عہد کا ملزم ٹھہرایا گیا *

اسکی تجویز میں واقعات مفصل ذیل واقعات تنقیحی ہو سکتے ہیں :-

یہ کہ زید باعث ہلاکت عمرو کا ہوا ؟

یہ کہ زید کی نیت میں تھا کہ عمرو کی ہلاکت کا باعث ہو ؟

یہ کہ زید کو عمر سے سخت اور انگانی اشتعال ہو سچا ؟

یہ کہ زید بد وقت صدر اوس نعل کے جو عمر کی ہلاکت کا باعث ہوا بوجہ غور عقل اوس نعل کی

نوعیت کے جاننے کی قابلیت نہیں رکھتا تھا ؟

غور کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ول دو تہیحین جو مثال میں لکھی ہیں وہ متعلق جانب مدعی

ہیں اور دواخیر کی متعلق جانب مدعا علیہ ہیں ؟

اگرچہ تشریح میں لفظ ضابطہ دیوانی کا درج ہو مگر تخیل میں مقدمہ فوجداری کا بیان کیا گیا ہوا اسکا

سبب یہ ہے کہ مقدمہ فوجداری میں مجرد قرار دیا جرم کے دونوں قسم کی تہیحین یعنی ۱۔ جو مدعی کی جانب

متعلق ہیں اور ۲۔ جو مدعی علیہ کی جانب متعلق ہیں خواہ واقعات تجویزی ہوتے ہیں اور مقدمات دیوانی

میں اٹھا کر دینا مدعی اور مدعا علیہ کے بیان پر منحصر ہوتا ہے اور اس سبب کوئی ایسی مثال جزئی خاص جو ناقابل تغیر ہو

اور قانون میں بطور قانون سمجھ کے شامل نہ ہو سکے لایت ہر نہیں آسکتی تھی برخلاف تخیل فوجداری کے ۱۔ اوس میں

دونوں قسم کی تہیحین ناقابل تغیر بطور قانون کے داخل ہو سکتی ہیں علاوہ اسکے فوجداری کی تخیل سے مضمون

دفعہ کا یہی بلا لحاظ انتظار اور کسی بیان و تشریح کے باسانی سمجھ میں آجاتا ہے ؟

لفظ دستاویز سے مراد ہر مضمون ہے جو کسی شے پر بذریعہ حروف

یا اعداد یا علامات یا اون وسائل میں سے ایک سے

زیادہ وسیلوں کے ذریعہ سے جنکا اوس مضمون کے قلمبند کرنے کے لئے

مستعمل ہونا مقصود ہو یا جو مستعمل ہوں ظاہر کیا جائے یا منقوش کیا جا ؟

تغذیرات ہند میں جو تعریف دستاویز کی گئی ہے وہ یہی اسی تعریف کے قریب قریب ہے مگر اس

معربین سے اون جرائع کی نسبت اشارہ پایا جاتا ہو جو دستاویزات سے متعلق ہیں اور اس تعریف سے اون امور کی طرف اشارہ ہو جو شہادت سے علاقہ رکھتے ہیں اس تعریف میں تمام دستاویزات تحریری یا مطبوعہ یا کندہ جیسے کہ تانبے کے پتھر پر کندہ یا حوین یا تھر پر کندہ ہو کر بطور کتبہ یا دھماکے لگائی جاوین شامل ہیں *

تشکیلات

ایک تحریر دستاویز ہو *

الفاظ جو کسی یا پتھر کے پچاسا پتے سے مطبوع ہوں یا بطور تصویر نگاشی کے اتارے گئے ہوں دستاویزات ہیں *

نقشہ زمین یا عمارت کا دستاویز ہو *

کندہ جو کسی فلزاتی پتھر یا پتھر پر ہو دستاویز ہو *

شبیہ دستاویز ہو *

لفظ شہادت سے مراد اور اس کے مفہوم میں داخل یہ چیزیں

شہادت ہیں :-

(۱) تمام بیانات گواہوں کے جو عدالت کی اجازت یا حکم سے امور واقعاتی تحقیق طلب کے باب میں اس کے رویہ رکھے جاوین *

ایسے بیانات شہادت زبانی کہلاتے ہیں *

(۲) تمام دستاویزات جو عدالت کے معائنہ کے لئے پیش کیجائیں *

ایسی دستاویزات شہادت دستاویزی کہلاتی ہیں *

اس تعریف سے اصلی تعریف شہادت کی نہیں معلوم ہوتی جو تعریف اس میں ہر وہ تعریف فی الحقیقت بالمثال ہو لیکن ایک بڑے یقین نے شہادت کی تعریف یوں بیان کی ہے:—
شہادت ایسا امر ہو کہ جسکا اثر اور میلان اور مقصود ایسا ہو کہ جب انسان کے ذہن میں آجائے تو اس سے ایک رجحان طبیعت کو نسبت اثبات یا سلب وجود

کسی واقعہ کے پیدا ہو

شہادت تین قسم کی ہوتی ہے:—

(۱) شہادت مادی یعنی کوئی شے فی انفسہ مثلاً پتھر جس سے قتل صادر ہوا یا مقام تنازعہ فہمہ

(۲) شہادت شخصی یعنی بیان گواہان مثلاً بیان زید

(۳) شہادت دستاویزی یعنی وہ جو حروف یا ہندسوں یا نقوش سے ظاہر ہو مثلاً

رہن نامہ — اقرار نامہ — بیع نامہ

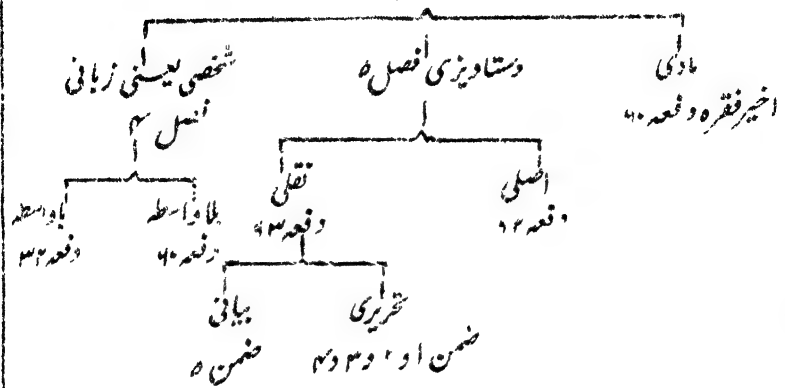
یہ بات قابل غور ہو کہ اس ایکٹ میں اقسام مذکورہ میں سے صرف دوسری اور تیسری قسم کا ذکر کیا ہے اور قسم اول یعنی شہادت مادی کا سوای فقرہ اخیر دفعہ ۴۰ کے اور کہیں صاف ذکر نہیں ہے معلوم نہیں ہوتا کہ واضعان قانون نے کیوں اول قسم کی شہادت کا ذکر نہیں کیا شاید یہ وجہ ہو کہ کوئی شہادت مادی بلا شہادت شخصی یعنی زبانی کے متعلق تصور نہیں ہو سکتی مگر بہتر ہوتا کہ سب اقسام شہادت کے شہادت مادی بھی قرار دیا جاتی علی الخصوص ایسی صورت میں جبکہ ضابطہ فوجداری کی دفعہ ۱۹۸ و دفعہ ۲۵ میں شہادت مادی کے ملاحظہ کا ذکر ہوا اور کو ضابطہ دیوانی میں ملاحظہ مقام تنازعہ فیہ کی نسبت کوئی قاعدہ لازمی نہیں ہوتا ہم بعض مقدمات میں ملاحظہ موقع کی ضرورت ہوتی ہے وہ بھی ایک شہادت مادی ہے

پس شہادت چہ قسم پر قسم ہوتی ہے چنانچہ ہر ایک قسم کی تفصیل مفصلہ ذیل شجرہ سے

شجرہ تقسیم شہادت

بخوبی معلوم ہوتی ہے :-

شہادت



ان اقسام شہادت میں سے شہادت مادی کا نام اس ایک ایکٹ میں نہیں پایا جاتا مگر دفعہ ۴۰ کے اخیر فقرہ میں ضمنی طور پر ذکر ہے۔ شخصی شہادت اور زبانی شہادت ایک چیز ہے۔ لفظ شہادت باواسطہ بھی جسکو سنائی شہادت کہنا چاہئے اس ایکٹ میں متعمل نہیں ہوا ہے مگر جو شہادت کہ حسب منشاء دفعہ ۲۲ قابل اذخال قرار دی گئی ہے وہ فی الحقیقت شہادت باواسطہ ہے جیسا کہ اس دفعہ کی شرح پر پڑنے سے معلوم ہوگا +

زبانی شہادت ہمیشہ بلا واسطہ زبانی ہے (دیکھو دفعہ ۴۰) سوائے چند محدود حالات کے (دیکھو دفعہ ۳۲)۔ دستاویزی شہادت بھی ہمیشہ اصلی ہونی چاہیئے (دیکھو دفعہ ۴۲ و ۹۱) سوائے خاص صورتوں کے (دیکھو دفعہ ۵۴ و تشریح ۳ دفعہ ۹۱) +

واقعہ کا اثبات اس صورت میں کیا جائیگا جبکہ اسورات پیش شدہ پر غور کرنے کے بعد عدالت کو اس کے موجود ہونیکا باور ہو یا یہ خیال کہے کہ اسکا وجود اس نہج پر امکان رکھتا ہے کہ اس حالت پر مقدمہ کی صورت میں کسی شخص محتاط کو اس کے موجود ہونے کے قیاس پر

واقعہ کا اثبات

عمل کرنا چاہیئے *

واقعہ کا استدراود اس صورت میں کہا جائیگا جبکہ عدالت امورات پیش شدہ پر غور کرنے کے بعد یہ باور کرے کہ اس واقعہ کا وجود بین ہر یا یہ خیال کرے کہ اسکا انعدام ایسا امکان رکھتا ہے کہ اس خاص مقدمہ کی صورت میں کسی شخص محتاط کو اس کے نہ موجود ہونے کے قیاس پر عمل کرنا چاہیئے *

واقعہ غیر مثبتہ اس وقت کہا جاوے گا جبکہ نہ اسکا اثبات ہو نہ استدراود

واقعہ غیر مثبتہ

نہ استدراود

لفظ شہادت اور لفظ ثبوت کو عوام الناس مخلوط کر دیتے ہیں اور دونوں کو ایک ہی شے تصور

فرق مابین ثبوت و شہادت کرتے ہیں لیکن چونکہ منطق سے واقف ہیں اور کہ یہ بات

بہاں فی معلوم ہوگی کہ ان دونوں اصطلاحوں میں بڑا فرق ہے شہادت علت ہے اور ثبوت معلول یا دوسرے لفظوں میں شہادت سبب ہے اور ثبوت مسبب یعنی شہادت وسیلہ ہے اور ثبوت اسکا نتیجہ ہے۔

پس ایکٹ ہذا میں جو فرق مابین اثبات و واقعہ استدراود واقعہ غیر مثبتہ کے بیان ہوا ہے

بہاں فی معلوم ہوگا۔ منطق کے جاننے والے کو یہ بات آسانی سے سمجھ میں آوے گی کہ درحقیقت

اثبات واقعہ اور استدراود واقعہ ایک ہی چیز ہے کیونکہ کسی واقعہ کا مثبت ثابت کرنا اور منفی ثابت

کرنا ایک ہی طریقہ پر ہوتا ہے مثلاً جب یہ ثابت کر دیا جاوے کہ (الف) زید ہے تو یہ بھی لازمی ثابت

ہو گیا کہ (الف) غیر زید نہیں ہے۔ جو فرق کہ تینوں اصطلاحات متذکرہ بالا میں ایکٹ نہ اسنے

قرار دیا ہے وہ یہ ہے :-

(۱) جب رجحان طبیعت اپنی غایت کو نسبت و جو کسی واقعہ کے پہنچ جاوے تو واقعہ مثبتہ ہے

(۲) اور جب وہ رحمان اپنی غایت کو نسبت عدم کسی واقعہ کے پہنچ جاوے تو واقعہ مستردہ

ہے۔

(۳) اور جب وہ رحمان غایت تک نہ پہنچوئے تو وہ واقعہ غیر مثبتہ ہے۔

مثلاً یہ امر قیض طلب ہو کہ آیا زید مر گیا ہے یا نہیں۔ پس اگر پورے طور پر یہ ثابت ہو جاوے کہ زید کوچہ شخصوں نے دفن کیا تھا تو ایسی صورت میں موت زید واقعہ مثبتہ ہے۔ اور اگر زید عدالت میں زندہ موجود ہو تو ایسی صورت میں موت زید واقعہ مستردہ ہے۔ اور اگر زید کی نسبت چند برس سے کسی نے کچھ نہ سنا ہو کہ کمان ہو تو ایسی صورت میں موت زید واقعہ غیر مثبتہ ہے۔

اس میں بیان ہوئی ہو اگر امر قیض طلب یہ ہوتا کہ زید زندہ ہے یا نہیں اور موت کے نقیض کو واقعہ فرض کیا جاوے تو صورت اول میں یعنی زید کے دفن ہونے سے زندہ ہونا زید کا واقعہ مستردہ ہوگا اور دوسری صورت میں یعنی زید کے عدالت میں موجود ہونے سے اس کا زندہ ہونا واقعہ مثبتہ ہو جاوے گا اور تیسری صورت میں یعنی اس کی کچھ خبر نہ سنی جانے سے زید کا زندہ ہونا واقعہ غیر مثبتہ رہیگا۔ اس سے صاف ظاہر ہوگا کہ ایک ہی واقعات سے جس امر کا اثبات ہوتا ہو اسی سے اس کے نقیض کا استرداد ہوتا ہو اور ایک ہی واقعات سے نقیضین غیر مثبتہ رہتی ہیں اس سے یہ ظاہر ہوگا کہ اس بات اور استرداد نقیضین یعنی باہم مخالف ہیں اور واقعہ کا غیر مثبت ہونا ایک حالت ان دونوں سے مختلف ہے۔ استدراج سے یہ امر ظاہر ہو کہ یہ ممکن ہے کہ شہادت ہو اور ثبوت ہو لیکن یہ ممکن نہیں کہ ثبوت ہو اور شہادت ہو مثلاً فرض کرو کہ ایک گلا گٹا ہوا آدمی پایا جاوے ایک ایسی جگہ پر کہ جہر تھوڑے عرصہ پہلے ایک آدمی جاتا ہوا دکھائی دیا تھا اس آدمی کا اس طرح جانا شہادت اس کے قاتل ہونے کی ہے لیکن ہرگز ثبوت اس کے قاتل ہونے کا نہیں ہے۔

دفعہ ۴ جہاں ایکٹ ہدایین یہ مرقوم ہے کہ عدالت ایک امر واقعہ کو قیاس کرے وہاں اسکو اختیار ہے کہ اوس

امر واقعہ کو امر مثبتہ تصور کرے الا اوس حالت میں اور اسوقت تک کہ اوسکا استدرا د ہو یا اوسکو جائز ہے کہ اوسکا ثبوت طلب کرے *
 جہاں ایکٹ ہدایین یہ ہدایت ہے کہ عدالت کو امر واقعہ پر قیاس کر لینا لازم ہے تو اوسے لازم ہے کہ اوس امر واقعہ کو مثبتہ تصور کرے الا اوس حال میں اور اسوقت تک کہ استدرا د ہو *

جہاں ایک امر واقعہ از روی ایکٹ ہدایہ کے دوسرے امر واقعہ ثبوت قطعی قرار دیا گیا ہے وہاں عدالت کو لازم ہے کہ ایک امر واقعہ کے ثبوت پر دوسرے کاثبات تصور کرے اور عدالت اس کے ابطال کے لئے شہادت کے پیش کئے جانے کی اجازت ندیگی *
 منجملہ ان کاموں کے جو عدالت کے فرض ہیں صرت لینا اور تحریک کرنا شہادت کا ہی نہیں ہے بلکہ اوسکی نسبت اپنی اسے قائم کرنا اور اوس سے نتیجہ نکالنا بھی اسکا کام ہے حقیقت میں شہادت کا ہمیشہ کرنا یعنی اثبات واقعہ فریق مقدمہ کا کام ہے اور شہادت پیش شدہ سے نتیجہ نکال کر اسے قائم کرنا عدالت کا کام ہے *

واضعاں ایکٹ ہدایہ اس قانون کے مسودہ میں اس فصل میں ایک یہ دفعہ قائم کی تھی *

عدالت کو چاہیے کہ معاملات و اتفاقی میں امور مفصلہ ذیل کے استندال سے اپنی

اپنی اسے قائم کرے :-

(۱) اُس شہادت سے جو واقعات مبینہ کے وجود کی بابت پیش کیا ہو

(۲) اُن واقعات سے جنکا اثبات یا استرداد واقعات غیر مشبہہ کی بابت ہوا ہو

(۳) اُن گواہ کی غیر حاضری سے یا اوس شہادت کی عدم موجودگی سے جسکا پیش

کیا جانا ممکن تھا

(۴) اہلی مقدمہ اور گواہوں کے اقبال و ریمان اور حال چلن اور وضع سے اور عموماً

مقدمہ کے حالات سے

اس دفعہ سے یہ غرض تھی کہ عدالت کو اس امر اہم میں یعنی تیبہ بکا لئے اور راسی قائم کرنے

میں مدد ملے اور ہدایت ہو مگر جو کہ یہ مقصد قواعد قیاسات کے قائم کرنے سے بطور قواعد کلیہ

حاصل ہوتا تھا اسلئے واضعان ایکٹ ہڈانے مسودہ کی اس دفعہ کو خارج کر کر قواعد نسبت قیاسات

کے عدم طور سے اس ایکٹ میں قائم کئے ہیں

قیاسات کا مضمون قانون شہادت کے مشکل مضمون نہیں ہے اور اسکی شرح آئندہ

کیجاوے گی لیکن اسقدر بیان بیان کرنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ اس ایکٹ

قیاسات

میں سوائے دفعہ ہڈا کے کہیں تعریف قیاس کی نہیں لکھی اور گو لفظ قیاس استعمال ہوا ہے لیکن ایکٹ کے

الفاظ سے کوئی حاوی یا کافی تعریف اس لفظ کی نہیں معلوم ہوتی قیاس کی تعریف یہ ہو سکتی ہے :-

قیاس ایک رجحان ذہن نسبت وجود کسی واقعہ مشبہہ یا منفیہ کے اس قسم کا ہے جسکی صحت

پر عمل کر سکیں بشرطیکہ کسی کافی شہادت سے اُس رجحان کے خلاف وجہ

تعریف قیاس

معلوم نہ ہو

قیاس دو قسم کے ہیں :-

اقسام قیاس

اول - قیاسات جو کہ ہر عدالت نسبت غالب یا غیر غالب ہونے واقعہ کے قائم کرتی ہیں

دویم - قیاسات جو کہ قانون نے نسبت واقعہ کے قائم کئے ہیں *

اس ایکٹ میں جہاں نسبت قیاسات اختیاری عدالت کے ذکر لکھا ہے وہ اول قسم کے

قیاسات ہیں اور جہاں قیاس کرنا لازمی لکھا ہے وہ دوسری قسم کے قیاسات ہیں *

نسبت ثبوت قطعی کے صفت استقدر شرح بیان کرنی ضرور ہے کہ ثبوت قطعی نے حقیقت

ثبوت قطعی نہایت اعلیٰ درجہ کا قوی قیاس ہے جو کہ فی نفسہ کوئی ثبوت نہیں ہے کیا

قانون نے اس کو ثبوت کا مرتبہ عطا کیا ہے پس تعریف ثبوت قطعی کی دہی ہے جو کہ قیاس کی تعریف اور

بیان ہو چکی ہے صرف چند الفاظ ثبوت قطعی کی تعریف میں بدلے جاتے ہیں - ثبوت قطعی کی تعریف

یوں ہو سکتی ہے :-

ثبوت قطعی ایسا ایک رجحان نسبت وجود کسی واقعہ مثبتہ یا منفیہ کے ہے جسکی صحت پر عمل

تعریف ثبوت قطعی کر سکیں اور وہ رجحان استقدر وقعت رکھتا ہے کہ وہ بمنزلہ ثبوت کامل کے تصور

کیا جاتا ہے اور اس کے خلاف شہادت لینے کو قانون نے صاف منع کیا ہے - گو اصطلاح میں اس کو

ثبوت قطعی کہتے ہیں لیکن قطع نظر الفاظ قانون کے ثبوت قطعی کو قیاس قطعی کہنا انسب ہوتا اور یہ

امر قابل غور ہے کہ حقیقت قیاس قطعی درجہ ثبوت کا رکھتا ہے *

اس ایکٹ کی دفعات ۴۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ میں اور دفعہ ۱۱ قانون حلف یعنی ایکٹ ۱۰

میں ثبوت قطعی کا ذکر ہے اور ان کے پڑھنے سے مثالیں ثبوت قطعی کی معلوم ہوں گی *

ثبوت قطعی اور مانع تقریر مخالف (جس کا ذکر دفعہ ۱۱ میں مندرج ہے) کسی قدر ایک دوسرے

کے مشابہ ہیں اور ان کا اثر نسبت مانع ہونے اذغال شہادت کے

یکساں ہوتا ہے با این ہر ثبوت قطعی اور مانع تقریر مخالف میں

مشابہت مابین ثبوت قطعی
و مانع تقریر مخالف

بڑا فرق ہے جس کا بیان ذکر کرنا ضروری نہیں ہے۔ آئندہ واضح طور پر بیان کیا جاوے گا *

فصل ۲۔ واقعات کا تعلق مقدمہ ہوتا *

مقدمہ شرح ہذا میں یہ امر بیان ہو چکا ہے کہ شہادت واقعات سے متعلق ہوتی ہے اور شرح دفعہ ۳ میں واقعہ کے معنی اور اقسام پر بحث کی گئی ہے۔ اس فصل میں واضحان قانون سے دو صورتیں بیان کی ہیں کہ جن میں واقعات متعلق مقدمہ تصور ہوتے ہیں۔ یہ ہیں اسکے کہ دفعات کی شہادت لکھی جاوے یہ بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جب کہیں واقعات کی نسبت کوئی بحث ہوتی ہے یا کوئی رائے قائم کرنی منظور ہوتی ہے تو اس کی نسبت مفصلہ ذیل سوالات ذہن میں گذارتے ہیں :-

اول۔ کیا وقوع پذیر ہوا اور اس کی نسبت کیا کیا گیا (دیکھو دفعہ ۱ سے دفعہ ۱ تک) *

دوم۔ اس واقعہ کی نسبت کیا کہا گیا (دیکھو دفعہ ۱ سے دفعہ ۲ تک) *

سوم۔ عدالتوں نے اس واقعہ کی نسبت کیا تجویز کی (دیکھو دفعہ ۲ سے دفعہ ۳ تک) *

چہارم۔ اس واقعہ کی نسبت کیا خیال کیا گیا یا کیا خیال کیا جاتا ہے (دیکھو دفعہ ۳ سے دفعہ ۴ تک) *

۵۔ دفعہ ۴ تک) *

پنجم۔ ان لوگوں کا جو اس واقعہ سے تعلق رکھتے ہیں کیا چال چلن ہے (دیکھو دفعہ ۴ سے دفعہ ۵ تک) *

۶۔ دفعہ ۵ تک) *

پس مفصلہ بالا پانچ بڑے امور نسبت واقعات کے خیال میں آتے ہیں اور واضحان قانون

نے دفعہ ۵ تک جو کہ اس فصل کی اخیر دفعہ ہے ان امور کی نسبت بحث کی ہے۔ جب تک کہ کوئی

واقعہ ان پانچ امور میں سے کسی نہ کسی سے تعلق نہ رکھتا ہو تب تک وہ واقعہ متعلقہ نہیں قرار پاسکتا

تو یہ ممکن ہے کہ ایک ہی واقعہ دو تین امور سے متعلق ہو۔ ابتداً فصل ہذا میں پیشہ وہ اصولی

سوالات بیان کر دیئے کہ جسے تعلق واقعات پیدا ہوتا ہے اسکے بعد اس فصل کی دفعات کے مضامین پر آسانی سمجھ میں آویں گے *

دفعہ ۵ ہر مقدمہ یا کارروائی میں جائز ہے کہ شہادت وجود یا انعدام ہر واقعہ متیقہ اور ایسے واقعات کی ادا کیجاو جو ایکٹ ہذا میں بعد ازین واقعات متعلقہ قرار دیئے گئے ہیں نہ کسی اور واقعات کی *

شہادت واقعات متیقہ اور واقعات متعلقہ کی دیجا سکتی ہے

واقعہ متیقہ اور واقعہ متعلقہ کی تعریف دفعہ ۴ کی شرح میں بیان ہو چکی ہے *
تشریح - از روی دفعہ ہذا کے کسی شخص کو منصب ادا کی شہادت ایسے امر واقعہ کا حاصل نہوگا جسکے ثابت کرنے کا وہ از رو سے کسی حکم قانون مجریہ وقت متعلقہ ضابطہ دیوانی کے مستحق نہیں ہے *
 ظاہر ہے کہ اس تشریح میں مراد اون قواعد سے ہے جو کہ ضابطہ دیوانی میں واسطے دینا ہو جانے امر متنازعہ فیہ اور آسائش عدالت اور عجلت انفصال مقدمات کے قائم کئے گئے ہیں اور جن کے عدالتین امور متیقہ طلب قرار دیتی ہیں *

تمثیلات

(۱) زید کی تجویز بابت قتل عمد عمر کے کی گئی جسکو اسنے ایک لاشی سے پر نیت اوسکی ہلاکت کے مارا *

زید کی تجویز میں واقعات مفصلہ ذیل واقعات متیقہ ہیں :-

زید کا عمر کو لاشی سے مارنا *

زید کا عمر و کی ہلاکت کا باعث اس ضرب سے ہونا *

زید کی نیت عمر کی ہلاکت کا باعث ہونے میں *

(ب) زید ایک اہل مقدمہ بروقت اول پیشی مقدمہ کے اپنے ساتھ ایک تنک جھپڑ وہ استدلال کرتا ہے نہ لایا اور پیش کرنے کے لئے تیار نہیں رکھتا ہے تو از روے اس دفعہ کے وہ اس تنک کو کارروائی مقدمہ کی کسی نوبت مابعد میں پیش کرنے اور اس کے مضمون کو ثابت کرنے کا استحقاق بجز مطابقت شرائط مذکورہ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے اور طور پر نہیں رکھتا *

ان تمثیلوں میں سے تمثیل (الف) تو متن دفعہ سے متعلق ہے اور تمثیل (ب) اس دفعہ کی تشریح سے علاقہ رکھتی ہے *

تمثیل (ب) جس میں ممانعت پیش ہونے دستاویز کی بعد گزرنے وقت مناسب کے احکام ضابطہ دیوانی نسبت۔ بجز صورت خاص کے ہے قابل لحاظ کے ہے۔ دیوانی عدالتوں پیشی شہادت کے کے ضابطہ میں دستاویزات پیش ہونے کے اوقات معین کیے گئے ہیں

پہلا وقت یہ ہے کہ جب مدعی عرضی دعویٰ پیش کرے تو اس کے ساتھ وہ دستاویز جسکی رو سے اُسے نالاش کی ہے یا اوپر بطور تائید اپنے دعویٰ کے حوالہ دیا ہے عرضی دعویٰ کے ساتھ عدالت میں پیش کرے *

اور اگر وہ دستاویز مدعی کے قبضہ میں نہ ہو بلکہ مدعا علیہ کے قبضہ میں ہو تو عرضی کے ساتھ اسکی کیفیت پیش کرے تاکہ مدعا علیہ سے طلب کیجاوے *

دوسرا وقت وہ ہے کہ جب مقدمہ اول مرتبہ رو بکار ہوتا ہے اور امور تنقیح طلب قرار پاتے ہیں اسوقت پرفریقین کو واجب ہوتا ہے کہ تمام وجہ ثبوت تحریری ہر قسم کی جو پیشتر عدالت میں

داخل نہو چکی ہو اور جملہ دستاویزات اور تحریرات حاضر لاوین اور عند الطلب حاکم عدالت پیش کریں ۴

اور اگر وہ دستاویز بسکا پیش کرنا بروقت پیشی اہل مقدمہ کے ضرور ہے اُس فریق کے تہنہ میں نہو جو اسکا پیش ہونا چاہتا ہے تو اسکو ضرور ہے کہ قبل اسوقت کے اسکی تلبی کے لئے سمن جاری ہونے کی درخواست عدالت میں پیش کرے ۴

یہ اخیر وقت ہے دستاویزات کے داخل ہونے اور پیش ہونیکا اگر اسوقت تک کوئی دستاویز نہ داخل ہوا اور نہ پیش ہو تو وہ پھر نہ لیجاوے گی (الا اس حالات میں کہ وجہ موجود اس بات کی حسب اطمینان عدالت پیش کیجاوے کہ وہ بروقت اول رو بکار ہونے مقید ہے اسکو پیش نہیں کر سکتا تھا ۴

دفعہ ۶ واقعات جو اگرچہ داخل تنقیح نہون مگر واقعات تنقیح طلب سے اسقدر الحاق رکھتے ہون کہ جزو ایک ہی معاملہ کے ہو گئے ہون وہ بھی واقعات متعلقہ ہیں عام اس کہ وہ ایک ہی وقت اور مقام میں وقوع میں آئے ہون یا اوقات اور مقامات مختلفہ میں ۴

تعلق اُن واقعات کا جو جزو معاملہ ہون

واضح رہے کہ یہ دفعہ اول دفعہ چہمیں ایکٹ ہانے اُس رشتہ کو جسکی وجہ سے واقعات متعلقہ تصور کئے جاتے ہیں بیان کیا ہے اور دفعات جو اس کے بعد ہیں دفعہ ۵ تک ہر دفعہ میں ایک قسم کے رشتہ کی جسکی وجہ سے واقعات متعلقہ ہو جاتے ہیں تعریف بیان کی ہے۔ لیکن جو تعلق کہ اس دفعہ میں بیان کیا گیا ہے وہ سب سادہ طریقہ تعلق کا ہے یعنی وہ تعلق جو کہ واقعات میں بوجہ ہونے اجزاء ایک معاملہ کے پیدا ہو جاتا ہے ۴

سہ ماہیات جو کہ نسبت افعال اشخاص خارج معاملہ کے ہو داخل نہیں ہو سکتی مثلاً یہ امر کہ کسی غیر شخص نے کسی معاملہ کی نسبت کیا کہا اکثر سنی سنی شہادت تصور ہو کر شہادت میں داخل ہوگا لیکن جب کہ وہ بیان اصل معاملہ سے اس طرح پر ملا ہوا ہو کہ فی الحقیقت اس کُل معاملہ کا ایک جزو تصور کیا جاوے تب وہ شہادت میں داخل ہوگا اس لئے کہ درحقیقت وہ بیان صرف بغرض وضع کرنے اصل واقعہ کے جس سے کہ مقصود ہے داخل ہوتا ہے اور بغیر ایسے بیان کے صرف اصل واقعہ کیلئے سمجھ میں نہ آتا ہے

دفعات ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ — ایک ہی قسم کی بین اور پانچون ایک ہی اصول پر مبنی ہیں

یعنی اس مسئلہ قانون شہادت پر کہ جو کچھ گرد و خارج کے حالات نسبت

دفعہ ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰

کسی واقعہ مقصود بالذات کے ایسے ہوں کہ جنکے کھلنے سے اصل حال

ایک اصول پر مبنی ہیں

واقعہ مقصود بالذات کا وضع ہوتا ہو شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں — دیکھو دفعہ ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

تشہیلات

(الف) زید پر ضرب سے عمرو کے قتل کر نیکا الزام لگایا گیا پس جو کچھ کہ زید یا عمرو یا ان شخصوں نے جو کھڑے ہوئے تھے مارنے کے وقت کیا کیا یا اس سے استفادہ قلیل عرصہ کے پہلے یا پیچھے کھایا کیا کہ وہ جزو اس واقعہ کا ہو گیا ہو وہ واقعہ متعلق ہے

(ب) زید پر بمقابلہ ملکہ معظمہ کے اس طرح پر جنگ کر نیکا الزام رکھا گیا کہ ایک جماعت فساد مسلح کا وہ شریک ہو اور اس منفسہ میں کچھ مال تلف کیا گیا اور فوج پر حملہ کیا گیا اور جیل خانے

توڑ ڈالے گئے ہیں وقوع ان واقعات کا واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ وہ جزو اوس عام و ارادات کے ہیں گو کہ یہ ان سب واقعات میں موجود نہ ہو۔

(ج) زید نے عمر پر واسطے ایک عبارت تنہا آمیز مندرجہ کسی خط کے جو جزو ایک مراسلت کا ہے ناشر وقوع کی پس وہ خطوط جو فیما بین فریقین و باب اس شخص کے جس سے تنہا پیدا ہوا تحریر میں آئے ہوں اور جزو اوس مراسلت کے ہوں جن میں وہ عبارت مندرج ہے واقعات متعلقہ ہیں گو کہ ان خطوط میں وہ عبارت تنہا آمیز مندرج نہ ہو۔

(د) نزاع اس امر کی ہے کہ کوئی خاص مال جو عمر سے طلب کیا گیا تھا زید کے حوالہ کیا گیا اور وہی مال درمیان میں کئی اشخاص کو بعد کیلک گئے حوالہ کیا گیا پس ہر حوالگی واقعہ متعلقہ ہے وقوع ہے جو واقعات کہ باعث یا وجہ یا نتیجہ قریب یا بعید واقعات متعلقہ یا واقعات تحقیقی کے ہوں یا داخل ان حالات کے ہوں جن میں واقعات تحقیقی وقوع میں آئے یا جن سے

واقعات جو کہ نتیجہ یا وجہ یا باعث واقعہ تحقیقی کے ہوں

کہ موقع ان واقعات تحقیقی کے وقوع یا معاملہ کا پیدا ہوا ہو وہ بھی واقعات متعلقہ ہیں۔

دیکھو شرح دفعہ ۹ جو اس دفعہ سے بھی متعلق ہے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ سب کے جاننے سے نتیجہ بھی سب کا حال کہتا ہے اور نتیجہ جاننے سے سب کا پس رشتہ سبب و سبب واقعات کو قانون نے واقعہ متعلقہ کر دیا ہے۔

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ عمر و نے بیکر کا سرقہ بالجبر کیا یا نہیں۔

یہ واقعات کہ سرقہ بالجبر سے در پہلے عمر و ایک میلہ میں اپنے ساتھ روپیہ لیک گیا اور وہ روپیہ

اور اشخاص کو دکھلایا اُسے پہ کما کہ یہ روپیہ میرے پاس ہے واقعات متعلقہ ہیں *

(ب) بحث اس امر کی ہے کہ زید نے عمر کا قتل عمد کیا یا نہیں *

اُس مقام میں یا اُس کے قریب جہاں قتل و قوع میں آيا کشاکش کے نشانات زمین پر دکھائے گئے ہیں یہ واقعات متعلقہ ہیں *

(ج) بحث اس امر کی ہے کہ زید نے عمر کو زہر کھلایا یا نہیں *

عمر کی حالت تند بستی زہر کھلانے کی علامات مبینہ کے پیشہ اور عمر کی عادات جو

زید کو معلوم تھیں اور جسے موقع زہر کھلانے کا پیدا ہوا واقعات متعلقہ ہیں *

واقعہ ہر واقعہ جو وجہ تحریک یا تیاری کسی واقعہ تنقیحی یا واقعہ متعلقہ

کا ہو یا جس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہو واقعہ متعلقہ

وجہ تحریک یا تیاری یا
عمل بعد یا قبل واقعہ
متعلقہ ہیں

ہے *

عمل کسی ایسے شخص کا یا ایسے شخص کے کسی مختار کا جو کسی ناش

دیوانی یا کارروائی میں فریق ہو بلحاظ اُسی ناش یا کارروائی کے یا بلحاظ

کسی امر تنقیحی یا امر متعلقہ اُس ناش یا کارروائی کے اور عمل کسی ایسے

شخص کا کہ کوئی جرم اُس کے مقابل کارروائی ہونے کے بنا ہو واقعہ

متعلقہ ہے بشرطیکہ وہ عمل کسی امر تنقیحی یا امر متعلقہ مقدمہ پر موثر ہو یا اُس

متاثر ہو عام اس سے کہ وہ امر اُس کے پہلے یا اُس کے بعد وقوع میں آئی *

ایک نہ این لفظ اقبال میں جبکہ تعریف دفعہ این مندرج ہے وہ افعال جو کہ بیانات زبانی

یا دستاویزی نمون شامل نہیں رکھے گئے اور اس دفعہ کی تشریح اول میں یہ امر صاف کر دیا گیا ہے

کہ لفظ عمل میں بیانات داخل نہیں ہیں لیکن واضح رہے کہ عمل علاوہ بیانات کے کبھی ایک قسم کا

اقبال ہوتا ہے *

گو ایکٹ ہذا کی اس دفعہ میں اقبالوں کا ذکر نہیں ہے تاہم یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مختصر طور پر ان اثر و نکات بیان کیا جاوے جو کہ حسب قانون شہادت عمل سے پیدا ہوتے ہیں *

دفعہ ۱۱ میں جو اقبال کی تعریف لکھی ہے اور جو اس کا اثر بیان کیا گیا ہے اس قسم کا اثر

بعض حالتوں میں عمل سے بلا کسی بیان کے پیدا ہوتا ہے مثلاً ملزم کا بھگنا یا چھپنا بھیس بدلنا یا اون ہتھیاروں کا جن کو کہ وہ جرم کے کرنے میں

عمل جبکہ اثر اقبال
کے برابر ہے

کام میں لایا ہے تلف کرنا یا کپڑوں کو خون چھڑانے کے لئے دھونا یا اس قسم کا کوئی اور فعل اس عمل میں داخل ہے جس سے کہ قیاس مجرم ہونے ملزم کا پیدا ہوتا ہے اور اپنی حیثیت کے موافق اقبال جرم ہے اس طرح پر دیوانی کے معاملوں میں بھی عمل سے اثر پیدا ہوتا ہے مثلاً بھی کھاتہ میں کسی خاص شخص کے لیکے میں ایک رقم کا لکھا جانا اپنی حیثیت کے موافق اقبال منجانب مالک بھی کھاتہ کے اس امر کا ہے کہ وہ رقم اس شخص کے حساب سے متعلق ہے جس کے لیکے میں وہ لکھی گئی ہے نہ کسی دوسرے شخص کے۔ اس طرح پر دیوانی کا ایک موصی کہ کوٹھے موصی بہ کا دیدینا بادی النظر میں اقبال اس امر کا ہے کہ وصی کے قبضہ میں کافی جائداد متوفی کی ہے جس میں سے تمام موصی لہم کو اون کے حصص موافق وصیت کے مل سکتے ہیں۔ اس طرح پر متوفی کی جائداد میں سے قرضہ درجہ دوم کا ادا کرنا اقبال بادی النظری اس امر کا ہے کہ قرضہ درجہ اعلیٰ کے ادا کرنے کو کافی مال متوفی چھوڑ کر مرا *

اس طرح پر ایسی حالتوں میں جب کہ عملہ آمد۔ و مرہ مقتضی اس امر کا ہو کہ کوئی فعل بطور اعتراض کے کیا جاوے تو ترک ایسے فعل کا اور چپ اور ساکت رہنا بعضی حالتوں میں اثر اقبال کا رکھتا ہے مثلاً جب کہ ایک سوداگر دوسرے کو فرد حساب بھیجتا ہے اور وہ دوسرا سوداگر بغیر کسی اعتراض کے

ایک حقوال عرصہ تک ساکت رہے تو فی نفسہ یہ سکوت بادی النظر میں اقبال درست ہونے
حساب کا تصور کیا جاوے گا اور اس طرح پر مابین دو شخصوں کے ایک حساب میں سے چند رقوم
پر اعتراض کرنے سے مابقی کی صحت کا اقبال ہے *

قانون معاہدہ ایکٹ ۱۹۳۰ء کی دفعہ ۱ کی تشریح (دستیجات قابل غور ہیں اور وہ
یہ ہیں *

محض سکوت نسبت ایسے واقعات کے جو قیاساً موثر اس بات کے ہوں کہ کوئی شخص
کسی معاہدہ پر راضی ہو جاوے فریب نہیں ہے الا اس حال میں کہ
حالات مقدمہ ایسے ہوں کہ ان کے لحاظ سے سکوت کرنا اس کے
یونٹا لازم ہو یا اور کیا سکوت برائے خود بمنزلہ بولنے کے ہو *

(الف) زید نے بطور نیلام کے ہندہ کے ہاتھ ایک گھوڑا فروخت کیا جسکو زید جانتا
ہے کہ وہ صحیح سالم نہیں ہے اور زید نے ہندہ سے اس گھوڑے کے
صحیح و سالم نہونے کے باب میں کچھ نہیں کہا یہ زید کا فریب نہیں ہے *

(ب) ہندہ زید کی بیٹی ہے اور ابھی بچہ بلوغ پہنچتی ہے اس صورت میں جو رشتہ
کے مابین ان دونوں فریق کے ہے اس کے لحاظ سے زید پر لازم ہے کہ اگر وہ گھوڑا صحیح و سالم
نہو تو ہندہ سے کمدے *

(ج) ہندہ نے زید سے کہا کہ اگر تم اس گھوڑے کے صحیح سالم ہونے سے انکار
نکرو تو میں اسکو ویسا ہی سمجھ لوں گی زید نے کچھ نہ کہا اس صورت میں زید کا سکوت بمنزلہ
بولنے کے ہے *

(د) زید و عمر و نے جو دونوں تاجر ہیں باہم ایک معاہدہ کیا اور زید کو خفیہ قیمت کے

کم و بیش ہو جانے کی اطلاع ہے کہ جسکے سبب اس معاہدہ کے انعقاد میں عمر کی رضا مندی میں خلل واقع ہوتا ہے پس زیر پر لازم نہیں ہے کہ عمر کو اس سے مطلع کرے ۛ

اگر کسی شخص کے سامنے کوئی ایسا امر بطور معاملہ بیان کیا جاوے جسکا اثر اس کے

سکوت کا اثر مضر ہو تو اگر وہ ٹنکر ساکت رہے اور کوئی اعتراض نہ کرے تو اسکا سکوت بمنزلہ اقبال کے ہے۔ اگر کوئی بیان بطور معاملہ مضر کسی شخص کے زیر پر چٹھی کے اسکو معلوم ہو تو قانوناً اس شخص کا اس چٹھی کا جواب معترض نہ لکھنا اس کے مضر نہیں ۛ

قاعدہ مذکورہ بالا نسبت سکوت کا روائی ہاے عدالت کے متعلق نہیں ہے اسوجہ سے کہ فی نفسہ نوعیت اُن کارروائیوں کی ایسی ہے کہ سوای فریقین مقدمہ کے شخص غیر فعل معقولات نہیں دے سکتا مثلاً اگر کوئی گواہ عدالت میں کسی شخص کے مضر اظہار دے تو اس شخص کو منصب عدالت میں جواب سوال کرنا نہیں ہے جب تک کہ خود فریق مقدمہ نہ ہو اور اسوجہ سے اور کا سکوت عدالت میں موافق دفعہ مذکور کے اس کے مضر نہوگا ۛ

ایک نئی قسم کا اقبال طریق عمل سے پیدا ہوتا ہے جسکی وجہ سے ایام تہادی از سر نو تاریخ اقبال

سے شمار ہوتے ہیں چنانچہ تفصیل اسکی دفعہ ۲۱ - ایکٹ ۱۸۷۷ء میں مندرج ہے اور وہ یہ ہے :-

جب سود کسی قرضہ یا مال متروکہ کا قبل انقضای میعاد معین کے اس شخص نے جو مواخذہ دار

اداسے قرضہ یا مال متروکہ کا ہوا یا اس کے مختار عام یا خاص نے جو
دفعہ ۲۱ - ایکٹ ۱۸۷۷ء
اس باب میں مجاز ہوا دیا ہو ۛ

یا جب جزو قرضہ کے زراصل کا قبل انقضای میعاد معینہ کے دیون یا اس کے مختار عام یا خاص نے جو اس باب میں مجاز ہوا دیا ہو ۛ

تو نئی میعاد سماعت کے مطابق نوعیت اصل مواخذہ کی اس وقت سے شمار ہوگی جب کہ
اداسے مذکور عمل میں آیا ہو۔

مگر بشرط یہ ہے کہ زر اصل میں سے ایک حصہ کے ادا ہونے کی صورت میں قرضہ معاہدہ
تخریری کے ذریعہ سے پیدا ہوا ہو اور ادا کیا جانا بدستخط اس شخص کے جو کہ اوکرسے نوشتہ پر یاد ہو
اسکی یہی جات میں یا دلائل کی یہی جات میں مرقوم ہو۔

دفعہ مذکورہ بالا کی رو سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ سود اگر قابل بھی ایک معاہدہ ہے پس ایک
سود اگر کے بل یعنی فرد حساب کی مقدار کا ایک جزو دینا اور پشت پر بل کے دیون کا تحریر کرنا تنہا ہی
از سر تواتر نہیں کرتا کیونکہ بل ایک معاہدہ نہیں ہے۔

تشریح ۱۔ نفظ عمل کا اس دفعہ میں حاوی معنی بیانات
کا نہیں ہے الا اس حال میں کہ وہ بیانات بجز بیانات کے کسی افعال
کی معیت رکھتے ہوں یا انکی توضیح کرتے ہوں لیکن یہ تشریح اُون
بیانات سے علاقہ نہیں رکھتی جبکہ متعلق واقعات ہونا اس ایکٹ کی
کسی اور دفعہ کی رو سے لازم آتا ہو۔

نسبت بیانات کے دیکھو دفعہ ۳۲- ایکٹ ہذا سے دفعہ ۲۴- ایکٹ ہذا تک۔
تشریح ۲۔ جب عمل کسی شخص کا متعلق واقعہ ہو تو جو
بیان کہ اس سے یا اسکے روبرو اور اسکی سماعت میں کیا جاوے
اور اس عمل پر موثر ہوتا ہو وہ امر متعلقہ ہے۔

تمثیلات

(الف) زید کی تجویز بعلت قتل عمر کے ہوئی *

یہ واقعات کہ زید نے بکر کو قتل کیا تھا اور عمر وجاہتا تھا کہ زید نے بکر کو قتل کیا ہے اور عمر نے زید کو یہ دیکھ کر کہ مین اس راز کو فاش کر دے گا زید سے بھرپور روپیہ لینا چاہتا تھا یہ سب واقعات متعلقہ ہیں *

(ب) زید نے عمر پر زہریلے تمسک کے روپیہ کے دلاپانے کی ناش کی عمر نے تمسک کے ٹکٹے سے انکار کیا یہ واقعہ کہ بروقت تحریر تمسک بمینہ کے عمر کو کسی خاص غرض کے واسطے ضرورت روپیہ کی رکھتا تھا واقعہ متعلقہ ہے *

(ج) زید کی تجویز بعلت اس امر کے کی گئی کہ اُس نے عمر کو زہر کھلا کر ہلاک کیا * یہ واقعہ کہ عمر کی وفات سے پہلے زید اور سیطرح کا زہر جو کہ عمر کو کھلایا گیا لایا تھا واقعہ متعلقہ ہے *

(د) بحث اس امر کی ہے کہ ایک خاص دستاویز زید کا وصیت نامہ ہے یا نہیں * یہ واقعات کہ وصیت نامہ بمینہ کی تاریخ سے تھوڑے عرصہ پہلے زید نے ان امور کی تحقیقات کی تھی جس سے کہ وصیت نامہ بمینہ کی شرائط متعلق ہیں اور وصیت نامہ کی تحریر کے باب میں وکیلوں سے مشورہ لیا تھا اور اس نے اور وصیت نامہ جات کا مسودہ تیار کر لیا تھا جس کو اوس نے پسند نہیں کیا واقعات متعلقہ ہیں *

(ه) زید ایک جرم کا ملزم ٹھہرا گیا * جرم بمینہ سے پہلے یا اوس کے وقوع کے وقت یا اوس کے بعد زید نے ایسی شہادت بسم پونچائی جو واقعات تفقیحی مقدمہ مذکور کو رنگت اسکے مفید طلب دیکے یا اوس نے شہادت کو

ملف کیا یا چھپا یا جو اشخاص کہ گواہ ہو سکتے تھے انکی حاضری کا مانع ہوا یا انکو غیر حاضر کرایا یا اوسنے اوس معاملہ میں اشخاص سے جھوٹی گواہی دلائی یہ سب واقعات متعلقہ ہیں۔

(و) بحث اس امر کی ہے کہ زید نے عمرو کا سرقہ کیا یا نہیں عمرو کے سرقہ کے بعد بکر نے زید کے روپیہ کہا کہ جس شخص نے عمرو کا سرقہ کیا اوسکی تلاش کے لئے اہلکارانہ پولیس آتے ہیں اور اس بات کے کہے جانے کے بعد فوراً زید بھاگ گیا یہ سب واقعات متعلقہ ہیں۔

(ز) بحث اس امر کی ہے کہ زید کو عمرو کے دس ہزار روپیہ دینے ہیں یا نہیں۔

زید نے بکر سے روپیہ قرض لیا اور خالد نے بکر سے اسوقت کہ زید موجود تھا اور اس بات کو سننا تھا یہ کہا کہ میں تمکو یہ صلح دیتا ہوں کہ زید کا اعتبار نہ اسواسطے کہ اوسے عمرو کے دس ہزار روپیہ دینے ہیں اسوقت زید بغیر دینے کسی جواب کے چلا گیا یہ سب واقعات متعلقہ ہیں۔

اس تمثیل میں سکوت زید درجہ اقبال کا رکھتا ہے دیکھو مشرع متن دفعہ ہذا جہیں سکوت کا اثر لکھا ہے۔

(ح) بحث اس امر کی ہے کہ زید نے ایک جرم کا ارتکاب کیا یا نہیں۔

یہ واقعہ کہ زید بعد وصول ہونے ایک چٹھی کے جہیں اوسکو اطلاع دی گئی تھی کہ مجرم کی تلاش ہو رہی ہے بھاگ گیا اور نیز مضمون اوس چٹھی کا یہ دونوں امر واقعات متعلقہ ہیں۔

(ط) زید ایک جرم کا ملزم ٹھہرا گیا۔

یہ واقعات کہ بعد ارتکاب جرم مہینہ کے زید بھاگ گیا یا اوسکے پاس وہ جاؤا دیا اوسس جاؤا کی قیمت کا روپیہ تھا جو اوسنے اوس جرم سے حاصل کیا اوسنے اون اشیاء کے چھپانے کا

اوردہ کیا جو اس جرم کے ارتکاب میں متعلّق تھیں یا متعلّق ہو سکتی تھیں واقعات متعلقہ ہیں *

(پی) یہ بحث ہے کہ ہندہ کا بھجبر ازالہ بکارت کیا گیا یا نہیں *

یہ واقعہ کہ زنا یا بھجبر مہینہ کے بعد عنقریب ہندہ نے اس جرم کی نالش کی اور وہ حالات

جنہیں کہ نالش کی گئی اور وہ مضمون جو اس نالش میں لکھا گیا واقعات متعلقہ ہیں *

یہ واقعہ کہ بغیر نالش کرنے کے ہندہ نے یہ کہا کہ اسکا ازالہ بکارت بھجبر کیا گیا ہے حسب

دفعہ ہذا ایسا عمل نہیں ہے جو کہ واقعہ متعلقہ سمجھا جائے گو کہ وہ صورتہائے مفصل ذیل میں واقعہ

متعلقہ ہو سکتا ہو یعنی :-

بطور اقرار وقت نزع کے حسب دفعہ ۲ مضمّن ۱ یا بطور شہادت تائیدی کے حسب

دفعہ ۱۵۷ *

(لٹ) بحث اس امر کی ہے کہ زید کا سرقہ ہوا یا نہیں *

یہ واقعہ کہ سرقہ مہینہ کے بعد ہی اُس نے اس جرم کی بابت نالش کی اور حالات نالش اور وہ

مضمون جو اس نالش میں لکھا گیا سب واقعات متعلقہ ہیں *

یہ واقعہ کہ اُس نے اپنے سرقہ کے ہونے کا بیان بغیر رجوع کرنے کسی استثناء کے کیا ایک

ایسا عمل حسب دفعہ نہیں ہے جو واقعہ متعلقہ ہو گو کہ وہ صورتہائے مفصلہ ذیل میں واقعہ متعلقہ

ہو سکتا ہو یعنی :-

بطور اقرار وقت نزع کے حسب دفعہ ۲ مضمّن ۱ یا بطور شہادت تائیدی کے حسب دفعہ

۱۵۷ *

دفعہ ۹ واقعات جو کسی واقعہ تنقیحی یا واقعہ متعلقہ کی وجہ ظاہر

ہونے یا بنا پڑنے کے لئے ضروری ہوں

واقعات جو تمہیدی واقعات متعلقہ کے ہوں

یا جن واقعات سے کسی ایسی دلیل کی تائید یا تردید ہوتی ہو جو کہ کسی واقعہ تنقیحی یا واقعہ متعلقہ سے پیدا ہو یا جن واقعات سے کہ کسی شے یا شخص کی شناخت ہوتی ہو اور وہ شناخت تعلق مقدمہ ہے یا جن واقعات سے کہ کسی واقعہ تنقیحی یا متعلقہ کے وقت یا مقام کا تعین ہوتا ہو یا جن واقعات سے کہ ان فریق کا باہم تعلق معلوم ہوتا ہو جنکے درمیان میں ایسے امر واقعہ کا معاملہ ہوا وہ سب جہاں تک کہ اس غرض کے لئے او کی ضرورت ہو واقعات متعلقہ ہیں *

کاروبار انسان کے ایسے پیچیدہ معاملات کے متعلق اور مرکب ہیں کہ ان میں باہم بنے ہوئے ہیں۔ ہر حالت کسی حالت سابقہ کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے یعنی حالت سابق علت ہوتی ہے اور حالت ثانی معلول اور نتیجہ ہوتی ہے اور پھر یہ حالت سبب ہوتی ہے بہت سی اور حالتوں کی اور ہر حالت کے متعلق واقعات اور صفتیں ایسی ہوتی ہیں کہ جو اس سے غلیظ و نہین ہو سکتیں اور جسکی وجہ سے اس حالت کی نوعیت پر اثر ہوتا ہے اور جنکا جاننا واسطے ٹھیک طور پر سمجھنے ان حالتوں کے ضرور ہوتا ہے۔ واقعہ اصلی یعنی مقدم واقعہ کے ساتھ ان چیزوں کا بیان بھی بطور واقعات متعلقہ کے شہادت میں داخل ہو سکتا ہے۔ لیکن عدالت کا کام یہ ہے کہ اس امر کا تصفیہ کرے کہ تعلق ان حالات اور واقعات کا واقعہ مقدم سے ایسا قریب ہے یا نہیں کہ جس سے نتیجہ معتد بہ حاصل ہو سکے ان حالات سے گردنواح واقعہ مقدم کی نسبت کوئی صریح قاعدہ قائم کرنا محال ہے اور یہ عدالت کی رائے پر چھوڑا گیا ہے کہ اس امر کو طے کرے کہ کونسی حالت کی نسبت شہادت مناسب ہے اور کونسی کی نہیں *

امور قابل لحاظ در بارہ تجویز تعلق واقعات تہیہ می ایسی رائے قائم کرنے میں عدالت کو دو امور پر لحاظ

رکھنا چاہیے *

اول۔ یہ کہ آیا یہ حالات واقعہ مقدم کے ہم زمانہ ہیں یا نہیں *

دوم۔ یہ کہ آیا وہ اس قسم کے ہیں کہ جسے واقعہ مقدم کی نوعیت کی تصریح ہوتی ہے

یا نہیں *

تشکیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ ایک خاص دستاویز وصیت نامہ زید کا ہے یا نہیں

اس صورت میں زید کی جائداد اور اسکے خاندان کی وہ حالت جو بتاریخ مبینہ وصیت نامہ کے

ہو واقعات متعلقہ میں داخل ہو سکتی ہے *

(ب) زید نے عمر و پر بابت کسی عبارت تہتک آمیز کے جس سے زید پر معیوب چال ظہور

کا اتمام ہوتا ہے نالش رجوع کی عمر و بیان کرتا ہے کہ وہ مضمون جو تہتک آمیز بیان کیا گیا

واقعی ہے *

حالات اور تعلقات فریقین کے اُس زمانہ میں جبکہ عبارت تہتک آمیز مشترک لگائی واقعات

متعلقہ بطور بادی واقعات تنقیح طلب کے متصور ہو سکتے ہیں *

جزئیات کسی تنازعہ کے جو فیما بین زید اور عمر و کے ایسے امر کی بابت تھا جسکو عبارت

تہتک آمیز سے کچھ واسطہ نہیں ہے واقعات متعلقہ نہیں ہیں اگرچہ اُن دونوں کے درمیان

تنازعہ کا ہونا اس حال میں کہ زید اور عمر و کے تعلق باہمی پر کچھ موثر ہوا ہو واقعہ متعلقہ ہو سکتا ہے

(ج) زید پر ایک جرم کا الزام کیا گیا از نکاب جرم کے بعد ہی زید اپنے گھر سے فراری ہوا

تو یہ واقعہ حسب دفعہ ۸ کے واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ وہ ایک ایسا عمل ہے جو واقعات

تنقیح کے قائم ہونے کے بعد اور انکی تاثیر سے سرزد ہوا *

یہ واقعہ کہ جس وقت زید اپنے مکان سے گیا تو جس مقام کو گیا وہاں اس کو ایک ضروری اور ناگہانی کام پیش آیا تھا واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ اس سے ایک بیک مکان سے چلے جانے کی توضیح ہوتی ہے۔

جس کام کے واسطے کہ وہ گھر سے گیا اُس کے جزئیات واقعات متعلقہ نہیں ہیں مگر اذیقہ کروا سٹے ثبوت اس امر کے ضروری ہوں کہ وہ کام ناگہانی اور ضروری پیش آیا تھا۔
ولایت کے قانون شہادت کے سب سے بڑے مصنف نے یعنی ٹیلر صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ جو بیانات اور چٹیاں گھر سے باہر ہونے کے زمانہ میں لائی گئی ہوں اور پس سے وجہ گھر سے باہر جانے کی معلوم ہوتی ہو بطور شہادت مقبول ہو سکتی ہیں اس واسطے کہ گھر سے باہر جانا اور وہاں سے غائب رہنا افعال مسلسل ہیں۔

(۲) زید نے عمر پر اس امر کی تلاش کی کہ بکر نے جو معاہدہ نوکری کا زید کے ساتھ کیا تھا اُس کے نقص کی ترغیب بکر کو دی بکر نے زید کی نوکری چھوڑنے کے وقت زید سے یہ کہا کہ میں تمہاری نوکری اس واسطے چھوڑتا ہوں کہ عمر نے اس سے ایک اچھی نوکری دینے کو کہا ہے یہ بیان واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ اس سے بکر کے اس عمل کی توضیح ہوتی ہے جو کہ امر متقی متعلقہ مقدمہ ہے۔

(۳) زید پر الزام سرکہ کا ہوا اور وہ عمر کو مال مسروقہ دیتے ہوئے دیکھا گیا اور وہی مال زید کی زد ہو کر دیتے ہوئے عمر کو دیکھا اور عمر نے جبکہ اس سے وہ مال حوالہ کیا تو یہ کہا کہ زید نے کہا ہے کہ تم اس کو چھپا کر عمر کو دیا یہ بیان واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ اس سے توضیح اس واقعہ کی ہوتی ہے جو کہ جزو ایسے معاملہ کا ہے۔

(۴) زید کی تجویز بعلت ایک بلوہ کے ہوئی اور ثابت ہوا کہ وہ مرغنے ہو کر جاتا تھا شور و غل

بلوہ کے لوگوں کا امر واقعہ ہے اس واسطے کہ اس سے توضیح نوعیت اس فعل کی ہوتی ہے

وقفہ ۱۰ جبکہ وجہ معقول اس امر کے باور کرنے کی ہو کہ دویا

چند اشخاص نے کسی جرم یا حرکت بیجا قابل نالش کے ارتکاب کے لئے باہم سازش کی ہے تو جو چیز کہ اونہیں

امور جو کہ کسی سازشی نے
نسبت مقصد عام سازش کے
کئے یا کئے ہوں

سے کسی ایک شخص نے نسبت اونکے عام ارادہ کے بعد ازان کہ وہ عام ارادہ
اونہیں سے کسی ایک کے ذہن میں گذرا ہو کہ کسی یا کسی یا لکھی ہو وہ نسبت ہر شخص

شریک سازش کے واسطے ثابت کرنے وجہ سازش کے اور نیز واسطے
ثبوت اس امر کے کہ ہر ایسا شخص شریک اس سازش کا تھا امر واقعہ ہو

نظاہر معلوم ہوتا ہے کہ لفظ وجہ معقول سے شہادت بادی النظری مراد ہے۔ یہ ایک مسئلہ
قانونی طے شدہ ہے کہ جب چند شخص ملکر ایک مقصد ناجائز کے لئے کوئی فعل کرتے ہیں تو اس گروہ

کے ایک فرد اور ایک شخص کا فعل جو کہ بغرض پورا کرنے مقصد عام کے کیا جاوے وہ کل گروہ کا فعل
سمجھا جاوے گا اور تمام تحریرات اور بیانات جو کہ ایک سازش کنندہ کرے وہ اور سازش کنندگان

کے مخالف شہادت میں متعل ہو سکتے ہیں لیکن یہ امر ضروری ہے کہ تمام افعال اور بیانات وغیرہ
بغرض حصول مقصد عام کے کئے گئے ہوں یعنی جب تک کہ یہ امر ثابت نہ ہو کہ وہ افعال وغیرہ بغرض حصول

مقصد عام کے کئے گئے ہیں تب تک مضر دیگر اشخاص سازش کنندگان کے تصور نہ کئے جاوے گئے

تمثیل

(الف) وجہ معقول اس امر کے باور کرنے کی ہے کہ زید نے بمقابلہ ملکہ معظمہ کے لڑائی

کرنے کے لئے سازش کی

یہ واقعات کہ واسطے حصول غرض اس سازش کے عمر و نے اسلمہ یورپ میں حاصل کئے اور اوسے مطلب سے بکرنے کلکتہ میں روپیہ مع کیا اور خالد نے بمبئی میں لوگوں کو اس سازش میں شریک ہونے کا اغوا کیا اور وہیں نے اگرہ میں اس غرض کی تاکید میں تحریرات شتہ کہیں اور صادر کئے وہی سے محمد دے کلا یاس کابل میں وہ روپیہ جو بکرنے کلکتہ میں جمع کیا تھا پہونچایا اور رضیون اس خط کا جو کہ خالد نے اس سازش کے بیان میں لکھا ان سب واقعات میں سے ہر ایک واسطے ثابت کرنے وجود اس سازش اور شرکت زید کے واقعہ متعلقہ ہے گو کہ وہ ان سب سے لاعلم ہو اور گو کہ وہ اشخاص جنہوں نے یہ افعال کئے اس سے نا آشنا ہوں اور افعال نہ کہ قابل ازان کہ وہ اس سازش میں شریک ہو یا بعد ازاں کہ وہ اس سے منکلیا وقت میں آئے ہوں ؟

نلیلہ صاحب نے نہایت خوبی کے ساتھ اس دفعہ کی شرح یوں کی ہے کہ موہن فصلہ ۱۱

امور قابل لحاظ دفعہ ہذا اس دفعہ کے سمجھنے کے لئے غور کرنا چاہئے :-

اول - یہ دفعہ متعلق ہے جرم سے اور نیز ان افعال نا جائز سے جو کہ بناے مخاصمت الناس دیوانی قرار پاسکتے ہیں - اور جب کہ کسی چند اشخاص سازش کر کے کوئی جرم یا فعل نا جائز کریں تو اسنے یہ دفعہ متعلق ہوگی ؟

دوم - یہ کہ قبل اسکے کہ شہادت اس دفعہ کے موافق ایجاد سے وجہ موجب وجود سازش کی ضرور ہو ؟

سوم - بعد ثبوت سازش کے ہر فعل و بیان ہر فرد سازش کنندگان کا بمقابلہ اور مضہ ہر دیگر فرد سازش کنندگان کے تصور کیا جاوے گا گو یہ مختلف افراد سازش کنندگان ایک دوسرے کے فعل سے نا واقف ہوں بلکہ ایک دوسرے کو جانتے بھی نہوں ؟

چهارم۔ وہ افعال اور بیانات شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں گو قبل یا بعد اُس زمانہ کے کئے گئے ہوں جبکہ وہ شخص (جسکے مخالف بطور شہادت استعمال کئے جاتے ہیں) اس سازش میں شریک ہوا ہو۔

پنجم۔ چٹھی جسمیں کہ حال سازش کا درجہ ہو اور گو وہ چٹھی بغرض اوس سازش کی امداد کے یا کسی اور مقاصد متعلقہ سازش کے نہ لکھی گئی ہو تاہم شہادت میں درج ہو سکتی ہے جیسا کہ ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ گزٹ آف انڈیا میں جو چٹیاں سرکاری مشعر حالات باغیان سرحد مندج تعین وہ اوس ملزم کے مقابلہ میں جیسے جرم بغاوت اور امداد باغیان سے بعد لگایا گیا تھا شہادت میں داخل ہو سکتی ہیں۔ اور اس طرح پر بمقامہ ملکہ معظمہ بنام امیر خان وغیرہ جسے ذمہ ہی الزام بغاوت لگایا گیا تھا یہ امر تجویز ہوا کہ وہ خطوط جسکے وجود کی نسبت پسے شہادت گزٹوں میں اور جو اسکے بعد ملزم کے مکان میں سے وقت خانہ تلاشی پائے گئے داخل شہادت ہو سکتے ہیں۔^(۷)

دفعہ ۱۱ واقعات جو اور سنج پر واقعہ متعلقہ نہیں ہیں وہ حصور تھا

مفصلہ ذیل میں واقعات متعلقہ ہیں۔
(۱)۔ اگر وہ کسی واقعہ تنقیحی یا واقعہ

واقعات غیر متعلقہ
متعلقہ کب ہو جاتے ہیں

کے مغائر ہوں۔

(۲)۔ اگر اُنسے فی نفسہ یا بمعیت اور واقعات کے کسی واقعہ تنقیحی یا واقعہ متعلقہ کا وجود یا عدم بدرجہ غایت قہرین قیاس یا بعید از قیاس ہوتا ہو۔

(۷) ملکہ معظمہ بنام امیر الدین۔ بنگال جلد ۷ صفحہ ۶۳

(۸) ملکہ معظمہ بنام امیر خان وغیرہ۔ بنگال جلد ۹ صفحہ ۳۶

دفعات ۷، ۸، ۹ و ۱۰۔ ایکٹ ہذا ایک اصول پر مبنی تھیں لیکن اس دفعہ سے ایک نیا اصول قانون شہادت شروع ہوتا ہے اور مذکورہ دفعات ایکٹ ہذا کے یہ ایک مقدمہ دفعہ جو جیسا کہ شرع سے معلوم ہوگا۔

ایکٹ ہذا کی دفعہ ۱ کی شرح میں یہ لکھا ہے کہ ہر واقعہ مثبتہ اور منفیہ طور پر بیان کیا جاسکتا ہے اور اس جگہ پر یہ مثال دے آئے ہیں کہ یہ کہنا کہ فلان وقت زیر ایک مقام خاص میں تھا دوسرے طور پر یوں کہنا ہے کہ زیر اس وقت اس مقام سے باہر نہ تھا۔ اشیاء جب یہ امر ثابت کرنا منظور ہو کہ زیر وقت خاص پر فلان مقام پر نہ تھا اور کوئی شہادت ایسی جو نہیں پہنچ سکتی کہ اس سے یہ ثابت ہو کہ اس وقت زیر وہاں نہ تھا تو اس شخص کو اس طرح پر حاصل کیا جاسکتا ہے کہ یہ امر ثابت کریں کہ زیر اس خاص وقت میں وہ یہی جگہ میں موجود تھا اور چونکہ یہ امر محال ہے کہ زیر ایک ہی وقت میں دو جگہ موجود ہو تو خواہ مخواہ یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جب زیر کا ایک جگہ ہونا ثابت ہو جاوے تو معاً زیر کا باقی اور کل مقام نہیں موجود ہونا ثابت ہو جاوے گا اور غرض کہ جب واقعہ مثبتہ کو منفیہ طور پر ثابت کرنا منظور ہو یا منفیہ واقعات کو مثبتہ طور پر ثابت کرنا منظور ہو تب حسب منشاء دفعہ ہذا ایسی شہادت جو کہ بظاہر اور بحالت ہونے دفعہ ہذا کے قابل ادخال نہ سمجھی جاتی قابل ادخال سمجھی جاوے گی۔

اس امر پر لحاظ رکھنا چاہئے کہ ضمن اول دفعہ ہذا وہ حالت ہے کہ جس میں ایک واقعہ کا وجود ثابت ہونے سے دوسرے واقعہ کا عدم خواہ مخواہ ثابت ہو جاتا ہے اور اسکی مثال تمشیل (اف) کے جزو اول میں مندرج ہے اور ضمن دوم ایسے اعلیٰ درجہ کی حالت نہیں ہے بلکہ ایسی حالت ہے کہ ایک واقعہ کے وجود ثابت ہونے سے دوسرے واقعہ کا عدم غالب طور پر معلوم ہوتا ہے اور اسکی مثال جزو آخر

تمثیل (الف) میں مستدراج ہے الغرض ضمن اول جب متعلق ہوتی ہے جبکہ دو واقعات کا وجود محال ہے اور ضمن دوم جبکہ وجود دو واقعات کا شک ہے فرق ابین محال اور مشکل کے

ظاہر ہے *

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ زید سے گلہ میں ایک فانس لایرغ میں ایک جرم مزید

ہوا یا نہیں *

یہ واقعہ کہ اُس روز زید لاہور میں تھا واقعہ متعلقہ ہے *

یہ واقعہ کہ قریب زمانہ سرزد ہونے جرم کے زید مقام ارتکاب جرم سے استقامت فاصلہ پر تھا کہ وہاں سے ارتکاب اور مکا گو کہ غیر ممکن نہ ہو لیکن بدرجہ غایت بعید از قیاس ہے واقعہ متعلقہ ہے *

(ب) بحث اس امر کی ہے کہ زید نے ایک خاص جرم کا ارتکاب کیا یا نہیں *

حالات اس مقدمہ کے ایسے ہیں کہ وہ جرم زید یا عمر یا بکر یا خالد سے ضرور ہوا ہو گا پس ہر واقعہ جس سے یہ ثابت ہو کہ اس جرم کا ارتکاب کسی اور سے نہیں ہو سکتا تھا یا یہ کہ

ارتکاب عمر یا بکر یا خالد میں سے کسی سے نہیں ہوا واقعہ متعلقہ ہے *

تمثیل (ب) وہ صورت ہے جبکہ چند واقعات کے ثابت ہونے سے ایک نے

واقعہ کا پورا اثبات ہو جاوے ایسے طور پر جیسا کہ ضمن اول دفعہ ہذا میں مستدراج ہے *

دفعہ ۱۲ جن نااشات میں کہ دعوی ہر جہ کا ہوا و نہیں ہر واقعہ جس

عدالت تعداد زر ہر جہ کی جو دلایا جاتا چاہیے تجویز

واقعات متعلقین

مذاہرہ

کہ اسکے واقعہ متعلقہ ہے *

گو مضمون دفعہ ہذا بآسانی سمجھ میں آتا ہے تاہم یہ بیان کرنا ضرور معلوم ہوتا ہے

کہ تعریضات واقعات متقیعی مندرجہ دفعہ ۴۔ ایکٹ ہذا کی مطابقت کرنے سے یہ امر معلوم ہوگا کہ یہ دفعہ زیادہ تر متعلق امور متقیعی سے ہے کیونکہ مقدار ہر جہ فی الحقیقت حد نہ داری ہے جبکہ ذکر تعریف واقعات متقیعی میں ہے ۱۱۔

ہر مقدمہ میں جس میں کہ دعویٰ واسطے دلا پانے ہر جہ کے ہو لازم ہے کہ منجملہ امور متقیعی طلب کیے نہ امر قرار پاوے کہ مقدار زر ہر جہ، عابہا کیا ہے کیونکہ بغیر متقیعی مقدار مذکور کے ڈگری قرار نہیں پاسکتی اور جو واقعات کہ امر متقیعی طلب مذکور کے تجویز کرنے میں ضروری ہوں وہ حسب منشاء دفعہ ہذا متعلق قرار دئے گئے ہیں +

بعض حالتوں میں مثل مقدمات ہتک عزت جو دیوانی میں دائر کئے جاوین مقدار زر ہر جہ کی متقیعی کرنے کے لئے دعویٰ کے چال چلن کے دریافت کرنے کی ضرورت پڑتی ہے تاکہ اس کی وقعت کے موافق ہر جہ دلا جاوے اسکا ذکر دفعہ ۵۔ ایکٹ ہذا میں مندرج ہے +

دفعہ ۱۳ جس حال میں کہ کسی حق یا کسی رسم کے وجود کی بحث ہو واقعات مفصلہ ذیل واقعات متعلق ہیں +

جہ حق یا رسم کی بحث ہو تو کہ کیا واقعات متعلقہ ہیں

(الف) ہر معاملہ جس سے حق یا رسم مذکور پیدا ہوئی ہو یا اسکا دعویٰ کیا گیا ہو یا اُس میں تبدیل ہوئی ہو یا جس سے اس کی نسبت اقبال یا اصرار یا انکار کیا گیا ہو یا جو اس کے وجود کا معائنہ ہو +

(ب) وہ خاص حالات جن میں کہ حق یا رسم مذکور کا دعویٰ

کیا گیا ہو یا جنہیں وہ تسلیم کی گئی ہو۔ متعل ہوئی ہو یا جنہیں کہ
اُس کے استعمال کی نسبت نزاع یا اصرار ہو (ہو یا اُس سے تجاوز
کیا گیا ہو) *

تمشیل

بحث اس امر کی ہے کہ یہ ایک جائے شکار یا ہی کا حق رکھتا ہے یہ سیدہ اس ایک وقتی جس کے
ذریعہ سے وہ جگہ زید کے آبا و اجداد کو دی گئی یا ایک رہن نامہ اوسى جگہ کا جو زید کے باپ
نے کیا اور من بعد اوسى جگہ کو زید کے باپ کا کسی اور شخص کو بخلاف اوس رہن کے دینا اور وہ خا
حالات جنہیں کہ زید کا باپ اوس حق کو عمل میں لاتا رہا یا جنہیں کہ زید کے ہمایہ اوس حق
کے استعمال کا ان کو کیا یہ سب واقعات متعلقہ ہیں *

مقولہ اول بمجملہ مقولات خمسہ مندرجہ کتاب ہذا یہ ہے کہ :-

برتا و سب سے عمدہ زمین اشیاء کا ہے *

رسم کیا ہے یہ دفعہ اسی مقولہ پر مبنی ہے۔ رسم ایک ایسا قانون ہے کہ جس سے نہ تو
کسی ایکٹ نے جاری کیا ہو اور نہ کسی قانون خاص پر مبنی ہو بلکہ صرف استعمال اور برتاؤ کی وجہ سے
وقع قانون کی رکھتا ہو۔ قانون اور رسم میں یہ فرق ہے کہ قانون ایک عملداری کی کل رعایا پر وہی
ہوتا ہے اور رسم صرف ایک خاص جگہ یا خاص قوم یا برادری سے متعلق اور اون پر واجب التعمیل ہوتی
ہے جب کہ کسی ایک طرح کے عملداری کو لوگ موجب آسائش سمجھتے ہیں اور بار بار وقتاً فوقتاً متواتر اور
عمل میں لانے لگتے ہیں تو بعد انقضائے میعاد دراز کے وہ عملداری رسم قرار دیا جاتا ہے اور اس کا
زور و منزلہ قانون کے ہو جاتا ہے بہر حال رسم و رواج بمنزلہ قانون اُس صورت میں ہوتا ہے جبکہ
مفصلہ ذیل شرائط اوس میں پائی جاویں :-

اول - رسم صبر و دوام یعنی اس کے عملہ زائد کرنے میں کوئی شک و شبہ باقی نہ ہو مثلاً

مثلاً :- ایسی رسم کہ بات ایق بیٹے کو اور بیٹوں سے و چند تر نہ لے کسی

رسم نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ کہیں ہو سکتا کہ سب لایق کون ہے - یہیں ایسی رسم کہ

بیٹے کو و چند تر کا عید کا جائز تصور ہوگی کیونکہ یہ امر تحقیق ہو سکتا ہے کہ کون سب سے

بڑا بیٹا - (۲) *

دوم - رسم - عید مویہ اور غیر ذاتی ہو مثلاً :- رسم کہ میت کے متادہ زمین میں نصب دار

اپنے مویہ میں نہ چڑھو اور دیکر منتر کا کہتی دار اپنے مویہ میں نہ چڑھو اس میں رسم نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر منتر

اپنے مویہ میں کہیں نہ چڑھو تو اور پڑی داروں کے وہ چڑھو کسی کام میں آ سکتی *

سوم - رسم قدیم ہونی چاہئے یعنی بوجہ امتداد کے کسی کو ٹھیک معلوم نہ ہو کہ کب سے

شروع ہونی *

چنانچہ پراوی کو نسل نے یہ تجویز کیا کہ جب کہ یہ ثابت ہو گیا کہ آٹھ یا چودہ نسل سے ایک

زمین یا کل بطور راج کے بڑے بیٹے کو ملتی رہی ہے تو اس عملہ زائد کو ایسی رسم تصور

کیا کہ جسکی وقعت عام شاستر کے قواعد سے بڑھ جاوے اور اسوجہ سے بڑے بیٹے کو کل

راج دلویا (۳) *

چہارم - رسم متواتر مانی گئی ہو یعنی اس پر ہمیشہ عملہ زائد ہوتا رہا ہو ورنہ رسم نہیں

ہو سکتی (۴) *

۱۔ حکم ان داس نام بالگو بند سنگہ - بنگال جلد اول صفحہ ۹ تتمہ شارٹ نوٹ

۲۔ رات ارجن سنگہ اورات ورجن سنگہ نام رات گنشا سنگہ مورزا ٹائین اپیل عیدہ صفحہ ۱۶۹ گنیش دیش سنگہ

۳۔ نام مبارکہ مہیش سنگہ مورزا ٹائین اپیل جلد ۱ صفحہ ۸۰

۴۔ اہت نامہ چودری نام گوری نامہ چودری - بنگال جلد ۲ صفحہ ۲۳۶ وکنندرن رائین نام رکناتہ نرائین دیو

وکیلی جلد ۱ صفحہ ۲

پہم۔ رسم قدیم سے غیر متنازعہ فیہ رہی ہو یعنی مواسس او کو مانتے کہے ہوں *
 ششم۔ رسم لازمی ہو یعنی یہ کہ ہمیشہ اسکے موافق عمل کرنا لازم ہو: خلافت اسکے مثلاً ایسی
 رسم کہ کہی بڑا بیٹا گری پر بیٹھے اور کہی چھوٹا بیٹا رسم نہیں ہو سکتی *
 ہفتم۔ رسم ایسی ہونی چاہیئے کہ اوس قوم یا برادری یا مقام کی کسی اور رسم سے نفیض نہ ہو
 الغرض بسا اوقات رسم ثبوت ہوتی ہے وجود کسی حق کی لیکن اسے ثبوت کے طور پر کام میں
 لانے کے لئے شرائط بالاضروری ہیں اور جب یہ شرائط پوری پوری کسی رسم میں پائی جاتی ہوں تو
 وہ ہمنزلہ قانون کے ہو جاتی ہے چنانچہ ان کی کورٹ ممالک مغربی اور شمالی نے اپنے فیصلہ مورخہ ۲۰
 مارچ ۱۹۰۶ء نمبری ۲۰۹ عام ۱۹۰۶ء میں یہ تجویز کیا کہ جب رسم و رواج شفع کہہ ۱۰: مقام میں قائم
 ہو جاوے تو اس کی بنیاد پر ڈگری مل سکتی ہے (۵) *

رسم اگر خلافت قانون عام کے ہوتے بھی خاص برادری یا خاص مقام پر جہاں وہ جاری ہو
 اور اس پر عملدرآمد ہو واجب التعمیل ہوگی چنانچہ بریوی کوئٹہ نے
 ایک مقدمہ میں جس میں کہ راج کی بحث تھی ۱۵ مارچ ۱۹۰۶ء کو یہ تجویز کیا کہ جب رسم خاص کا وجود ثابت
 ہو جاوے تو وہ عام قاعدہ قانون سے بڑھ کر زور رکھتی ہے (۶) لیکن اگر کوئی ایسی رسم جو اس
 قانون نافذ کردہ گورنمنٹ کے خلافت ہو تو اس کا عملدرآمد نہ ہوگا *

حسب احکام شاستر کے رسم باوجود خلافت ہونے عام مسائل شاستر کے قابل پابندی تھا
 رسم خلافت قاعدہ شاستر کی گئی ہے اس وجہ سے شاستر کے موافق رسم خود ایک شاخ قانون کی ہے
 منو کا قول ہے کہ رسم قدیم ہے اعلیٰ قانون ہے۔ اور حکام بریوی کوئٹہ نے اسکے موافق فیضان

(۵) کیٹھوراسے بنام بنایک اسے

(۶) نیپاکر سٹوڈیٹ پر مالو بنام بیر چندر رٹھا کر بنگال جلد ۳ صفحہ ۴۱۵ فیصلہ جات بریوی کوئٹہ و راون ارجن
 بنام گنیشام سنگھ موزر رائنڈین اپریل جلد ۶ صفحہ ۱۶۹

تجزیہ کر دیا ہے کہ حسب احکام قانون اہل مسودہ و ثبوت کامل رسم کا نکلے ہوئے قانون کے الف ب ط پر غالب ہے ۱۰

ہندو نہیں ۱۰ قسم کی رسم ہوتی ہیں ایک کلا چار یعنی رواج کسی خاندان کا دوسرے دشا چار انعام رسوم اہل ہندو ۱۱ یعنی رواج کسی خاص مقام کا ۱۲

واسطے ثابت کرے اور وقعت قائم کرنے کلا جا کی ان شرائط کے جنکا اوپر کیہ جو چکا ہے پابندی لازم ہے علی الخصوص شرائط ۱۳ م و چہارم مذکور القصد رکھی ۱۴

علاوہ فیہ تقسیم ہونے راج کے اور رواج بھی جو متعلق کسی خاص راج کے ہوں قابل نہیں قرار دئے گئے ہیں مثلاً راجہ کی اولاد جو کہ کم قوم زوجہ سے ہو اور سکامرتیہ قوم زوجہ کی اولاد سے کم تصور ہوتا ہے ۱۵

اور راجہ کے بھائی کا حق بمقابلہ راجہ کی کنیز کے زرا و اولاد کے اعلیٰ تصور ہوتا ہے ۱۶

بڑا نامی مقربہ پر یوی کو نسل نے ۱۳ جون ۱۸۷۳ء کو فیصل کیا جس میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ یہ تجویز

مقدمہ ابراہیم بنام ابراہیم ۱۷ کی کہ جب کسی کسی خاندان خاص میں کوئی ایسا طریقہ جانشینی اور وراثت کا پایا جاوے جو کہ اوچھانہ کے عام طریقہ وراثت سے مختلف ہو تو ایسے خاص طریقہ وراثت کو رواج

۱۸ شریعت شریعت متورالنگ سنوٹی موزارڈین ایل جلد ۱۲ صفحہ ۴۳۷ و بنگال جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۷

۱۹ پرنس و سبیارم سنگھ بنام سبیارم سنگھ موزارڈین ایل جلد ۳ صفحہ ۳۹

۲۰ من تاتھ چوہری بنام گوری ناتھ چوہری - بنگال جلد ۴ صفحہ ۲۳۲ - راجہ گنگہ زائیں بنام

رگناتھ زائیں دیو - ویکلی جلد ۱۲ صفحہ ۲۰

۲۱ رانی ہنٹہ پریا پتیا دیا بنام ہنس دیو دل میوارتی پٹنایک - ویکلی جلد ۴ صفحہ ۲۳۲ نظائر یوانی

۲۲ تھانند موہی لاج بنام سری کرن جگن ناتھ بیوتا پٹنایک ویکلی جلد ۱۲ صفحہ ۱۱۶ نظائر دیوانی

خاندان خاص قرار دینا چاہیے اور جاہل و اوس نادان کی (خواہ موروثی ہو یا مکسوفی) اسی
تعاہد وراثت کے موافق بیگی۔ اس مقدمہ میں دو تین قوم کے ہندو تھے مگر ان کے اجداد نے
نربب عیسائی قبول کر لیا تھا اور ایک نئے طر پر وراثت کا سلسلہ قائم کیا تھا۔

بحوالہ مقدمہ مذکور برہوی کونسل نے نہایت جاہل و نادان کہ کر اس مسئلہ واقع دہلی و پیرتھہ
خاندان کرنل سنکر [بیچوڑ کیا کہ جو خاندان ایک ایسی خاص قسم کا ہوتا ہے جس میں آدمی مسلمان اور
آدمی عیسائی ہیں اور جنہیں کہ سب غیر صحیح الذہب ہیں اس خاندان کی نسبت قانون قائم کرنے کے
نئے اس خاندان کا خاص طریقہ زندگی پر غور کرنا چاہیے اور یہاں تک قرار دیا کہ حسب منشا
نویہ۔ تا نامہ کرنل اسکندر کے لفظ اولاد میں اولاد و اولاد و اولاد داخل ہے۔

حق شفع ایک حق ہے جو کہ شرع محمدی کے موافق ابتداء ہندوستان میں مسلمانوں نے جاری
حق شفع اور اس کے اقسام [کیا رفتہ رفتہ ہندو نہیں بھی وہ رسم جاری ہو گئی اور یہاں تک کہ دیہات کے
واجب العرض نہیں بھی داخل ہونے لگی۔ بوجہ اقتضا سے مدت دراز کے اب حق شفع نہایت
عام طور پر جاری ہو گیا ہے اور اوسکی نزاعیں عدالتوں میں آگے پیش ہوتی ہیں لہذا مختصر طور پر اس کا
یہاں ذکر کرنا بیجا نہ ہوگا۔

حق شفع ہندوستان میں اب چار قسم کا ہے۔

۱۔ حسب احکام شرع محمدی۔

۲۔ حسب احکام ایکٹ ۱۸۵۷ کے کونسل قانونی ہند (دیکھو دفعہ ۴۰۔ ایکٹ ۳۰ سالہ ۱۸۵۷ء)۔

۳۔ حسب شرائط واجب العرض دیہہ۔

(۲) ابراہیم بنام ابراہیم۔ موزارتین اپیل صفحہ ۲۰۴ و سدرینڈ پرہوی کونسل جمنٹ صفحہ ۵۰۱

(۳) ماما فنی پرہوی بنام سس آرڈو۔ بنگال جلد ۵ صفحہ ۱ نظائر پرہوی کونسل

حسب رواج مقام گرد نواح :

نسبت قسم اول و دوم کے ہر کو چھ بیان کرنا ضرور نہیں کیونکہ وہ حق بر بناء قانون ہے اور بغیر پورے ان شرائط کے کہ قانون شرعی محمدی میں لازمی ہیں کوئی شخص سختی حق شفع نہیں کر سکتا اور ہندو پر وہ حق شفع شرعی جاری نہیں ہو سکتا ۵۱

قسم سوم سے بھی اچھو کچھ غرض نہیں ہے کیونکہ وہ بر بناء معاہدہ واجب العرض ہے اور اس میں شرائط شرعی پورا کرنے کی ضرورت نہیں ہے ۵۲ اور اس شخص پر جو شفعاتی واجب العرض نہیں ہے جاری نہیں ہو سکتا ۵۳

قسم چہارم کا شفع منحصر ہے رواج مقام پر اور بلا لحاظ مذہب و قوم سب پر جاری ہوتا ہے۔ چنانچہ بانی کورٹ ملکیت نے یہ تجویز کیا کہ ملک بہار میں عموماً رسم شفع جاری ہے اور ایک ہندو وہ مسلمان ہندو پر شفع کا دعویٰ حسب اہل شرع محمدی کر سکتا ہے ۵۴ مگر بغیر ثبوت رسم ہندو پر شفع جاری نہیں ہو سکتا ۵۵ اور نہ عیسائیوں پر ۵۶ اور بانی کورٹ شمال و مغرب نے یہ تجویز کیا ہے

(۱) کریم الدین بنام عز الدین منفصلہ بانی کورٹ اضلاع شمال و مغرب مورخہ ۳۱ اگست ۱۸۶۶ء نمبری ۱۸۶۶ء وچرو پاسین بنام پلو ان اسے ویکلی جلد ۱ صفحہ ۳ نظائر دیوانی ۵۷ شیخ قدرت اللہ بنام موہنی موہن شاہ بنگال جلد ۴ صفحہ ۴۳ نظائر اجلاس کامل ویکلی جلد ۱۲

۱۸۶۶ء نظائر اجلاس کامل (۲) چودھری بیج لال بنام راجہ گرساے منفصلہ بانی کورٹ شمال و مغرب مورخہ ۲۹ جولائی ۱۸۶۶ء نمبری ۱۸۶۶ء فیصلہ اجلاس کامل

(۳) جے کشور سنگھ بنام ٹھاکر داس منفصلہ بانی کورٹ شمال و مغرب ۲ فروری ۱۸۶۶ء نمبری ۱۸۶۶ء

(۴) رامار مشر بنام جھوک لال مشر بنگال جلد ۵ صفحہ ۴۵

(۵) سراج علی بنام رمضان بی بی ویکلی جلد ۵ صفحہ ۲۰۲ نظائر دیوانی

(۶) میثی لال بنام جے کرشنن ویکلی جلد ۵ صفحہ ۲۵۰ نظائر دیوانی

کہ کسی شبہ پر ایک یا دو دفعہ حق شفع کے قائم ہونے اور جائز رکھے جانے سے کوئی ثبوت ہونے
رسم حق شفع نہیں ہوتا (۲) رسم عام ہونی چاہیئے۔ واجب بالعرض شہادت رواج شفع قرار پاتی ہے
لیکن حسب احکام شرع کوئی رسم جو صیرہ نص کے خلاف ہو واجب التعمیل نہیں ہے مثلاً

رسم خلات شرح محمدی

قابل پابندی نہیں

کوئی ایسی رسم کہ بڑے بیٹے کو مل جائے اور متروکہ پدر ملجاوے یا یہ کہ دختر کو
کچھ ترکہ ملے (جو کہ خلات احکام شرع سے ہے) قابل پابندی نہ ہوگی (۳)

تمثیل دفعہ ہذا سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ دفعہ حقوق سے جو متعلق کسی خاص شخص سے ہوں یا جو
عموماً سب اشخاص سے متعلق ہوں دونوں پر حاوی ہے۔ معنی لفظ حق کے جو اس دفعہ میں حاصل
کیا گیا ہے نہایت وسیع معلوم ہوتے ہیں اور وہ معنی تمام حقوق متعلق جائداد منقولہ اور غیر منقولہ
پر متاوی ہیں *

اصل مسودہ ایکٹ ہائین منجملہ تمثیلات اس دفعہ کے یہ تمثیلات دی گئی تھیں :-

تمثیلات مندرجہ مسودہ ایکٹ ہذا (الف) بحث اس امر کی ہے کہ کوئی خاص قطعہ اراضی
کا سبب یا نہیں امتقالات اراضی مذکور کے جو ایک شخص سے دوسرے شخص کے ہاتھ اور بالآخر زید
کے ہاتھ ہوئے واقعات متعلقہ ہیں *

(ب) بحث اس امر کی ہے کہ ایک خاص گھوڑا زید کے جسی عمر و کا ہے یا بکر کا جسکے پاس

وہ ہے *

یہ امر کہ وہ گھوڑا زید نے بکر کو اپنے عین حیات و یا تھا واقعہ متعلقہ ہے *

(۲) بنارس دس ہٹ ام پھولچند منصفہ ہائی کورٹ شمال و مغرب مورفہ تاریخ ۵ دسمبر ۱۹۷۷ء

نمبری ۱۳۱۲/۶

(۳) سرست خان شام قادر داد خان منصفہ ہائی کورٹ شمال و مغرب مورفہ تاریخ ۵ دسمبر ۱۹۷۷ء اجلاس کامل

وامنع رہے کہ ضمن (ب) دفعہ مذکور وجہ سے ایسے معاملات کی نسبت بھی جو کہ مابین اشخاص ہوں

کے ہوں جو اس مقدمہ میں جہین کہ رسم کی بحث ہے کوئی فریق نہوں شہادت

وہی جاسکتی ہے (۴) چنانچہ وہ فیصلیات جنہیں اشخاص غیر فریق ہوں لیکن

جنہوں بحث وجود یا عدم رسم متنازعہ فیہ کی ہو شہادت میں داخل ہو سکتے

فیصلیات مابین غیر اشخاص
کے متعلق ہوں جبکہ کسی
حق یا رسم عام کی بحث ہو

ہیں۔ چنانچہ ایک مقدمہ نفع میں عدالت ہائی کورٹ کلکائی نے یہ تجویز کیا کہ سابق کی کارروائیاں

عدالت کی (جو کہ مقدمات سابق میں جنکے حالات مقدمہ حال کے ہم شکل اور مشابہ تھے اور جنہیں

وجود حق شفع کا فراہم کیا تھا) بہ ثبوت شفع داخل ہو سکتے ہیں گو وہ کارروائیاں مابین فریق حال

کے تھیں (۵)۔ عدالت مذکور نے اپنے فیصلہ میں یہ امر بیان کیا کہ گو عموماً کارروائیاں مابین اشخاص

غیر کے مقدمہ میں بطور شہادت کے داخل نہیں ہو سکتیں لیکن چونکہ اس حالت میں رواج متعلق

اشخاص عام کی بحث ہے تو داخل ہو سکتی ہیں اسوجہ سے کہ کارروائی ہر فیصلہ ثبوت اس امر کا ہے

کہ فلان حالت میں یہ رواج جائز رکھا گیا ہے

دفعہ ۴۸۔ ایکٹ ہذا کے دیکھنے سے یہ اور ظاہر ہو گا کہ اسے اون اشخاص کی جو کہ غالباً

کسی رسم کے وجود سے واقف ہوں شہادت میں لجا سکتی ہے اور دفعہ ۴۹

ضمن ۴۸ سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ بیان اون اشخاص کے کہ بطور

گواہ طلب نہ کئے جاوین نسبت ایسی رسم کے داخل ہو سکتے ہیں۔ ضمن ۵۰ دفعہ مذکور سے واضح

ہو گا کہ رسم کی نسبت جو بیانات کسی دستاویز یا وصیت نامہ یا کسی اور کاغذ میں مندرج ہوں داخل

شہادت ہو سکتے ہیں نسبت رواج خاندان خاص کے بھی شہادت

لیجا سکتی ہے (۶) اور نسبت رواج تجارتی کے پریوی کونسل نے یہ

رواج تجارتی

(۴) دیکھو دفعہ ۴۲۔ ایکٹ ہذا

(۵) ماہب چندر ناتھ بسواس بنام توین بیوہ دیکھی جلد ۱ صفحہ ۱۰

تجربہ کیا کہ ثبوت رسم و رواج تجارتی کے لئے ضرورت ایسی قدامت اور شرائط کی جو کہ اور قسم کی
 رسوم کے لئے ضروری ہیں چندان نہیں ہے کیونکہ جب تک رواج پورے طور پر قائم ہو چکا ہو
 بلکہ قائم ہونے کی حالت میں ہو اور جب تک کہ وہ رواج استدرشہور اور معروف نہ ہو جاوے کہ
 ہر عاقلہ کو اس کے مطیع سمجھیں تب تک شہادت ہر ایسی حالت کی لیجاوے گی کہ جب اس رواج پر
 عمل ہوا ہو (۷) (مقابلہ کرد مشرط پنجم دفعہ ۹۲ - ایکٹ ۱۹۲۷ء)

استدرا اور بیان کرنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۵ و دفعہ ۷ - ایکٹ ۱۹۲۷ء متعلقہ
 احکام قوانین نسبت رسم و رواج عدالتوں کے پنجاب میں یہ صاف درج ہے کہ رسم و رواج متعلقہ
 مقدمہ پر (اگر وہ رسم و رواج اصول انصاف کے خلاف نہ ہو یا جس کو قانون عدوت نے منسوخ
 نہ کر دیا ہو) عمل کرنا چاہیئے اور اس مطیع پر دفعہ ۱۱ میں قنون معاہدہ یعنی ایکٹ ۱۹۲۷ء میں ان
 رسومات کی پابندی جائز کی گئی ہے کہ جو ایکٹ کے منشاء کے صریح خلاف نہ ہوں دفعہ ۱۱ ایکٹ مذکور
 میں بھی رواج پر لحاظ رکھنا جائز رکھا ہے

فلیط صاحب نے اپنی کتاب لاجواب شرح ایکٹ ہذا میں نہایت خوبی کے ساتھ یہ بیان
 کیا ہے کہ دفعہ ۱۱ بنگال ریگولیشن نمبر ۱۱۲ء میں یہ حکم درج ہے کہ جب کہ کسی صاف اور
 رواج نسبت اراضی دریا برد اور دریا برد کے مدت مدید سے جسکی ابتداء یا دوسے ہر ہولہ
 انفصال اور تجویز حقوق مالکان اراضیات ملحقہ کے جسکو ایک دریا ایک دوسرے سے علیحدہ کیا ہو
 جاری ہو تو ایسا رواج تمام ان نزاعوں کے تصفیہ کرنے میں جو کہ نسبت اراضی دریا برد و دریا
 کے مابین ان فریق کے ہوجنکی کہ جائداد اس رواج کی مطیع ہو تعلق اور حاوی ہوگا اور فیصلہ
 مقدمات کا حسب رواج مذکور قرار پاوے گا۔ ضمن ۵ دفعہ ۱۱ قنون مذکور میں یہ حکم ہے کہ وہ نرا

اجہ کہ نسبت ایسی اراضی کے ہوں جو کہ دریا پر اسے حاصل ہوں اور جبکا قانون مذکور میں کوئی صریح ذکر نہیں عدالتیں اس اعلیٰ شہادت پر کہ اوکو بہم پہنچ سکے پابند ہونگی نسبت و راج مقام خاص کے اگر کوئی ایسا راج تیار خاص سے متعلق ہو اور اگر نہ تو عدالتیں موافق اصول عدل و انصاف کے عمل کریں۔

نسبت ان حقوق کے جو کہ صرف بوجہ مدت تک عمل میں آنے کے قائم ہو جاتے ہیں اور وہ حصول حقوق آسان ہے ایک حق جائز حاصل کردہ کی کہنے لگتے ہیں۔ یہ بیان کرنا ضروری ہے کہ حقوق آسائش مثلاً تالہ اور حق مجرا سے آب اور حق روشنی اور حق ہوا وغیرہ مابہ النزاع رہتے تھے اور عدالتوں کو سمجھ دشواری پیش آتی تھی کہ ایسی حالتوں میں جب کہ ثبوت حاصل کرنے میں قنایم فیہ کا کسی کا ذوق اختیار سے موجود نہ ہو تو کیا کریں۔

اب دفعہ ۲۔ ایک مسئلہ سے یہ صاف ہو گیا ہے کہ کتنے زمانہ کے بعد محض استعمال کا حق ملکیت قائم کر دیتا ہے اور وہ دفعہ یہ ہے :-

جبکہ استحصال اور استفادہ روشنی یا ہوا کا کسی مکان میں یا کسی مکان کے لئے بلا مزاحمت بطور آسائش اور بطور استحقاق کے بلا فصل میں برس تک ہوتا رہا ہو اور جس حال میں کسی راستہ یا مجرا سے آب سے یا کسی پانی کے فائدہ سے یا اور کسی شے سے آسائش سے (عام اس سے کہ وہ بطور اثبات یا سلب کے ہو) بلا مزاحمت اور علانیہ کوئی شخص اس کے استحقاق کا دعویٰ دار ہو بطور آسائش اور حق کے بلا فصل میں برس تک منتفع ہوتا رہا ہو تو حق اس استحصال اور استفادہ روشنی یا ہوا یا راستہ یا مجرا سے آب یا پانی کے فائدہ یا ورثے آسائش کا قطعی اور غیر زائل ہو گا۔

میعاد بست سالہ مذکورہ بالا میں سے ہر ایک ایسی میعاد متصور ہوگی جو اس نالیق کے

رجوع ہونے سے پہلے حسین کہ دعویٰ متعلقہ میعاد مذکور کی بابت نزاع ہو ویرس کے اندر تک قائم رہنے کی صورت میں مؤثر ہوتی ہے ۔

شیعہ دفعہ ۲۰ ایکٹ ۱۹۰۷ء جسکی اوپر نقل ہوئی اس مقام پر لکھی جاتی ہے ۔
یہ مراد ہے کہ وہ استفادہ مابہ النزاع نہوا ہو کیونکہ اگر اسکی نسبت جھگڑے ہوتے

لفظ بلاذ احمد سے رہے ہوں تحصیل و استفادہ بلاز احمدت نہیں تصور ہو سکتا ہے

کوئی تعریف ایکٹ تادی میں لفظ شے آسایش کی نہیں بیان کی لیکن یہ اسے صحیح معلوم

ہوتی ہے کہ لفظ آسایش میں مویشی دوسرے کی زمین پر چراانا یا دوسرے

کی زمین سے چکنی مٹی کو دنا داخل نہیں ہے اور نہ فی نفسہ اوپر سے راستہ چلنا داخل ہے جب تک کہ ایسا حق بوجہ ایک دوسری اراضی کے قبضہ کے نہ ہو۔ شرط قائم ہونے حق آسایش کی یہ ہے

کہ دو اراضی مختلف اور علیحدہ ہوں ایک پر لواحق ملکیت قائم ہوں اور دوسری پر صرف حق

آسایش جبہ لواحق ملکیت قائم ہوتے ہیں اس اراضی کو اراضی متبوع کہتے ہیں اور اسکو جبکہ

حق آسایش ہو اراضی تابع کہتے ہیں اسوجہ سے کہ دوسری قسم کی زمین اول قسم کی زمین کی تابع

ہے کیونکہ بوجہ حاصل ہونے حق ملکیت اراضی متبوع کے اراضی تابع پر حق آسایش قائم ہو جاتا ہے

اور یہ امر ضرور ہے کہ اراضی متبوع اور اراضی تابع مختلف اشخاص کی ملکیت ہوں کیونکہ اگر

دونوں اراضی ایک ہی شخص کی ملکیت ہوں تو کوئی حق آسایش قائم نہیں ہو سکتا اسوجہ سے

کہ حق ملکیت میں حق آسایش شامل ہے۔ چنانچہ اگر مالک ایک مکان کا کرایہ دار قریب کی اراضی کا

ہو تو بیس برس تک اسکا اپنے مکان میں اوس اراضی پر سے جسکا وہ کرایہ دار ہے روشنی حاصل

کرنا کوئی حق نہیں بخشے گا اسوجہ سے کہ یہ شرط ضروری ہے کہ روشنی بطور حق آسایش کے

حاصل ہونی ہو اور حق آسایش صرف اوس صورت میں حاصل ہوتا ہے جبکہ دوسری اراضی کی

نسبت جس سے کہ روشنی حاصل ہوئی ہے کوئی حق حاصل کنندہ روشنی کو حاصل نہیں ہوتا ہے۔
اسکے معنی یہ ہیں کہ ایسا استفادہ کسی کی اجازت سے نہ ہو بلکہ بلا اجازت، رضائے کسی شخص کے
استنادہ حاصل ہوا ہو۔ اگر کوئی استفادہ بلا اجازت حاصل ہوا ہو تو
لفظ بطور استحقاق وہ بطور استحقاق نہیں کہلایا جاسکتا۔

اسکے معنی یہ ہیں کہ اگر دوسرے کا فصل نہ ثابت ہو جب کا ذکر تشریح دفعہ ۱۱ میں نہ رہتا
ہے تو حق حاصل ہو جاوے گا یہ امر عموماً رہے کہ بار ثبوت وقوع یہی
لفظ بلا فصل عدم کا ذمہ اس شخص کے ہے جو کہ حق آسائش کے وجود سے انکار کرتا ہے اسبطح جہ طہیر کہ
بار ثبوت اس امر کا کہ قبضہ مخالفانہ نہیں ہے ذمہ دوسرے شخص کے ہے جو قبضہ مخالفانہ سے انکار
کرتا ہے اور قاضی کو یہی حل کرنا چاہتا ہے۔

دوسرے کی زمین پر راستہ چلنے کے استحقاق کے یہ معنی ہیں کہ وہ ایک لکیر کے طور پر
راہ ہو اور کوئی ایسا حق کہ مویشی چرنے یا جانے کے وقت زمین پر پھیل کر
اور تشریح ہو کر چلین نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر کوئی ایسا حق ہوتا تو اصل مالک زمین تابع اس پر شت
کرنے سے باز رہتا اور کوئی حق آسائش ایسا نہیں ہو سکتا کہ جس سے اصل مالک اراضی تابع کو
او کی جائیداد سے منفعت نہ حاصل ہو سکے اور جس سے اس کی زمین بیکار ہو جاوے۔ مالک اراضی
قبوع کو حق آسائش صرف اس قدر حاصل ہو سکتا ہے کہ جس قدر سے اراضی تابع بالکل بیکار نہ ہو جاوے۔

(۸۰) جگر ناتھہ رائے بنام جے درگا داس دیکی جلد ۱۵ صفحہ ۲۵۵

ضمیر علی بنام درگاہم دیکی جلد اول صفحہ ۲۳۰ و جلد ۲ صفحہ ۲۱۲

گوکک چند چودھری بنام تاریخی چکروتی دیکی جلد ۴ صفحہ ۴۹

گنگا گوبند چاترجی بنام گروچرن گرن دیکی جلد ۸ صفحہ ۶۹

ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ ظاہر طور پر غیر کی زمین کہ ٹرک یا ٹریا یا پکڑ ٹنڈی کے مدت
اور از تک بلا فصل استعمال کرنا اور بلا کسی اجازت ضمنی یا صریحی کے ایک قیاس اس امر کا پیدا کرتا ہے
کہ وہ استعمال زمین کا بطور استحقاق کے تھا (۵)۔

اور ایک اور مقدمہ میں عدالت مذکور نے یہ تجویز کیا کہ اُس صورت میں جبکہ استعمال متنازعہ
مالک زمین نے جس پر سے کہ ٹرک لگئی ہو روک دیا ہو اور اپنی زمین پر قبضہ لگی کر دیا ہو تو وہ
استعمال اراضی بغرض راہ اجازت مالک تصور ہو گا نہ بطور استحقاق کے (۱)۔

اور ایک اور مقدمہ میں یہ اصول تکرار پایا کہ اگر زید جو قریب رشتہ دار بکر کا ہے ایک مکان
میں رہتا ہو جو کہ بکر کے مکان سے متصل ہے اور بوجہ رشتہ داری کے بکر زید کو اپنی اراضی پر سے
آنے جانے دیوے اور زید بیس برس سے زائد اُس راستہ کو استعمال کرتا رہا ہو اور بعد ازاں
اپنے مکان کو ایک شخص سہم عمر و کے نام بیع کر دے تو ایسی صورت میں زید کو کوئی حق راہ بطور استحقاق
کے نہیں حاصل ہوا تھا اور نہ عمر و شری کو کوئی ایسا استحقاق راہ زید دے سکتا ہے *
مدرس ہائی کورٹ نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ حق آسائش نسبت ایسے پانی کے

لفظ مجرای آب یا پانی کا فائدہ جو کہ بنی ہوئی نہر سے بنتا ہو بمقابلہ گورنمنٹ کے ایسی ہی وقعت
رکتا ہے جیسی کہ بمقابلہ کسی شخص عام کے جو کہ مالک زمین کا ہو (۲)۔

اور ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ اصول قائم کیا ہے کہ جو پانی زید کی زمین پر
گرتا تھا اور ایک گڈھے میں جمع ہوتا تھا بکر کی زمین پر بطور سبب کے اُمنڈ آتا تھا زید نے اس

(۵) محمد علی بنام جگل راجندر دیگی جلد ۱۴ صفحہ ۱۲۴

(۱) لائین لواری نام روکی دیگی جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۰

(۲) دیکو مقدمہ مینی ساہو بنام کالی پرشاد دیگی جلد ۱۱ صفحہ ۴۱۴

ارضی پر ایک مندر بنائی جسکی وجہ سے بکری کی زمین پر پانی جانا بند ہو گیا تو یہ قرار پایا کہ مدت تک بکری کا اُس سیلاب سے جو کہ زید کی اراضی پر سے اوسکی زمین پر آتا تھا استفادہ اور بٹھانے کے لئے حق اوسکو حاصل نہیں ہوتا اور یہ کہ بکری زید کی مندر کے کوڑواٹے کی نالش نہیں کر سکتا (۳) لیکن ایک اور مقدمہ میں یہ تجویز ہوا کہ زید بومہ امتداد زمانہ کے ایسا حق حاصل ہو سکتا ہے کہ ایسے مالاب سے جو کہ بکری ارضی میں واقع ہو پانی لیکر اپنے کھیتوں کی کاشت کرے اور نالش بمقابلہ بکری کے اگر وہ زید کو پانی لینے سے منع کرے، اثر ہو سکتی ہے (۴)

شے آسائش بطور اثبات اُسکو کہتے ہیں کہ جس سے ایسا حق پیدا ہوتا ہے کہ جس کے نفاذ سے دوسرے کو کسی قسم کا ضرر ہو مثلاً ایک حق ہمسایہ کی زمین پر پڑنا دلنے کا یا اوسپر سے آنے جانے کا اور جس حق کی نسبت نالش دائر ہو سکتی ہے۔

تے آسائش بطور سلب وہ ہیں کہ جنہ منفعیہ طور پر حق قائم ہوتا ہو یا جسے بالواسطہ ضرر پہونچتا ہو اور جبکہ واسطے مالک زمین تابع کے حقوق ملکیت کو نسبت ارضی تابع کے کیسے قدر حد قائم ہو مثلاً یہ کہ وہ اپنی زمین پر ایسی عمارت نہ بنا سکے جسکی وجہ سے مالک ارضی متبوع کی روشنی بند ہو جاوے۔ یہ ظاہر ہے کہ کوئی بنا، مخاصمت نسبت دوسری قسم کی آسائش سے یعنی جو بطور سب کے ہیں نہیں قائم ہو سکتی جب تک کہ کوئی فعل صادر نہ ہو۔ اس دفعہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ استفادہ جسکی وجہ سے حق نسبت آسائش کے حاصل ہوا ہے کم سے کم بیس برس کے عرصہ تک حاصل ہوتا رہا ہو اور دو سال کے اندر نالش دائر کرنے سے پہلے تک وہ استفادہ قائم

(۳) دیکھو مقدمہ مینی سا ہو بنام کافی پرشار ویکلی جلد ۱۲ صفحہ ۴۱۴

(۴) دیکھو مقدمہ مہربعل میواری بنام سی داس چو بے راج ویکلی جلد ۱۲ صفحہ ۳۱۱

د رام ٹیل لعل بنام شیونا تھہ سنگھ منغلہ لائی کورٹ الہ آباد ۱۳ جنوری ۱۸۹۹ء

قائم رہا ہو اور تمثیل (ب) کے دیکھنے سے ظاہر ہو گا کہ اگر مابین دو سال قبل دائرہ ہونے نالیں
استفادہ حاصل نہ ہو تو دعویٰ ناکامیاب ہو گا۔ ضمیمہ دوم ایکٹ ہذا کے دیکھنے سے سمجھ میں نہیں آتا
کہ اس کے منشاء کو اس دفعہ کے منشاء سے کیونکر متفق کریں کیونکہ نمبر ۱۴ کی عبارت یہ ہے کہ
تائیں واسطے استقرار کسی آسائش کے مابین دو از دو سال ہونی چاہیے اور میعاد حد ساعت چوبیس
ہوگی اس تاریخ سے جبکہ اس آسائش سے مدعی یا اون اشخاص کا متمتع ہوتا موقوف ہوا ہو انکی
طرف سے وہ نالیں کرے۔

از رو سے معنی قرار دادہ دفعہ ہذا کے کوئی امر داخل مزاحمت نہیں ہے الا اس نال
میں کہ دعویٰ دار کے سوا کسی اور شخص کے فعل سے مزاحمت ہونے کے آثار
توجد نہ یا استحصال متمتع کا نہ ہو یا اس مزاحمت سے اور اس شخص سے جس نے مزاحمت
کی یا جسکی اجازت سے مزاحمت کبھی مطلع ہونے کے بعد ایک سال تک اتباع یا ساؤک اختیار
کیا گیا ہو۔

تشریح دفعہ ۱۴۔

ایڈیشن ۱۹۵۷ء

گو بار بار ایسی مزاحمت سے اور ایسے قبضہ یا استفادہ کے قائم نہ رہتے (جو مزاحمت
یا قائم نہ رہنا ایک سال سے کم ہو) نسبت ایام استحصال استفادہ جو میسر
ہر سال تک ہونا چاہیے حسب شرائط تشریح ہذا کے نال نہیں ٹالے الا ایسی مزاحمت ثبوت اس
امر کا ہو سکتی ہے کہ حق آسائش کا بلا مزاحمت استفادہ نہیں اوشھایا گیا۔

لفظ قائم نہ رہنا

مزاحمت کے لئے شرط ہے کہ وہ فعل شخص غریب کے ہوئی ہو اگر کوئی شخص اپنی مرضی سے
استفادہ حق آسائش بند کر دے تو وہ مزاحمت نہیں تصور ہو سکتی۔

لفظ مزاحمت

یہ امر لازمی ہے کہ مزاحمت کی خبر دعویٰ دار حق آسائش کو پہنچی ہو کیونکہ حقوق آسائش
اس قسم کے نہیں ہیں کہ جنگی ہر وقت اور ہر لمحہ ضرورت پڑتی ہو اور جبکہ

لفظ مطلع ہونا

کہ شخص سچی کو غیر سچی فی الحقیقت کسی بنا پر خاصیت کا وجود اسکو معلوم نہیں ہو سکتا۔

(الف) زید نے بوجہ مزاحمت استحقاق راہ کے سیکشن ۱۷ میں نالش کی مدعا علیہ نے

تمثیلات دفعہ ۱۷

ایکٹ ۹ سیکشن ۱۷

مزاحمت سے اقبال کر کے راہ کے استحقاق سے انکار کیا مدعی نے

رہنمایت کیا کہ وہ استحقاق بلا مزاحمت اور علانیہ اسکو حاصل تھا اور اس نے

اپنے استحقاق کا دعویٰ اس بنا پر کیا کہ بطور آسائش اور حق کے بلا فصل یکم جنوری ۱۸۸۷ء سے

یکم جنوری ۱۸۸۷ء تک متمتع ہوتا رہا ہے اس صورت میں مدعی سچی و گری کا ہے۔

(ب) اسی طرح کے مقدمہ میں کہ وہ بھی سیکشن ۱۷ میں دائر ہوا، مدعی نے صرف اس قدر ثابت

کیا کہ وہ بطور مذکورہ بالا سیکشن ۱۷ سے سیکشن ۱۷ تک اس حق سے متمتع ہوتا رہا ہے اس صورت میں

نالش خارج کیجاوے گی اس واسطے کہ قائم رہنا اس حق کے متمتع کا بوجہ واقعی استفادہ کے رجوع

نالش سے پہلے دو برس کے اندر تک نہایت نہیں کیا گیا ہے۔

مگر مذکورہ ضمیمہ دوم۔ ایکٹ ۹ سیکشن ۱۷ نمبر ۱۷ جو کہ اس سے نفیض ہے۔

(ج) اسی طرح کی نالش میں مدعی نے ثابت کیا کہ وہ حق بلا مزاحمت اور علانیہ میں برس

تک اسکو حاصل رہا مدعا علیہ نے ثابت کیا کہ مدعی نے اس میں برس کے اندر ایک مرتبہ اجازت

اس حق کے استفادہ کی چاہی تھی اس صورت میں نالش خارج کیجاوے گی۔

کیونکہ مدعی کا استفادہ اس تمثیل میں بطور اجازت ہے نہ بطور استحقاق کے۔

لیکن بغرض سمجھنے دفعہ ۲ کے دفعہ ۲۸۔ ایکٹ ۹ سیکشن ۱۷ کا پڑھنا ضرور ہے اور وہ

یہ ہے :-

مگر شدہ یہ ہے کہ جب کوئی زمین یا پانی جس کے اوپر یا جس سے متمتع یا

حصول کسی آسائش کا (بجز استحصال اور استفادہ

دفعہ ۲۸۔ ایکٹ ۹ سیکشن ۱۷

روشنی اور ہوا کے) ہوتا ہے از روے یا بوسیلم کسی حقیقت کے ایک شخص کی حیات تک یا تاریخ عطا سے تین سال سے زیادہ میعاد تک اُسکے قبضہ میں ہو تو اُس آسائش کے حصول کی مدت در اثنا قائم رہنے اُس حقیقت یا میعاد کے میں برس کی میعاد متذکرہ بالا کے شمار میں اُس صورت میں محسوب نہوگی جبکہ دعویٰ کی نسبت اوس حقیقت یا میعاد کے منقضی ہونے کے بعد تین برس کے اندر اوس شخص نے باوجود اوس اراضی یا پانی پر بروقت اوسکے منقضی ہونے کے استحقاق رکھتا تھا اعتراض نہ کیا ہو۔

زید نے بعض استقرار اس امر کے نالش کی کہ وہ عمر کی اراضی پر راستہ استحقاق رکھتا ہے اور زید نے یہ ثابت کیا کہ وہ پچیس برس تک اُس حق سے متمتع ہوتا رہا ہے لیکن عمر دس نے یہ ثابت کیا کہ اوس عرصہ پچیس برس میں دس برس تک ہندہ ایک بیوہ متوفی قوم ہندو کی اراضی کی حقیقت میں حیات رکھتی تھی اور ہندو کی ذات پر عمر و ارضی مذکور کا مستحق ہوا اور ہندہ کی وفات کے بعد دو برس کے اندر زید کے استحقاق کی نسبت اُسے اعتراض کیا تو اوس صورت میں نالش خارج کیجا دے گی اس واسطے کہ زید نے بلحاظ احکام دفعہ ۱۳ کے صرف پندرہ برس تک متمتع اس استحقاق کا ثابت کیا۔

تثبیل دفعہ ۲۸ - ایکٹ

۹ سلسلہ ۶

دفعہ ۱۴

واقعات جسے ذہن کی کسی حالت کا ہونا مثلاً ارادہ یا علم یا نیک نیتی یا غفلت یا بے احتیاطی یا نارضا مندی یا رضا مندی کا ہونا نسبت کسی خاص شخص کے ظاہر ہوتا ہو یا موجودگی

واقعات جسے کہ حالت ذہنی یا جسمی ظاہر ہوتی ہے واقعات متعلقہ ہیں

کسی حالت جسم یا جسم کی قوت حسی کی ظاہر ہوتی ہو واقعات متعلقہ ہیں جب حال میں کہ ذہن یا جسم یا جسم کی قوت حسی کی اوس حالت کا موجود ہونا

واقعہ تنقیسی یا واقعہ متعلقہ ہو *

مقابلہ کر ضمن ۲ دفعہ ۲۱- ایک ہر کو اس دفعہ سے - اُس ضمن میں ذکر ان اقبالوں

کا جو متعلق حالات ذہنی یا جسمی ہیں مندرج ہے *

تشریح - جس واقعہ متعلقہ سے جو ذہن کی حالت متعلقہ تھی

کا ثابت ہوتا ہوا ہو سکے واسطے یہ ضرور ہے کہ وہ اُس حالت کے وجود کو نہ بالعموم ثابت کرے بلکہ بلحاظ خاص امر نزاعی کے

گو ایسی نزاعوں میں جنہیں کہ بحث حالت ذہن کسی شخص کی ہو طریق عمل غیر مضمون کا نسبت اُس شخص کے بذاتہ شہادت سنی رہنا ہی ہے اور قابل ادخال نہیں تاہم خود شخص مذکور کا عمل درآمد

(جس سے کہ وہ اثر ہو کہ اُس طریق پر عمل اشخاص غیر سے شخص مذکور پر پیدا ہوا ہو واضح ہوتا ہو) شہادت قابل ادخال ہے اور طریق عمل اشخاص غیر کا جبکہ خود اس شخص کے طریق عمل سے متعلق

ہو قابل ادخال شہادت ہے - گو دہیو صاحب نے اپنی کتاب قانون شہادت میں ایک نامی مقدمہ

منفصل عدالت انگلستان کا حوالہ دیا ہے اور اس میں ایک بڑے لائق رج کی رائے پر استدلال کیا ہے میں

کہ صاف طور پر یہ امر تجویز ہوا ہے کہ کوئی شہادت نسبت عمل درآمد اشخاص غیر کی بابت حالت ذہنی کسی

شخص خاص کے داخل ہو سکتی ہے - اُس مقدمہ میں یہ امر نتیجہ طلب تھا کہ آیا ایک موصی بروقت

لکھنے ایک وصیت نامہ کے صحیح العقل تھا یا نہیں اس کوئی بحث تھی کہ آیا وہ خطوط جو اشخاص غیر

اوس شمار میں اس شخص کو لکھے تھے اس امر کی شہادت میں پیش ہو سکتے ہیں یا نہیں کہ وہ شخص اُس

زمانہ میں صحیح العقل تھا - اُس مقدمہ کے فیصلہ میں لائق رج نے یہ بیان کیا کہ :-

”اس مقدمہ میں امر نتیجہ طلب یہ ہے کہ آیا موصی بروقت لکھنے وصیت نامہ کے ایک شخص

صحیح العقل اور عالم الحواس تھا کہ اوسکی وصیت جائز رکھی جاوے یا نہیں واسطے نتیجہ کرنے اس امر کے

میری رائے یہ ہے کہ ہر چیز جو کہ اُس اثنا میں جبکہ وحییت نامہ تحریر ہوا موصی نے کہی ہو
 لکھی ہو یا کہی ہو سب سے اعلیٰ درجہ کی شہادت اُسکی حالت ذہنی کی کیفیت ثابت کرنے کے لئے ہو۔
 اور اوسکی بنسبت دوسرے درجہ کی شہادت ہر وہ چیز ہے جو کہ اور لوگوں نے جو اُس تک پہنچائی
 رکھتے تھے اُس اثنا میں اُس سے کہی ہو اُسکو لکھی ہو یا اُسکے ساتھ کی ہو کیونکہ طریق عمل اور
 شخصوں کا اُس خود شخص کے طریق عمل سے نہایت اتصال رکھتا ہے لیکن اس دوسری قسم کی
 شہادت کے اذغال کے لئے یہ شرط لازمی ہے کہ جو کچھ اور دن نے اوس شخص سے کہا ہو یا اوسکو
 لکھا ہو یا اوسکے ساتھ کیا ہو اوس شخص کے علم تک پہنچ گیا ہو۔ کیونکہ ایسے امور جو کہ اور دن نے
 کئے ہوں لیکن اُس شخص کے کان تک (جسکی کہ فہم اور حالت ذہن کی نسبت بحث ہے) نہ پہنچے
 ہوں اور وہ امور جو کہ اور دن نے اُسکو لکھے ہوں لیکن اُس تک نہ پہنچے ہوں یا وہ امور
 جو کہ اور دن نے اُسکے ساتھ کئے ہوں لیکن اوس امور کے لئے جانے کا اوسکو علم نہوا ہو ان
 امور کی نسبت میری یہ رائے ہے کہ ایسا کہنا یا لکھنا یا کرنا صرف بطور کہنے والے یا لکھنے والے یا
 کرنے والے کی رائے کے تصور ہو سکتا ہے اور چونکہ ایسی رائے اُسوقت جبکہ ظہور پذیر ہوئی
 حلقہ ظاہر نہیں کی گئی تھی اور نہ اوس پر طرف ثنائی کو جرح کرنے کا موقع ملا تھا اسلئے شہادت میں قابل
 اذغال نہیں تصور کیجا سکتی۔ میں اسلئے اجازت نہیں دے سکتا کہ شہادت بابت ایسے طریق عمل
 اشخاص غیر کے جو طریق عمل اُس موصی کے علم تک نہ پہنچا ہو داخل کیا وے۔

یہ امر قابل بیان ہے کہ بیانات ایک شخص کے جسکی حالت ذہنی کی بحث ہوگو بطور ذکر اُس نے
 خود بیان کیا ہو قابل اذغال ہیں کیونکہ ایسے بیانات اُسکی حالت ذہنی کے قدرتی نتائج ہیں مثلاً
 کوئی سید شخص اپنی طبیعت کا حال کسی سے بیان کرے تو وہ بیان شہادت میں داخل ہو سکتا

تمثیلات

(الف) زید پر یہ الزام رکھا گیا کہ اس نے مال مسروقہ کو مسروقہ جان کر لیا اور یہ ثابت ہوا کہ اُس کے پاس ایک خاص شے مسروقہ ہے +

پس یہ واقعہ کہ اُسی وقت اُس کے پاس اور کئی اشیاء مسروقہ بھی تھیں واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ اُس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ ہر شے اور تمام اشیاء کو جو اُس کے پاس تھیں مسروقہ جانتا تھا +

(ب) زید پر یہ الزام رکھا گیا کہ اس نے فریاد دوسرے شخص کو ایک سکے منقلب حوالہ کیا جسے اُس وقت کہ وہ سکے اُس کے پاس آیا منقلب جانتا تھا +

یہ واقعہ کہ بروقت اُس کی حوالگی کے اُس کے پاس اور کئی سکے منقلب تھے واقعہ متعلقہ ہے +

تمثیل (الف) اور تمثیل (ب) میں جو نسبت اذخا ل شہادت کے لکھا گیا ہے اس قدر بیان کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت کا دل اس امر کا ہونا چاہیے کہ جو چیزیں قبضہ میں پائی گئیں وہ مسروقہ ہیں اور یہ کہ سکے جو قبضہ میں پایا گیا وہ سکے منقلب ہے اور بلا ثبوت شے کے مسروقہ ہونے یا سکے کے منقلب ہونے کے وجود اور اشیاء یا سکے کا قابل اذخا ل شہادت واسطے قبیح حالت ذہنی قایض کے نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ وہ اشیاء انیک نیتی سے خریدی گئی ہوں اور فی نفسہ اُن کے قبضہ سے کوئی شہادت متعلقہ نہیں نکلتی +

تمثیل (ب) دفعہ ہائے تمثیل (ج) دفعہ ۴۵ - ایکٹ ہذا کا مقابلہ کرو +

(ج) زید نے عمر پر اس نقصان کی النش کی جو اُس کو عمرو کے کتے سے ہوا تھا جسے عمرو نگہبنا جانتا تھا +

یہ واقعات کہ اُس کتے نے پہلے حامد محمود کو مسعود کو بھی کاٹا تھا اور انہوں نے عمرو سے اس

بات کی شکایت کی تھی واقعات متعلقہ ہیں *

(د) بحث اس امر کی ہے کہ زید ایک ہنڈی کا سکارنے والا یہ بات جانتا تھا یا نہیں کہ نام اس شخص کا جسکو روپیہ ملنا چاہیئے مجھوتا ہے *

یہ واقعہ کہ زید نے اور ہنڈیان اسیطر علی لکھی ہوئی قبل از آنکہ وہ ہنڈیان در صورت اصلیت اس شخص کے جسکو روپیہ ملنے والا ہو زید کے پاس بھیجی جاسکتی ہیں سکار دی تھیں واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ جسکو روپیہ ملنے والا ہے اس کے شخص فرضی ہونے سے زید آگاہ تھا *

(۷) زید پر یہ الزام رکھا گیا کہ اس نے عمر کی بدنامی کرنے کے ارادہ سے ایک مضمون افترائیز چھاپکر عمر کا ازالہ حیثیت عرفی کیا *

یہ واقعہ کہ زید نے پہلے بھی اشتہارات نسبت عمرو کے جننے اسکی بدخواہی بحق عمرو پائی جاتی تھی مشہر کئے تھے واقعہ متعلقہ ہے کیونکہ اس سے زید کی یہ نیت پائی جاتی ہے کہ اس خاص اشتہار متنازعہ فیہ کے چھاپنے سے عمر کی بدنامی ہو *

یہ واقعات کہ اس سے پہلے کوئی نزاع مابین زید اور عمرو کے نہ تھی اور زید نے اعادہ اس امر متنازعہ فیہ کا کیا جو کہ اس نے اٹا تھا واقعات متعلقہ ہیں کیونکہ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید کی نیت میں عمرو کو بدنام کرنا نہ تھا *

(۸) زید پر عمرو نے اس بات کی ناش کی کہ اس نے عمرو سے فریبا بیان کیا تھا کہ بکر ایک شخص مالدار ہے اور اس بات سے عمرو کے دل میں بکر کا اعتبار پیدا ہوا جو کہ ایک شخص دیوالیہ تھا اور عمرو کو اس سے نقصان ہوا *

یہ واقعہ کہ جسوقت زید نے بکر کا مالدار ہونا بیان کیا تھا بکر کو اس کے حسائے اور وہ شخص

جو اوس سے داد مستدیر کرتے تھے مالدار سمجھتے تھے واقعہ متعلقہ ہے کیونکہ اُس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید نے وہ بیان نیک نیتی سے کیا تھا ۔

۱ ذ ۔ زید پر عمر نے اُس کام کی مزدوری کی نالاش کی جو اُس نے زید کے گھر میں بکر ایک ٹھیکہ دار کے کہنے سے کیا تھا ۔

زید کا عذر یہ ہے کہ عمر کا ٹھیکہ بکر سے تھا ۔

یہ واقعہ کہ زید نے بکر کو اوس کام کا روپیہ ادا کر دیا واقعہ متعلقہ ہے کیونکہ اُس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ زید نے یہ نیک نیتی اُس کام کا اہتمام بکر کے سپرد کیا تھا پس بکر کو وہ منصب حاصل تھا کہ وہ خود اپنی طرف سے عمر کے ساتھ معاملہ کرے اور وہ بطور کارندہ زید کے نہ تھا ۔

(ح) زید پر الزام بد نیتی سے تصرف بجا مال کا جو اُس نے پایا تھا کیا گیا اور اوس مقدمہ میں بحث یہ ہوئی کہ بروقت تصرف کے اوس نیک نیتی سے یہ بات باور کی یا نہیں کہ اصل مالک اس مال کا نہیں مل سکتا ہے ۔

یہ امر واقعہ کہ اشتہار اُس مال کے گم ہو جانے کا اُس مقام پر کیا گیا تھا جہاں کہ زید تھا واقعہ متعلقہ ہے کیونکہ اُس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ زید نے نیک نیتی سے یہ باور نہیں کیا کہ مال کا اصل مالک نہیں مل سکتا ہے ۔

یہ امر واقعہ کہ زید کو معلوم تھا یا اس امر کے باور کرنے کی وجہ تھی کہ بکر نے اُس مال کے گم ہو جانے کا حال شکر فرمایا اشتہار کیا تھا اور یہ چاہا تھا کہ جھوٹا دعویٰ اوپر قائم کرے واقعہ متعلقہ ہے کیونکہ اُس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اُس اشتہار کے حال سے زید کا واقف ہونا باعث اُسکی نیک نیتی کے ابطال کا نہیں ہے ۔

(ط) زید پر یہ نالاش ہوئی کہ اُس نے عمر پر ہلاک کرنے کے ارادہ سے گولی چلائی ۔ پس زید

کا ارادہ ثابت کرنے کے لئے جائز ہے کہ یہ واقعہ ثابت کیا جائے کہ زید نے پیشتر عمر و کو اپنی چلائی تھی *

(سی) زید پر یہ نالش کی گئی کہ اس نے عمر و کو دھکی کے خطوط لکھے تھے جائز ہے کہ جو دھکی کے خطوط زید نے عمر و کو پیشتر لکھے تھے وہ ثابت کئے جائیں تاکہ اس نے خطوط کا نشانہ نہ ہو۔
(ک) بحث اس امر کی ہے کہ زید اپنی زوجہ ہندہ پر تشدد کرنے کا قصور وار ہے یا نہیں؟
اس تشدد و مبینہ سے ذرا پہلے یا پیچھے ان دونوں کے باہم جو کلام خصوصیت آمیز ہوئے وہ واقعات متعلقہ ہیں *

(ل) بحث اس امر کی ہے کہ زید کی وفات زہر سے ہوئی یا نہیں؟
جو بیانات کہ زید نے اپنی بیماری میں نسبت بیماری کی علامات کے کیئے واقعات متعلقہ ہیں *

(م) بحث اس امر کی ہے کہ جس وقت زید کی زندگی کا بیمہ کیا گیا اس کی تندرستی کا کیا حال تھا؟ *

جو بیانات کہ زید نے اپنی تندرستی کی نسبت اس زمانہ میں یا اس کے قریب کیئے واقعات متعلقہ ہیں *

(ن) زید نے عمر و پر یہ نالش کی کہ اس نے کرایہ کی ایسی گاڑی اس کے واسطے نہیں دی جو عفا سواری کے لائق تھی اور اس سبب سے زید کو ضرر جسمانی پہنچا؟ *

یہ واقعہ کہ عمر و سے اور اوقات پر اسی گاڑی کے ناقص ہونے کا ذکر کیا گیا تھا واقعہ متعلقہ ہے *

یہ امر واقعہ کہ عمر و عادی کرایہ پر گاڑیوں کے دینے میں احتیاط نہیں کیا کرتا تھا واقعہ غیر متعلقہ ہے *

(م) زید کی تجویز اس علت میں ہوئی کہ اوسنے عمرو پر عداوت کوئی جلا کر اوسکا قتل کیا ۔
یہ واقعہ کہ زید نے اور اوقات پر عمرو پر گولی چلائی تھی واقعہ متعلقہ ہے کیونکہ اوس سے زید کا
ارادہ عمرو پر گولی چلانے کا پایا جاتا ہے ۔

یہ واقعہ کہ زید کو گولہ پر اوسکے قتل عمر کے ارادہ سے گولی چلائی کرتا تھا واقعہ غیر متعلقہ ہے ۔
(ع) زید کی تجویز بجلت ایک جرم کے ہوئی ۔

یہ واقعہ کہ اوسنے کچھ کہا تھا جس سے اوس خاص جرم کے ارتکاب کا ارادہ ظاہر ہوتا تھا واقعہ
متعلقہ ہے ۔

یہ واقعہ کہ اوسنے کچھ کہا تھا جس سے اُس قسم کے جرائم کے ارتکاب کا عموماً اوسکا میلان خاطر
پایا جاتا ہے واقعہ غیر متعلقہ ہے ۔

دفعہ ۱۵ جب نسبت کسی فعل کے بحث اس امر کی ہو کہ وہ فعل

اتفاقی تھا یا ارادی تو یہ واقعہ کہ وہ فعل جس
اُسی طرح کے چند افعال کا تھا جنہیں سے ہر ایک
فعل اُس فعل کا تعلق رکھتا تھا واقعہ

واقعات جیسے کہ ارادی
یا اتفاقی ہونا افعال کا
معلوم ہو

متعلقہ ہے ۔

دفعہ ہذا اُسی اصول پر مبنی ہے کہ جب دفعہ ۱۴ - ایکٹ ہذا ہے - اور دفعہ ۱۵ میں جو متواتر افعال
کی نسبت شہادت متعلق قرار دی گئی ہے وہ اسوجہ سے ہیں کہ عقل انسانی یہ ام قبول نہیں کرتی کہ متواتر افعال
ایک ہی قسم کے اتفاقیہ ہوں اور تجربہ انسانی سے یہ امر بعید ہے کہ ایسے افعال جیسے کہ اوس فعل کے
کرنے والے کچھ نہ کچھ ایسے محض اتفاقی ہوں اور اتفاق سے متواتر صا رہوئے ہوں مثلاً اگر
کسی نے کھانا میں پانچ چمچہ بگڑی ہوئی اور بھر غلطی ایسی ہو کہ بس سے بھی کھاتہ والے کا فائدہ ہو تو

یہ واقعہ کہ اوسنے کچھ کہا تھا جس سے اُس قسم کے جرائم کے ارتکاب کا عموماً اوسکا میلان خاطر پایا جاتا ہے واقعہ غیر متعلقہ ہے ۔

تو انہیں ضرورت مالک بھی کھاتے تھے لیکن اگر اون غلطیوں میں سے چند مفید ہوں اور چند مضر ہوں تو گو وقعت بھی کما تہ میں کچھ فرق ہو لیکن فی نفسہ تو انہیں غلطیوں سے نیت مالک بھی کھاتے پر چند الزام نہیں آتا۔

تشبیلات

(الف) زید پر الزام اس بات کا رکھا گیا کہ اوسنے اپنا گھر اس واسطے جلا دیا کہ جس روپیہ پر اوسنے بیمہ اوس گھر کا کیا تھا وہ اوسکو مل جائے۔

یہ واقعات کہ زید متواتر چند مکانات میں رہا اور ہر ایک کا اونہیں سے بیمہ کیا گیا تھا اور اونہیں سے ہر ایک میں آگ بھی لگی اور ہر مرتبہ آگ لگنے کے بعد زید نے بیمہ کے کارخانہ سے جدا لگانا سے روپیہ وصول کیا واقعات متعلقہ ہیں کیونکہ اوسنے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ سب مرتبہ آگ کا لگانا اتفاقی نہ تھا۔

(ب) زید عمر کے قرضداروں سے روپیہ وصول کرنے پر اسورتھا اور زید کی یہ خواہش تھی کہ جو روپیہ وصول کرے وہ ایک ہی میں داخل کر لیا کرے زید نے کچھ روپیہ داخل کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اوسنے ایک مرتبہ جتنا کہ حقیقت وصول کیا تھا اُس سے کم لکھا ہے۔ اس مقبہ میں بحث اس امر کی ہے کہ یہ داخلہ دروغ اتفاقی تھا یا ارادی۔ یہ امر واقعہ کہ دوسرے داخلے جو زید نے اُس کتاب میں کئے دروغ ہیں اور ہر داخلہ میں فائدہ زید کا ہے واقعہ متعلقہ ہے۔

(ج) زید پر یہ الزام رکھا گیا کہ اوسنے عمر کو فریاد کیا ایک منقلب روپیہ دیا۔ اس میں بحث اس بات کی ہے کہ اوس روپیہ کا دینا ایک امر اتفاقی ہے یا نہیں۔ یہ واقعات کہ عمر کو حوالہ کرنے سے تھوڑے عرصہ پہلے یا پیچھے زید نے منقلب روپیہ کراؤں والے

دیکھ کر بھی دیکھتے تھے واقعات متعلقہ ہیں اس واسطے کہ ان سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ عمر و نوح قلب
 رہیمہ کا دنیا اتفاقی نہ تھا +

اور تخیل کا مناسبتہ کر و تخیل (ب) دفعہ ۱۴ - ایکٹ ہذا سے +

دفعہ ۱۲ جب یہ بحث ہو کہ ایک خاص فعل کیا گیا تھا یا
 وجود سلسلہ کار و بار کے قواعد متعلقہ ہے +
 نہیں تو وجود کسی سلسلہ کار و بار کے مطابق
 وہ فعل خواہی نہ خواہی کیا جاتا واقعہ متعلقہ ہے +

نی الحقیقت یہ دفعہ مبنی ہے ایک قیاس پر یعنی یہ کہ جب یہ مرثابت ہو جاوے کہ حیثیت
 رستور العمل کوئی کام اسطرح پر ہوتا ہے تو اس سے بادی النظر میں یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کسی خاص حالت
 تنازعہ میں بھی دیکھا ہی ہوا ہوگا - مثلاً دفعہ ۱۱ - ایکٹ ہذا میں عدالتوں کو صاف اجازت ہے کہ
 نسبت سلسلہ کار و بار کے قیاس قیام کر لیں اور تخیلات دفعہ ہذا سے معلوم ہوتا ہے کہ کس قسم کی
 حالتوں میں ایسا قیاس قیام ہو سکتا ہے - مثلاً اگر سلسلہ کار و بار یہ ثابت ہو کہ کسی شخص کا نوکر اس
 شخص کے خطوط ڈاکنی نہ سے لایا کرتا تھا تو اگر یہ ثابت ہو جاوے کہ اس نوکر کو وہ چٹی حوالہ لگیتی
 تو بادی النظر میں یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ اس نوکر نے اس خط کو اپنے آقا کو رہنمایا ہوگا اور اسطرح
 پر اگر سلسلہ کار و بار یہ ثابت ہو کہ نوکر خطوط ڈاک خانہ میں لیجا کر ڈالتا ہے تو اگر یہ ثابت ہو جاوے
 کہ کوئی فحاش خط نوکر کو دیا گیا تھا تو بادی النظر میں ثبوت اس خط کے ڈاک میں پڑنے کا ہوگا
 لیکن اس امر کا نتیجہ کرنا کہ سلسلہ کار و بار کے کیا معنی ہیں اور آیا کوئی نتیجہ مستندہ بغرض شہادت
 ایسے سلسلہ کار و بار سے حاصل ہوتا یا نہیں بالکل حاکم عدالت کی رائے پر منحصر ہے +

چنانچہ ایک ایسے مقدمہ میں جس میں یہ امر متقیح طلب تھا کہ ایک خاص کرایہ دار سے مالک مکان
 کو ماہواری کرایہ واجب الادا ہوتا تھا یا ششماہی تو شہادت اس امر کی کہ اس خاص مالک مکان کا ہمیشہ یہ

دستور تھا کہ اپنے اور کرایہ داروں سے ماہواری کرایہ لیتا تھا قابل ادخال نہیں تصور کی گئی گو اس وقت اس دلیل پر پیش کرنی چاہیے تھی کہ ایک مالک مکان جس طرح پر اوروں سے کرایہ لیتا ہے اوس طرح پر اس خاص شخص سے بھی لیتا ہوگا *

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ ایک خاص خطر روانہ کیا گیا تھا یا نہیں *
یہ واقعات کہ دستور معمولی کاروبار کرایہ تھا کہ تمام خطوط جو ایک خاص جگہ میں رکے جائیں وہ ڈاک خانہ میں پہنچا دیئے جاوین اور وہ خط بھی اس جگہ رکھ دیا گیا تھا واقعات متعلقہ میں *
(ب) بحث اس امر کی ہے کہ ایک خاص خط زید کے پاس پہنچا یا نہیں *
یہ واقعات کہ وہ خط حسب معمول ڈاک میں ڈالا گیا اور ڈاک گھر سے واپس نہیں آیا واقعات متعلقہ میں *

اقبال

دفعہ ۱

تعریف اقبال

اقبال وہ بیان زبانی یا دستاویزی ہو جس سے کسی واقعہ متقیحی یا واقعہ متعلقہ پر کسی طرح کا استدلال کیا جائے اور وہ بیان کسی شخص سے ان حالات

میں کیا ہو جن کا ذکر ذیل میں کیا جاتا ہے *

جو تعریف دفعہ ہائین لفظ اقبال کی بیان ہوئی ہے وہ تعریف جب تک کہ کل دفعات دفعہ ہائے اکتیسویں دفعہ تک نہ پڑھی جاوین ناکافی ہے لیکن پوری و رھاوی تعریف اقبال کی بیان کرنا مشکل معلوم ہوتا ہے۔ میرے نزدیک تعریف اقبال کی یوں ہو سکتی ہے :-
اقبال وہ بیان واقعہ متقیحی یا واقعہ متعلقہ کا ہے کہ جس کے ذریعہ سے اس شخص کے مقابلہ میں جسے وہ دوسری تعریف اقبال بنا

بیان کیا ہو ایک حجت الزامی نسبت اس واقعہ کے قائم ہو سکے *

شرح دفعہ - ایکٹ ہدایین یہ امر بیان ہو چکا ہے کہ بعض عورتوں میں طبعیت عمل وقعت اقبال کی کہتا ہے لیکن ایکٹ ہدایین اقبال کی اصلاح میں طریق عمل داخل نہیں رکھا اور اقبال صرف دوسرے کا قرار دیا ہے ایک دستاویزی جیسے بھی لکھا کہ کسی شخص کا کہیو کہ تعریف دستاویز مندرجہ ذیل میں ہی لکھا ہے دستاویز ہے (دوسرے زبان میں جیسے بیان ہو کہ کسی شخص نے کیا *

لیکن شہادت نسبت ایسے طریق عمل کے منشا ہے دفعہ داخل ہو سکتی ہے اور عدالت اس سے نتیجہ نکال کر اسے قائم کر سکتی ہے *

نہ اس حقیقت اقبال کوئی شہادت بلا واسطہ ہے ہونے اس امر کے جس کا کہ اقبال ہی نہیں بلکہ

اقبال کو شخصی سنائی شہادت کی ایک قسم تصور کرنا چاہیے۔ مثلاً زید نے بکر کے روبرو اقبال کیا کہ موضع اسلام پور میں نے پانچ ہزار روپیہ

اقبال شہادت با واسطہ ہے
اسکی حقیقت

کو ہندہ سے خریدا ہے۔ عمر نے زید شتری اور ہندہ با بیعہ پر شف کی نالاش کی اور زید نے جواب دے دیا میں بیان کیا کہ موضع مذکور کی قیمت نو ہزار روپیہ دی گئی ہے اب عمر و مدنی نے بغرض ثبوت اس امر کے کہ واقعی قیمت پانچ ہزار روپیہ زید نے ہندہ کو دیئے تھے بکر کو بطور گواہ کے طلب کیا۔ موافق قاعدہ عام قانون شہادت کے بیان بکر کا کہ زید سے اسے پانچ ہزار روپیہ قیمت ہونا سنا ہے سنی سنائی شہادت ہے اور قابل ادخال نہوتی اسوجہ سے کہ اول تو یہ عمر و مدنی کہ زید نے بکر کے سامنے اقبال کیا تو سچ کہا ہو

دوسرے یہ کہ اقبال زید جو کہ بکر کے سامنے کیا گیا بلا حلف تھا۔ تیسرے یہ کہ اس بیان پر کوئی حرج کا موقع نہیں ملتا۔ لیکن مثلاً قانون میں بکر کی شہادت کو قابل ادخال قرار دیا ہے اس اصول پر کہ کوئی شخص کبھی اپنے مضمرات میں مبتلا اور اسوجہ سے جو اور شہادت کی صداقت کے دریافت کرنے کے لئے قواعد مقرر کیے گئے ہیں اس متعلق میں کوئی اور اسکی وجہ یہ کہ جبکہ ایک شخص خود ایک اور کو جو کہ اس کے مضمرات تسلیم کرتا ہے تو اور دیکھو کیا غرض ہے اسکی وجہ یہ کہ

کہیں - اکثر ایسا ہوتا ہے کہ اقبال کرنے کے وقت شخص اقبال کنندہ کو یہ یقین نہیں ہوتا کہ وہ اپنے مضمرات بیان کرتا ہے بلکہ اس کے خلاف یقین ہوتا ہے لیکن تاہم وہ شہادت قابل ادخال تصدیق گئی ہے اور زبردستی کا اقبال مذکور بمقابلہ اس کے قابل ادخال شہادت ہے - واضح رہے کہ اثر ایسے اقبال کا مضمر اقبال کنندہ کے ہونا ضرور ہے ورنہ اس کی نسبت شہادت داخل نہوگی سوائے ان صورتوں کے جنکی تصریح دفعہ ۲۱ ایکٹ ہذا کی ضمن ۲ و ۳ میں گئی ہے - جبکہ کوئی اقبال ثابت کرنا منظور ہو تو اس کل اقبال کی شہادت یعنی چاہیے گو ایک جزو اس کا مضمر ہو اور ایک مفید کیونکہ جب تک کہ پورا بیان نہ سنا جائے اس جزو کے جو کہ اس کے مضمر ہے پورے معنی سمجھ میں نہیں آسکتے گو یہ ضرور نہیں کہ تمام بیان پر پورا یا برابر اعتبار ہو +

اقبال دو قسم کے ہیں ایک وہ کہ مقدمات دیوانی سے تعلق رکھتے ہیں اور دوسرے وہ جو کہ مقدمات فوجداری سے علاقہ رکھتے ہیں یعنی بیانات ملزم جو اس کے مقابلہ میں بغرض شہادت جرم پیش کئے جاتے ہیں - دیوانی کے اور فوجداری کے اقبال میں بہت فرق ہے اور اقبال فوجداری کی وقعت اقبال دیوانی سے بہت زیادہ ہے یہاں تک کہ قانوناً صرف بیان ملزم پر عدالت فوجداری جرم کو ثابت تصدیق کر کے سزا دیدیتی ہے چنانچہ دفعہ ۲۲ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۰۱۷ء میں یہ لکھا ہے کہ :-

اقسام اقبال

اگر شخص ملزم ایسی عدالت کے رو بہر کسی جرم کے ارتکاب کا اقبال کرے جو اس جرم کے دفعہ ۲۲ - ایکٹ ۱۰۱۷ء کرنے کی مجاز ہو تو وہ عدالت اسی کے اقبال کی بنا پر اسکو مجرم قرار دیتی ہے

اور حسب منشاء ضابطہ دیوانی کے جب عدالت اس صورت میں جب کہ مدعا علیہ اقبال کرتا ہو اقبال دیوانی ڈگری صادر کرتی ہے تو وہ اس اصول پر نہیں ہے کہ دعویٰ ثابت ہے بلکہ اس اصول پر ہے کہ جب مدعا علیہ خود ایک ذمہ داری اپنے ذمہ قبول کرتا ہے تو فی نفسہ اقبال کافی ہے

قائم ہو جانے اُس فوجداری کی ہے اور نظامِ اہل علم ہوتا ہے کہ منشاء دفعہ ۵۸ - ایکٹ ہذا میں
واقعات مسلک کا ذکر ہے متعلق کارروائی ہائے دیوانی کے ہیں۔ لیکن اقبال فوجداری سے اگر ثبوتِ جرم
تصور ہوتا تو اس وجہ سے نہ مل سکتی کہ کسی رعایا کے ناحق قید ہو جانے سے عملداری کا نقصان ہوا اور
دیوانی کی ڈگری ہو جانے سے صرف مدعا علیہ کا نقصان ہوتا ہے نہ رات کا۔ اور یہ قاعدہ اس وجہ سے
قائم کیا گیا ہے کہ یہ غالب قیاس ہوتا ہے کہ کوئی بے جرم شخص اپنی زندگی یا آزادی یا حرمت کو
ایک ایسے بیان سے جو کہ جھوٹ ہو خطرہ میں نہیں ڈالتا اور قانون سے اس بات کی خاص احتیاط
کی ہے کہ اقبال فوجداری بوجہ کسی دھمکی یا قرار یا کسی اور دباؤ ناجائز کے نہ کیا گیا ہو اور آئندہ
ایکٹ ہذا میں بھی ایسے اقبالات فوجداری جن کا ہونا کافی احتیاط سے کیا جانا نہ معلوم ہو غیر متعلق قرار دیے گئے ہیں^(۱)
لیکن یہ امر ملحوظ رہنا چاہیے کہ اقبال فوجداری کے معنی صرف یہ ہیں کہ ملزم خود اپنی زبان سے بیان
اقبال فوجداری کرے کہ اسے جرم کیا اور ایسے اقبالات جو کہ متعلق اُن افعال ملزم کے ہیں جن میں نسبت
جرم داخل نہیں ہے وہ گو مقدمات فوجداری میں کئے گئے ہوں اقبال فوجداری نہیں ہیں۔ مثلاً ایک
مقدمہ میں جس میں کہ ملزم پر جرم تصرف بجا مجرمانہ کا الزام لگایا گیا تھا تو ملزم کے کارندہ مجاز کا اقبال نسبت
وصولیابی روپیہ کے صرف اس امر کی شہادت تصور کیا گیا کہ روپیہ اُس کا زندہ نے وصول پایا۔ اور اس
امر کی شہادت میں کہ روپیہ ملزم کے ہاتھ میں پہنچا اگر وہ اقبال پیش کیا جاتا تو منظور نہوتا۔ جب نے اسکی نسبت
یہ نتیجہ نکلا کہ درجستہ اول امر اس مقدمہ میں یہ ہے کہ مدعا علیہ کے کارندہ مجاز کے ہاتھ میں روپیہ پہنچا اسکے
ثبوت میں اقبال دیوانی بھی داخل ہو سکتا ہے کیونکہ امر واقعہ کا اثبات مقدمہ فوجداری کا ہو یا دیوانی
کا ایک ہی طرح ہوتا ہے۔ گو مدعا علیہ کے کارندہ مجاز کا روپیہ وصول پانا مدعا علیہ کو بمقدمہ دیوانی
فرسہ دار کرتا ہے لیکن مقدمہ فوجداری میں کارندہ کا روپیہ پانا مدعا علیہ پر کچھ اثر نہیں کہہ سکتا۔

(۵) دیکھو دفعہ ۱۲ سے ۲۲ تک دفعہ ۱۸۴ اور دفعہ ۳۴ سے دفعہ ۳۹ تک ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۹۴۷ء

(۶) دیکھو دفعہ ۲۳ سے دفعہ ۳۰ - ایکٹ ہذا تک

اقبال حافظ تہادی

اس دفعہ کی شرح ختم کرنے سے پہلے یہ بات مناسب معلوم ہوتی ہے کہ اول اقبالون کا بھی ذکر کیا جاوے جسکے ذریعہ سے تہادی کے اثر سے دعویٰ محفوظ رہتا ہے۔ قانون نسبت ان اقرارات کے مندرج ہے دفعہ ۲۰ قانون تہادی ایکٹ ۱۹۱۷ء

میں اور وہ دفعہ یہ ہے :-

کسی اقرار یا وعدہ کے سبب جو کسی قرضہ یا مال متروکہ کی بابت کیا گیا ہو مقدمہ ایکٹ ہذا کی تاثیر سے باہر نہ سمجھا جاوے گا الا اوس حال میں کہ وہ اقرار یا وعدہ اوس فریق کی کسی ایسی تحریر میں مندرج ہو جس پر قبل منقضی ہونے میعاد معین کے اُس فریق نے

دفعہ ۲۰ (الف)

ایکٹ ۱۹۱۷ء

جس پر اوسکی بابت تاملش کیجاوے یا اوسکے مختار مجاز عام یا خاص نے دستخط کئے ہوں +

اون لوگوں کی نسبت جو تحریر نہیں کر سکتے کوئی صاف منشاء قانون کا معلوم نہیں ہوتا لیکن ظاہر

شرح

ایک تحریر پر نشانی ناخواندہ شخص کے ہاتھ کی کافی تصور ہوگی۔ لیکن مسر

لگانا کافی تحریر نہیں سمجھا جاوے گا جیسا کہ ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ دستخط کرنا اقبال تحریری پر ایک بات ہے اور نمبر لگانا شے دیگر (۷) اور فی نفسہ ہر لگانے سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ علیحدگی کی غرض اپنے دستخط کرنے کی تھی۔ اور یہ امر مثیلات دفعہ ۱۸ میں صاف کر دیا گیا ہے کہ ہر کرنا وقعت دستخط کی نہیں رکھتا۔ اور حسب منشاء قانون کے دستخط ہونے شخص مایوں کے لازمی ہیں چنانچہ ایک خط جس میں کہ مایوں اقبال ذمہ داری کرتا ہے اور جس خط پر کہ دستخط نہیں ہیں اُس سے نئی میعاد تہادی شروع ہوگی + (۸) جس حال میں کہ ایسی تحریر موجود ہو ایک نئی میعاد سماعت مطابق نوعیت اصل موافقہ کے وقت

تتمہ دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۱۹۱۷ء

۱۹۱۷ء (ب)

سے شمار کیجاوے گی جب کہ اقرار یا وعدہ پر دستخط کئے گئے ہوں +

جس حال میں کہ تحریر متضمن تسدیر یا وعدہ کے بلا تاریخ ہو تو دستخط کے وقت کی بابت شہادت

تتمہ دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۱۹۱۷ء (ج) (زبانی لیجا سکتی ہے لیکن جس حال میں کہ اوس تحریر کا تلف یا گم ہو جانا

بیان کیا جاوے تو اس کے مضمون کی بابت شہادت زبانی منظور نہ ہوگی *

یہ جزو اس دفعہ کا خاص کر قانون شہادت سے متعلق ہے اور دفعہ ۹۱ و ۹۲ میں جو مشعر

شرح

ممانعت ادخال شہادت سانی نسبت امور مندرجہ دستاویز کے ہیں جو لفظ

مشعر استعمال ہوا ہے اس میں ظاہر اتنا ہیخ دستاویز داخل نہیں ہے اور اگر تاہیخ دستاویز کو منجملہ مشر

کے تصور بھی کیا جاوے تب ہی بموجب دفعہ ۹۲ - ایکٹ ہذا کے شہادت زبانی نسبت تاہیخ تحریر ستاویز

کے داخل ہو سکتی ہے - ماسوائے اسکے جبکہ ایکٹ ۱۹۷۱ء کے قبل قانون شہادت ایکٹ اول

۱۹۷۱ء کے نافذ ہوا اور صراحتاً اسکے ذریعہ سے منسوخ نہیں ہوا تو حسب دفعہ ۲ فقرہ نمبر

ایکٹ ہذا کے بدستور نافذ اور ایکٹ شہادت پر غیر متاثر ہے *

(۱) واسطے اغراض دفعہ ہذا کے اقرار یا وعدہ کافی ہے گواہ میں تصدیق خاص تعدا و قرضہ یا

تشریحات دفعہ ۱۰

مال متروکہ کی نہویا یہ لکھا ہو کہ وقت اداسے یا حوالگی کا ہنوز نہیں آیا ہے یا اسکے

ایکٹ ۱۹۷۱ء

ساتھ انکار دیا یا حوالگی کا ہو یا دعوی کسی رقم کے مبرا ہونے کا کیا گیا ہو یا تاہیخ

ماریون یا موصیہ کے کسی اور شخص کے نام لکھا ہو - لیکن وہ وعدہ یا اقرار صراحتاً متضمن تعدا و یا حوالگی

قرضہ یا مال متروکہ کا بلا کسی شرط کے متضمن اقبال ذمہ داری کے ہونے کا ہو *

اس امر کا قرار دینا کہ اقبال بلا شرط متضمن تعدا اقبال ذمہ داری کیا ہے ایک مشکل امر ہے اور

شرح

مندرجہ حاشیہ نظیر دن کے دیکھنے سے اسکا حال بخوبی واضح ہوتا ہے *

(۲) اس دفعہ کی کسی عبارت سے یہ لازم نہ ہوگا کہ منجملہ چند بشر کار یا اوصیاء کے کسی پر مطالبہ

تمہ دفعہ ۱۰ - ایکٹ ۱۹۷۱ء (ب)

محض اسوجہ ہو سکے کہ انہیں سے دوسرے نے کسی تحریری

(۹۱) گشتین بنام منگلین مجوزہ ہائی کورٹ الہ آباد منصفہ نمبر ۷۷۷ - ذیلی منگ بنام بین بنگال جلد ۵

صفحہ ۶۱۹ - وراجرس بنام منڈو بنگال جلد ۵ صفحہ ۵ - ولس بنام پیٹی مجوزہ ہائی کورٹ الہ آباد

منصفہ ۲۵ مئی ۱۹۷۱ء

اقرار یا وعدہ پر دستخط کئے ہیں *

چنانچہ ایک مقدمہ میں ائی کورٹ ممالک مغربی و شمالی نے یہی امر تجویز کیا ہے (۱) لیکن اگر

منجملہ چند بشر کا یا اوصیاء کے ایک کو اور دکنی طرے سے دستخط کرنے کا اختیار ہو تب یہ تشریح متعلق نہوگی اور تہادی دوبارہ از سر نو شروع ہوگی *

نسبت ایسے اقبال تحریری کے جو موثر تہادی ہوتا ہے مفصل ذیل امور گویا کہ لب لباب

لب لباب قانون نسبت قانون ہیں :-

اقبال تحریری حافظ تہادی اول یہ کہ تحریر ضرور ہونی چاہیئے *

دوم - تحریری اور دستخط شدہ اقبال ایسا ہو کہ جس سے ذمہ داری بلا شرط حاصل ہوتی ہو

سوم - جس صورت میں اقرار ذمہ داری منحصر کسی شرط پر ہو تو وہ اقرار کافی اور حافظ میعاد

نہیں (۲) *

چہارم - اقبال ذمہ داری کو کسی شخص غرض سے کیا ہو تب بھی کافی اور حافظ میعاد ہے (۳) اور بعض

مقتضات میں یہ بھی تجویز ہوا ہے کہ شخص غیر سے اقبال کرنا واسطے باز رکھنے اثر تہادی کے کافی نہیں ہے

لیکن وہ نظائر حسب منشاء دفعہ ۴ - ایکٹ ۴۱۷۷ء کے قائم ہوئی تین اور اب متعلق نہیں ہیں کیونکہ

تشریح اول دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۹۱۷۷ء میں یہ صریح لکھا ہے کہ شخص غیر سے اقبال کرنا کافی ہی *

دو مقدمہ مون میں ائی کورٹ الہ آباد دہلی سے یہ تجویز ہوا ہے کہ حسب منشاء دفعہ ۱۷۷۷ء

ایکٹ ۴۱۷۷ء کے اقبال تحریری جو کہ مرتب نے نسبت حق راہن کے یا نسبت اس کے استحقاق

(۱) دیکھو مقدمہ خوشحال چند بنام پامر

(۲) ہنگ بنام منگلارلی رمیا مدراس جلد ۴ صفحہ ۴۰۸

(۳) نظام الدین بنام محمد علی مدراس جلد ۴ صفحہ ۳۸ - و مقدمہ ہوسر دکن چو دہری بنام بیج ناتھ چندرینگال جلد ۴ صفحہ ۲۹۹

کے جو کہ اوس تین نے اپنے ایک خط میں بنام شخص غیر لکھا تھا اس امر کے لئے کافی ہے کہ تاریخ تحریر اقبال مذکور سے تہادی شمار کیا جائے (۴)۔

پنجم۔ مفتر ذمہ داری کا تعین ہونا ضروری نہیں ہے (۵)۔

ششم۔ اقبال تحریری میں ضرر و نہیں کہ بیان ہو کہ کس سے اقبال کیا یا یہ کہ کب کیا اور یہ امور شہادت شخصی یا عینی سے ثابت ہو سکتے ہیں۔

ہفتم۔ کوئی خاص مقام دستاویز پر ضرر و نہیں کہ وہیں دستخط ہوں دستاویز کی کسی پر دستخط ہوں کافی ہیں (۶)۔

ہشتم۔ اقبال تحریری قبل انضمام میعاد معینہ متعلقہ ذمہ داری کے کیا گیا ہو ورنہ حافظ میعاد شوگا۔

امور متذکرہ بالا نتائج میں فشار دفعہ ۲۰ ایکٹ ۱۹۳۷ء کے جبکی وجہ سے قانون تہادی میں بہت ترمیم ہوئی ہے اور جو نظائر کہ امور مصرعہ بالا کے خلاف ہوئے ہیں وہ قبل اجراء ایکٹ ۱۹۳۷ء کے ہوئے اب وہ متعلق اور قابل استدلال نہیں ہیں۔

زید ایک تمک کے لکھ دینے والے نے خود ایک چٹھی با قرار داد سے قرضہ اپنے دین عمر کے نام لکھی اور زید نے اپنی مہر سپر کی لیکن اوس چٹھی پر دستخط نہیں کئے۔

تمثیلات دفعہ ۲۰ ایکٹ ۱۹۳۷ء

اوسنے ایک جزو قرضہ کا ادا کر دیا اور باقی کے ادا کر دینا اقرار زبانی کیا۔

اوسنے ایک اشتہار اس مضمون کا کیا کہ اوسکے دین اپنا دعویٰ واسطے جانچ کر نیکے پیش کریں۔

(۴) ایسی سنگ بنام بشیش سنگہ فیصلہ دہلی کورٹ شمال مغرب مورخہ ۲۵ اپریل ۱۹۳۷ء نمبری ۳۷۹ فیس ۱۹۳۷ء۔ دور گوپال سنگہ بنام کاشی رام پانڈے ویکلی جلد ۲ صفحہ ۳

(۵) ہریس بنام بھوپ مندرجہ بنگال جلد ۹ صفحہ ۴۴۔ دہاری لال سنگا بنام امیش چندر زمرہ ویکلی جلد ۱ صفحہ ۱۲

(۶) خواجہ محمد جان احمد بنام دکنیا اپر مدراس جلد ۹ صفحہ ۷۹

ان مقدمات میں سے کسی میں بھی قرضہ ایکٹ نہ کی تاثیر سے باہر نہیں ہے *
 یہ تمثیلات حسب منشاء دفعہ ۲۰ کے کلمی گنی ہن ایکٹن اگر زید دیون نے ایک جزو ایک قرضہ کا
 جو کہ معاہدہ تحریری پر مبنی ہوا اور اگر کے دستاویز پر اپنے ہی کھاتہ میں یا داین کے ہی کھاتہ میں نشان
 کر دیا ہے تو حسب منشاء دفعہ ۲۱ - ایکٹ ۹۱۸ کے قرضہ اثرتناوی سے بری ہو جائیگا *
 دفعہ ۲۱ - ایکٹ ۹۱۸ ان اقبالات سے متعلق ہے جسے کہ تناوی از سر نو شمار ہوتی ہے لیکن
 چونکہ وہ زیادہ تر متعلق اقبال مذکور طریقہ عمل کے ہے اس وجہ سے اس کا ذکر شرح دفعہ ۸ - ایکٹ ۹۱۸
 میں مناسب سمجھا گیا ہے (۱۰) *

دفعہ ۱۸ بیانات جو کسی کارروائی کے فریق نے یا فریق مذکور کے
 ایسے مختار نے کئے ہوں جنکو عدالت حسب حالات
 مقدمہ یہ تصور کرتی ہو کہ صراحتاً یا بحسب مفہوم وہ مختار
 اسکی طرف سے ان بیانات کے کرنیکا مجاز ہے اقبال میں داخل ہیں *
 اس دفعہ میں واضعان قانون نے چار صورتیں ایک ایسی حالت کی بیان کی ہیں کہ جنکی وجہ
 سے بیان ایک شخص کا بمقابلہ اسکے حجت الزامی تصور ہو سکتا ہے اور فقرہ اول میں سب سے اول صورت
 اذغال اقبال کی بیان کی ہے *

یہ ظاہر ہے کہ جب ایک فریق مقدمہ کوئی امر بیان کرے تو اس کے مقابلہ میں وہ بیان بطور شہادت
 استعمال ہو سکتا ہے اور بحالت مختار مجاز ہونے کے ایسے مختار کا بیان بھی اس مختار کے اصل مالک کے
 مقابلہ پر بطور شہادت مستعمل ہو سکتا ہے - یہ امر ضروری ہے کہ اس مختار کو اختیار ایسے بیان کرنیکا اصل
 مالک سے پورا حاصل ہو ورنہ وہ بیان نسبت اس معاملہ کے قابل ادخال نہیں - مثلاً ہر مقدمہ میں مختار یا اصل

مجاز کا بیان بمقابلہ اس کے موکل کے مستعمل ہو سکتا ہے بشرطیکہ وہ بیان یا بین حد اختیار اوس کو کیل یا منتار کے ہو۔ ایسی طرح پر اگر کوئی مالک مکان بذریعہ مختار نامہ خاص کے کسی شخص کو واسطے بیع کے ایسا مختار مقرر کرے۔ اور وہ مختار اُس مکان کے بیع کرنے کے وقت نسبت اوس معاملہ کے کوئی بیان کرے تو وہ بمقابلہ بیع مکان کے مستعمل ہو سکتا ہے۔ فلیذ صاحب نے بحوالہ کتاب اسٹوری صاحب کے ایک مثال لکھی ہے کہ ایک مسافر نے ریل کی کپنی پر واسطے ہرچہ اپنے اسباب تلف شدہ کے دعویٰ کیا تھا اور جب اوس مسافر نے ریل سے اترنے وقت ملازم ریلوی سے بسکا کام اسباب کی خیر داری کرینکا تھا نہایت اپنے اسباب کے حال دریافت کیا کہ کیونکر تلف ہوا تو جواباً اوس ملازم ریلوی نے اس وقت اوس مسافر سے کہے بمقابلہ ریلوی کپنی کے اقبال انسور کے چاکر قابل ادخال قرار پائے۔

یہ ایک اصول قانون شراکت کا ہے کہ چند اشخاص ملکر ایک عام مقصد کی عرض سے ایک تجارتی مرکز قائم کریں تو بیان ہر فرد شریک کا نسبت اوس مقصد عام کے اقبال بمقابلہ اور ان کے تصور ہوگا کیونکہ ایسی صورت میں گویا ہر شریک دوسرے کا مختار مجاز ہے۔

لیکن تشریح ۲ دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۱۸۸۰ء قانون تہادی سے اقرارات ایک شریک کی نسبت دوسرے شریک کے موثر نہ ہوں گے (۸)۔

بیانات اُن مندریق کے جو بقایم مقامی کسی شخص کے مدعی یا مدعا علیہ ہوں

اقبال نہیں ہیں الا اوس حال میں کہ وہ بیانات اُن وقت کے جب کہ فریق مقبل حیثیت قائم مقامی کی رکتا ہو

اقبال فریق مقدمہ
بحیثیت قائم مقامی

اس فقرہ میں دوسری صورت بیان کی گئی ہے یعنی یہ کہ جبکہ اقبالات ایسے اشخاص کے ہوں جو کہ بذات خود فریق نمونہ بلکہ بحیثیت قائم مقامی فریق ہوں۔ فلیذ صاحب نے اپنی کتاب میں مفصل ذیل مثالیں قائم مقامی

کی بیان کی ہیں:۔

اول۔ ایسا نئے شخص دیوایئے کا *

دوم۔ مہتمم یا منتظم جائداد و متونی کا *

سوم۔ مہتمم یا منتظم جائداد و نابغ کا ذریعہ ساریفیکٹ ایکٹ ۱۹۰۷ء کا *

بیانات جو اشخاص مفصلہ ذیل نے کیئے نہ ہوں:۔

(۱) اُن اشخاص نے جو کسی کارروائی کے امتنازعہ

اقبال اشخاص حقدار

میں حق کسی ملکیت یا زر نقد کا رکھتے ہوں اور منصب

رکھنے اُس حق کے اُن بیانات کو کریں *

(۲) اُن اشخاص نے جسے فریق مقدمہ نے اپنی حقیقت سے متنازعہ

اقبال اشخاص جسے کہ حق حاصل ہوا مقدمہ مذکور حاصل کی ہو *

یہ بیانات اقبال میں داخل ہیں مگر اس شرط پر کہ وہ اوس زمانہ میں کیئے گئے

ہوں جبکہ اُن بیانات کے کرنے والے اشخاص وہ حقیقت رکھتے تھے *

واضعان قانون نے اس فقرہ دفعہ ہدایین دو صورتیں بیان کی ہیں *

اول۔ یہ کہ اُن لوگوں کا بیان جنکو کہ شے متنازعہ فیہ میں حق حاصل ہو بمقابلہ دیگر حقدار اقبال

ہوتا ہے۔ مثلاً بیان ایک شریک کو ٹھی تجارتی کا بمقابلہ دوسرے شریک کے اقبال کے طور پر متعلی ہو سکتا

ہے اور ایس طرح پر بیان ایک دیون تمسک کا بمقابلہ دوسرے دیون کے بطور اقبال شہادت متصور ہو سکتا

ہے بشرطیکہ تمسک اجمالی ہو۔ اور علیٰ ہذا القیاس اگرچہ اشخاص کو ایک ہی وصیت نامہ کے ذریعہ سے

کچھ جائداد پہونچی ہو تو ایک شخص کا بیان نسبت وصیت مذکور بمقابلہ دیگر اشخاص کے (جنکو اوس وصیت

کے ذریعہ سے جائداد پہونچی ہو) بطور اقبال شہادت میں متعلی ہو سکتا ہے *

دوم۔ اُن لوگوں کا بیان جیسے کہ حق حاصل ہوا ہے بمقابلہ اُن کے جنکو کہ حق حاصل ہوا ہے اقبال خیال کیا جاتا ہے۔ مثلاً بیان مورث بمقابلہ وارثوں کے شہادت میں داخل ہو سکتا ہے اور اس طرح پر بائع کا بیان (جو کہ قلیل بیع کیا گیا ہو) بمقابلہ مشتری سے عمل ہو سکتا ہے +

قرضہ ایک فقرہ کی صورت دوسرے کے برعکس ہے اور لفظ (جنکو) اور لفظ (جیسے) قابل خرید و غور ہیں۔ لیکن جب ضروری ام قابل غور یہ ہے جو کہ ان الفاظ قانون سے ظاہر ہوتا ہے یعنی ”اگر اس شرط پر کہ وہ (اقبال) اوس زمانہ میں کئے گئے ہوں جب کہ اُن بیانات کے کرنا والے اشخاص وہ حقیقت رکھتے تھے“ +

اور جو بیانات کہ اوس زمانہ میں کئے گئے ہوں اور اُن حالتوں میں ہوئے ہوں جب کہ وہ شخص

حقیقت نہ رکھتے ہوں اسوجہ سے غیر متعلق قرار دئے گئے ہیں کہ یہ نہایت غلط انصاف ہوتا کہ ایک شخص جو کہ اپنی حقیقت کسی جائداد میں عیسیٰ و کرچکا تھا ہم اسکو

بیانات زمانہ عدم
حقداری غیر موثر ہیں

ایسے اختیارات باقی رہیں کہ جسکے ذریعہ سے وہ اُن لوگوں کو جو کہ اُس سے اپنا حق حاصل کرتے ہیں کسی اقبال سے ضرر پہنچا دے مثلاً اقبال ایک شخص کا جسکے حقیقین ہنڈ وی لکھی گئی ہو اور جو اقبال کہ بعد بیچتے اُس ہنڈ وی کے اوسنے کیا ہو بمقابلہ مشتری ہنڈ وی کے قابل ادخال نہیں۔ اور اس طرح پر اقبال ایک دیوالیہ کا نسبت کسی قرضہ کے (جو اقبال کہ اگر قلیل دیوالہ نکلنے کے کیا جاتا قابل ادخال ہوتا) وہی اقبال اگر بعد دیوالہ نکلنے کے کیا جاوے جبکہ دیوالیہ پر قرضہ کی ذمہ داری باقی نہیں رہتی قابل ادخال نہیں +

یہی اصول عموماً متعلق ہے واپس اور موہوبہ بائع اور مشتری سے بھی مثلاً مثال مقدمہ شفیع جکا ذکر فقرہ آخر صفحہ ۹۵ و ۹۶ میں ہوا ہے اور حسین ہندہ بالیہ اور زید مشتری اور عمر شفیع تھے اگر اقبال نسبت زرشمن کے جو کہ زید مشتری نے بکر کے رو برو کیا وہ اقبال ہندہ بالیہ نے کیا ہوتا تو اسکا اقبال اسوجہ سے قابل ادخال شہادت نسبت مقدار اہلی زرشمن کے نہ سمجھا جاتا کہ وقت اقبال کے وہ جائداد متنازعہ فیہ

بیع کر چکے تھے اور اوس کا حق اوس جائیداد میں باقی نہ رہتا چ

ضمنی اول فقرہ دفعہ متعلق اقبال اُن اشخاص کے ہے جو فریق مقدمہ تو نہیں ہیں لیکن جبکہ

وجہ ادخال بیانات	نفع نقصان شے یا امر متنازعہ فیہ میں متعلق ہو اور وہ اسوجہ سے قابل ادخال
اشخاص حقدار	تصور کئے گئے ہیں کہ گو وہ فریق مقدمہ تو نہیں ہیں لیکن تاہم مقدمہ میں اونکا

تعلق ہے مثلاً اقبالات موصی لہ کے اُس حد تک اقبال تصور ہو کر مقابلہ رسی کے شہادت میں حاصل ہو سکتے ہیں کہ جس حد تک موصی لہ اور رسی کے حقوق واحد ہیں چ

غرض کہ بیانات تمام اُن اشخاص کے جنکے حقوق واحد ہوں بطور اقبالات شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں مثلاً اقبال ایک شریک کو ٹھی مساجنی یا تجارتی کا جو نسبت اُن معاملات کو ٹھی مشترکہ کے ہو جو معاملات کہ قبل انفساخ شرکت کئے ہوں قابل ادخال ہیں گو وہ بیانات مابعد نفع شرکت کے کئے گئے ہوں کیونکہ اُن معاملات و دکان مشترکہ سے جو قبل انفساخ شرکت کے ہوئے ہیں جو ذمہ داریاں پیدا ہوتی ہیں وہ سب شرکا پر ہوتی ہیں گو شرکت نفع ہو گئی ہو چ

لیکن یہ امر اہم کہ ایک شریک کے اقبال کا اثر دوسرے شریک شخص پر کہ قدر رکھا جاوے یا نکلے یا حاکم عدالت پر چھوڑا گیا ہے کیونکہ بعض حالتوں میں ایسا ہوتا ہے کہ ایک شریک بغرض ضرر پہنچانے دوسرے شریک کے اپنا نقصان گوارا کر کے ایسے بیانات اور اقبالات کیا کرتے ہیں کہ جو اس دفعہ کے موافق مؤثر شہادت ہیں چ

ضمنی دوم فقرہ متعلق اقبال اُن اشخاص کے ہے جو کہ فریق مقدمہ تو نہیں لیکن وہ ہیں جنہ

اُمین شخص اقبال کنندہ اور اس شخص کے مقابلہ بر اقبال متعلق تعلق ضرور	کہ فریق مقدمہ کو حق حاصل ہوا ہے مگر شرط ضروری یہ ہے کہ فریق مقدمہ نے اُن اقبالات کے بعد حقیقت حاصل کی ہو اور نیز مابین اُن اشخاص کے جنکے وہ قائم
---	--

ہوں اور جو فریق مقدمہ کے ایک تعلق ہو مثلاً جیسا تعلق کہ مابین اشخاص مفصلہ ذیل کے ہوتا ہے چ

اول - بذریعہ معاہدہ :-

واہب	اور	موموبلہ
پٹہ دہمندہ	اور	پٹہ دار
باریج	اور	مشتری
راہن	اور	مرتمن

دوم - بذریعہ ورثت :-

مورث	اور	وارث
------	-----	------

سوم - بذریعہ وصیت :-

موصی	اور	موصی لہ
------	-----	---------

چہارم - بذریعہ تقسیم :-

موصی	اور	وصی
متوفی بلا وصیت	اور	اُسکی جائیداد کا منتظم

پنجم - بذریعہ احکام قانون :-

مالک سابق جسکی جائیداد	اور	مالک مابعد جسکو
گورنمنٹ نے ضبط کیا		وہ جائیداد عطا ہوئی

اور اقالات پہلے ان اشخاص کے جسے کہ تعلق بعدیت ہے بمقابلہ ان پچھلے اشخاص کے جنکو کہ ایسا تعلق ہے اسوجہ سے قابل ادخال تصور کئے گئے ہیں کہ انکی حقیقت فی الحقیقت وہی حقیقت ہے جو کہ پہلے تھی کی تھی لیکن انکے اقالات اُس حد تک موثر ہوں گے جہاں تک کہ حقیقت دونوں کی واحد ہو مثلاً :-
وصی اگر کسی فرضہ یا قینی موصی کا دعویٰ کرے تو مدعا علیہ ایسے اقبال کو جو کہ موصی نے نسبت صوبیابی

اُس قرضہ کے جرکاکہ دعویٰ ہے کیا ہو بمقابلہ اوسکے وصی کے شہادت میں داخل کر سکتا ہے اور اسے صریح
پہر اقبال مورث کا بمقابلہ وارث کے نسبت حقیقت اوسکی جائیداد کے قابل ادخال ہے۔

ہائی کورٹ کا کہنا ہے کہ مشتری نیلام جائیداد بعلت بقایا مالگذاری سرکار کو کوئی تعلق
مہمل مالک سے نہیں ہوتا اور وہ مالک سابق سے اپنی حقیقت حاصل نہیں کرتا اور اسودہ سے وہ پابند مالک
سابق کے افعال کا نہیں ہے^(۹) اور اسے صریح پر بوجہ خاص اثر احکام قانون کے جو جائیداد بعلت بقایا
مالگذاری نیلام ہوتی ہے وہ جملہ مطالبات اور ذمہ داریوں سے پاک صاف ہو کر مشتری کو ملتی ہے چنانچہ
ایکٹ ۱۹۱۷ء میں جو تعلق مالگذاری ہے نسبت نیلام جائیداد بعلت بقایا مالگذاری دفعہ ۱۷ء میں مندرج
لکھ دیا گیا ہے اور وہ یہ ہے۔

نیلام اُس اراضی کا جو حسب دفعہ لمحقہ بالا (یعنی بعلت بقایا مالگذاری) کیا جاوے تمام
دفعہ ۱۷ء - ایکٹ ۱۹۱۷ء ذمہ داریوں سے مبرا ہوگا۔

اور تمام غلطیات اور معاہدات جو کسی اشخاص نے بجز مشتری کے اُسی اراضی کی بابت پیشتر کئے ہوں
مشتری نیلام کے مقابلہ میں منسوخ ہونگے۔

دفعہ ہذا کی ضمن اول کی کوئی عبارت صورت ہائے مفصلہ ذیل سے متعلق نہوگی۔
(الف) اضلاع یا جزو اضلاع بندوبستی استمراری میں اُن مستاجر یوں سے جو بہ نیک نیتی اور لگان
واجبی پر ترقیہ مصرعہ کے لئے مالک سابق نے اُس معیار کے واسطے جو بیس سال سے زیادہ نہو بدیر عرصہ
پٹہ جات تحریری حسب ضابطہ رجسٹری شدہ کے دیئے ہوں۔

(ب) تمام اضلاع میں اُن اراضیات سے جو بدیر عرصہ پٹہ جات بلا فریب کے لگان واجبی پر معیار
میں یاد و ام کے لئے مکانات سکونت یا کارخانوں کے تعمیر کی غرض سے یا کان یا باغات یا تالاب یا نہر

(۹) منشی بزارچہ بنام پران دہندت ویکلی جلد ۲۲۲ - وگولک منی راسی بنام ہو وچندر گوس ویکلی
جلد ۲۲۲ صفحہ ۱۲

یا مہدی یا مقبر کے واسطے کسی کے قبضہ میں ہوں اور وہ اراضیات اغراض مہرہ پٹہ میں شامل رہی ہوں +

ضمن دوم دفعہ ذغالیا ان اقرارات سے بھی متعلق ہے کہ جنکی وجہ سے حسب احکام شرع محمدی اس شخص کو جسکی نسبت اقرار کیا گیا ہے استحقاق وراثت حاصل ہو جاتا ہے۔

اقرار شرعی

اور ایسے اقبالات اسوجہ سے متعلق ہیں کہ عموماً یہ اقبالات ان اشخاص کے ہوتے ہیں جنسے کہ ہر نزاع وراثت میں فریقین مقدم حقیقت حاصل کرتے ہیں +

تعریف شرعی اقرار کی یہ ہے :-

تعریف اقرار شرعی

دینا ایک اطلاع کا یہ نسبت کسی حق کے بحق کسی دوسرے شخص کے بمقابلہ اپنے مثلاً یہ کہنا کہ فلاں شخص کامیسی ذمہ اسقدر روپیہ ہے ایک اقرار شرعی ہے +

اور شرط ضروری یہ ہے کہ مقرر ذی عقل اور بالغ ہو۔ اور اثر اقرار کا یہ ہوتا ہے کہ وہ اقرار فی نفسہ ام مقربہ کے وجہ رد کا ثبوت ہوتا ہے اور جب کہ اقرار ثابت ہو جاوے تو ایسے ثبوت کی جو عام امور کے ثابت کرنے کے لئے ضرور ہے کچھ حاجت باقی نہیں رہتی اور اقرار سے نسبت ام مقربہ کے پورا حق تا حد اقرار بحق مقررہ قائم ہو جاتا ہے۔ پس نے الحقیقت اقرار شرعی میرے نزدیک ایک اعلیٰ قسم کا اقبال قانون شہادت ہے اور وہ گوسنی شہادت ہے تاہم قابل اذغال ہے جیسا کہ شرح دفعہ ۱۰ ایکٹ نہد امین بیان کیا گیا ہے (۱) +

لیکن احکام شرع محمدی نے ایسے اقرارات کو جو کہ نسبت نسب کے لئے جاوین ایک خالص قعت اقرار یا نسب یا احکام شرع محمدی

دی ہے اشخاص ذکر شرعاً چار شخصوں کی نسبت ایسا اقبال نسب

کر سکتے ہیں اور ایسے اقبال کے ذریعہ سے وہ لوگ جنکی نسبت اقبال کیا جاوے حقوق وراثت بغیر احتیاج

ثبوت شہادت بلا واسطہ (۲) کے حاصل کر سکتے ہیں اور وہ یہ ہیں :-

۱۔ باپ

۲۔ مان

۳۔ اولاد

۴۔ زوجہ

سوائے ان چار شخصوں جبکہ اوپر ذکر ہوا اور کسی کی نسبت اقبال مرد کا موثر ثبوت نسب نہ ہوگا۔
اشخاص اناٹ مفصل ذیل اشخاص کی نسبت اقبال نسب کر سکتے ہیں *

۱۔ باپ

۲۔ مان

۳۔ شوہر

لیکن اولاد کی نسبت انکا اقبال نسب قائم نہیں کرتا اور وجہ یہ ہے کہ اُس سے ترک شوہری پر حق اُس اولاد کا قائم ہو جاتا ہے البتہ رضامندی شوہر خود زن منکوحہ ایسا اقبال نسبت اولاد کے کر سکتی ہے کہ جس سے نسب قائم ہو *

واضح رہے کہ اقرار بالنسب شرعی مطیع اُسی شرط کے ہے جس شرط کے مطیع اقبال معینہ قانون

شہادت ہے یعنی احکام دفعہ ۲۱ - ایکٹ ۱۸۵۸ سے بھی متعلق ہیں *

مفصلہ ذیل تین شرطیں ہیں کہ جنکی بغیر کسی مرد کا اقبال بالنسب موثر نہیں ہو سکتا *

۱۔ عمر بن شخصوں کی ایسی ہوں کہ اقبال کنندہ اور قبیلہ باہر باپ بیٹے ہو سکیں (۳) *

شرائط جواز اقرار بالنسب

(۲) نسبت نوعیت شہادت با واسطہ و بلا واسطہ دیکھو دفعہ ۴ و دفعہ ۳

(۳) مسماۃ زمین بنام بی بی نجیب النساء و بیکی جلد ۱۲ صفحہ ۴۹ و نکال جلد ۱۴ صفحہ ۵۵ - و بی بی وحید النساء

بنام سعد و محمد جبر و نکال جلد ۵ صفحہ ۷۰۳ صفحہ ۷۰۴ و ۷۰۵

۲۔ اولاد مجہول النسب ہوا سو جب سے کہ اگر اسکا کسی اور باپ سے ہونا ثابت ہو تو اقبال مؤثر

نسب نہیں ہو سکتا۔

۳۔ مقبل نہ منکر نہ ایسا اقبال بالمشبہ بلکہ قبول کرتا ہو گویا قبول کرتا قبل یا بعد وفات اقبال کے ہو۔

اقبال جو کوئی مرد نسبت کسی عورت کے اپنی زوجہ ہونے کا کرے وہ بشرط ذیل مؤثر ہوگا۔

۱۔ عورت کو اس اقبال سے انکار نہ ہو۔

۲۔ وہ کسی کی زوجہ نہ ہو۔

۳۔ وہ ایام عدت میں نہ ہو۔

۴۔ مقرر کے نکاح میں اسکی بہن یا کوئی ایسی عورت جسکے ہوتے اُس مرد کا نکاح اُس عورت سے

جسکی نسبت اقبال ہے حرام ہو موجود نہ ہو اور نیز اس مرد کے نکاح میں اور چار زندہ جو روین موجود نہ ہو۔

حسبہ رابطہ فصلہ بالا اقبال تمام اُن اشخاص کا جھکا ذکر اوپر ہوا ہے مؤثر وراثت ہوگا گو وہ افسار

بحالت صحت کیا گیا ہو یا بحالت مرض اسوجہ سے کہ سوای مقرر یا اسکے قائم مقام کے اور کسی کے مقابلہ پر وہ

اقبال مؤثر نہیں ہوتا۔

سوائے اُن اشخاص کے جھکا ذکر ہو چکا ہے اور کسیکی نسبت اقبال سے شرعی نسب یا رشتہ قائم

نہیں ہوتا مثلاً چچا یا ماموں یا اور کسیکی نسبت ایسے اقبال جائز نہیں۔

مگر جب کہ پوری شرائط کے موافق اقبال قائم ہو جاتا ہے تو اسکا اثر یہ ہوتا ہے کہ وہ اقبال بمنزلہ

ثبوت قطعی کے تصور ہوتا ہے اور اس سے مقرر کا نسب قائم ہو جاتا ہے^(۴) بلکہ مقرر کی مان بھی زوجہ

منکوہہ اُس مقرر کی خیال کیجاتی ہے گو اُس سے مقرر کا نکاح ہونا ثابت ہو یا نہ ہو^(۵) علیٰ ہذا جبکہ ایک شخص کسیکو

(۴) فی بیئہ النہای بنام علی بنی ہریر و یکی جلد ۱ صفحہ ۲۶

(۵) بخ بیگم بنام شایبہ زادہ والا گرو یکی جلد ۳ صفحہ ۱۸

اپنا بیٹا کہ چکا ہو تو وہ اور وارثوں کے ساتھ وراثت پاویگا گو وہ اور وارث اُسکے نسب منکر ہوں^(۱)۔
 یہاں تک کہ وہ شخص اقبال کسندہ کے باپ کی بھی وراثت پاویگا گو وہ دادا اپنے پوتے کے نسب منکر ہو^(۲)۔
 لیکن اگر سوائے اُن اشخاص کے جنکی تصریح ہم اوپر کر آئے ہیں کوئی شخص اقبال کرے تو وہ اقبال
 سرت اقبال کسندہ ہی پر واجب ہوگا نہ اور دن پر مثلاً اگر کوئی بھائی کی نسبت اقبال کرے یعنی
 کسی کو اپنا بھائی ہونا کہے تو بعد وفات اقبال کسندہ بمقابلہ وراثت اقبال کسندہ کے وراثت نہ پاویگا^(۳)۔
 لیکن اگر اقبال کسندہ کوئی وارث پچھوڑے تو شخص مقررہ اسکی وراثت کا مستحق ہوگا کیونکہ اقبال
 میں دو چیزیں شامل ہیں *

اول نسب اور دوسرہ حق اقبال کسندہ کی جائداد پر جو بعد اسکی وفات کے مقررہ کو حاصل ہوتا ہے اور گو
 ایسے اقرار سے جو بھائی کی نسبت کیا جاوے قائم نہیں ہوتا تاہم بحالت عدم موجودگی وراثت متوفی کے ایسے اقرار
 سے حق مقررہ کو جائیداد متوفی پر چال ہو جاتا ہے کیونکہ اُس اقرار کا اثر ضرر جائیداد متوفی پر نافذ ہوتا ہے اور چونکہ متوفی نے خود
 اقبال کیا تھا تو وہ اقبال جائز تصور ہوگا اور وجہ اسکی یہ ہے کہ شخص کو اپنی کل جائیداد جسکو چاہے دیدینے
 کا اختیار ہے کہ جب کہ اُسکے قرض خواہ اور وارث کوئی نہ ہوں۔ اگر کوئی شخص جسکا باپ مر گیا ہو ایک دوسرے
 شخص کی نسبت بھائی ہونیکا اقرار کرے تو گو پدر متوفی سے مقررہ کا نسب قائم ہوگا لیکن مقررہ اقبال کسندہ
 کے ساتھ ترکہ پدر متوفی میں مستحق ہوگا *

دفعہ ۱۹۔ بیانات ایسے اشخاص کے جبکا منصب یا ذمہ داری بمقابلہ

کسی فریق مقدمہ کے ثابت کرنی ضرور ہو اقبال میں

اقبال ایسے اشخاص کے جبکا منصب
 بمقابلہ فریق مقدمہ کے ثابت کرنا چاہیے

(۱) عمدہ بی بی منام سید شاہ حسین علی دیکنی جلد ۵ صفحہ ۱۳۲۔ درانی روشن جہان بنام راجہ سید عنایت حسین
 دیکنی جلد ۵ صفحہ ۴۰۔ دہم الدین احمد بنام بی بی خورزا دیکنی جلد ۱۵ صفحہ ۴۰
 (۲) صاحبزادی بیگم بنام مرزا بہت جہاد دیکنی جلد ۱۵ صفحہ ۱۰۳۔ دیوانی دیکنی جلد ۱۲ صفحہ ۵۱۲۔ و دیکنی جلد ۱۳
 صفحہ ۱۲۵

داخل بین مگر باین شرط کہ وہ بیانات نسبت اُس منصب یا ذمہ داری کے اُن اشخاص کی طرف سے یا اُن کے نام مقدمہ کے دائر ہونے کی صورت میں اِقتعات متعلقہ سمجھے جاتے اور ایسے زمانے میں اُنہوں نے وہ بیان کئے ہوں کہ وہ منصب او کو حاصل ہو یا وہ ذمہ داری اُن پر عاید ہوتی ہو۔

تمثیل

زیر ذمہ داری کی طرف سے لگان کا تحصیل کرنا اپنے ذمہ لیا۔

عمر و ذمہ داری پر یہ نالاش کی کہ جو لگان عمر و کو بکر سے یا قننی تھا وہ زیر ذمہ داری نہیں کیا۔
 زیر ذمہ داری بیان کیا کہ عمر و کو بکر سے کچھ لگان پاتا نہ تھا یہ بیان بکر کا کہ مجھے عمر و کو لگان دینا ہے ایک اقبال ہے اور واقعہ متعلقہ ہے جبکہ زیر ذمہ داری بیان کرتا ہے کہ بکر سے عمر و کو لگان یا قننی نہیں ہے۔
 اس دفعہ میں ایک نئی صورت بیان کی گئی جس میں کہ اقبال اُن اشخاص کے جو کہ فریق مقدمہ میں بین شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں۔ مثلاً جیسا کہ اس دفعہ کی تمثیل میں لکھا ہے کہ ایک مقدمہ میں جو کہ مابین زیر ذمہ داری کے ہے بیان بکر کا متعلق تصور ہوگا اور اسکی وجہ یہ ہے کہ فی الحقیقت نالاش جو کہ عمر و زیر ذمہ داری پر کرتا ہے وہ نالاش فی الحقیقت بالواسطہ بکر پر ہے کیونکہ عمر و زیر ذمہ داری کو جو کہ مدعا علیہ مقدمہ ہے وہ اختیار دے چکا تھا جو کہ عمر و کو خود حاصل تھے اور زیر ذمہ داری کے کرایہ دار بکر سے دعویٰ کر کے کرایہ لے سکتا تھا تو زیر ذمہ داری کو یا بوجہ اپنے معاہدہ کے عمر و سے وہی نسبت رکھتا ہے جو کہ عمر و بکر سے رکھتا تھا اور اسکی وجہ یہ ہے کہ حقیقت بیان بکر (جو کہ اب عمر و بمقابلہ زیر ذمہ داری کے مستعمل کرنا چاہتا ہے) ایک ایسا اقبال قانونی ہے کہ جو ایک ایسے مقدمہ میں (جس میں زیر ذمہ داری بکر مدعی بکر مدعی دار وصول کرایہ بکر سے ہو) مفید زیر ذمہ داری اور یہ ظاہر ہے کہ یہ اقبال اسوجہ سے متعلق ٹھہرا گیا ہے کہ ایسے مقدمہ میں جیسا کہ تمثیل میں بیان کیا گیا ہے۔

منحصر و منجملہ امور متقیع طلب کے یہ امر متقیع طلب قرار پاتا ہے :-

”آیا کوئی لگان بکر سے عمر کو یا قتنی ہے یا نہیں“

پس بیان بکر ضرور ایک اثر معتد بہ نسبت وجود یا عدم واقعہ مندرجہ امر متقیع چاہیے کہ پیدا کرتا ہے (۸) علاوہ صورت متذکرہ تمثیل نہا کے اقبال ایسے اشخاص کا جو کہ فریق مقدمہ نہیں ہیں اوس صورت میں قابل ادخال منجانب مدعا علیہ تصور ہوتا ہے کہ جب وہ غیر شخص مدعا علیہ کے ساتھ ذمہ داری متبعہ ہو کر شریک ہو اور مدعا علیہ کی طرف سے اس امر کا غدر پیش ہو کہ ”اُس مطالبہ کی ذمہ داری جس کا کہ مدعی مؤید ہے علاوہ مجھے مدعا علیہ کے شخص غیر پر بھی ہے اور اُس کو اُس نے مدعا علیہ نہیں گردانا“ فیلڈ صاحب نے اپنی کتاب میں ایسی صورت کی ایک نہایت عمدہ تمثیل بیان کی ہے :-

زید اور عمر واجمالی ذمہ دار ادا سے زریا قتنی بکر کے ہیں بکر نے صرف زید پر نالش کی۔ زید نے یہ غدر کیا کہ وہ تہما ذمہ دار قرار نہیں پاسکتا بلکہ عمر کو بھی مدعا علیہ گردانا چاہیے۔ پس ایسے مقدمہ میں عمر و کا کوئی اقبال نسبت اُسکی ذمہ داری مشترک کے متعلق مقدمہ ہے اور مابین زید اور بکر کے قابل ادخال ہے *

اس تمثیل کی وجہ ایسی ہے جیسی کہ ہم نسبت تمثیل دفعہ ۲۰ کے لکھ آئے ہیں یعنی اگر زید عمر پر دعویٰ کرتا تو اقبال متبادل ادخال شہادت تصور ہوتا اور فی الحقیقت بیان عمر و جو کہ زید داخل کرنا چاہتا تھا ایک ایسا بیان ہے جو کہ ایک ایسی نالش میں جو بکر عمر و پر کرے بخت بکر ہے *

دفعہ ۲۰ بیانات اُن اشخاص کے جن پر کسی شخص فریق مقدمہ نے صراحتاً درباب شے متنازعہ کے دریافت حال کے لئے انحصار کیا ہو اقبال میں داخل ہیں *

اقبال اُن اشخاص کے جن پر صراحتاً فریق مقدمہ حصر کیا ہو

تمثیل

محکمہ اس امر کی ہے کہ جس گھوڑے کو زید نے عمرو کے ہاتھ بیجا وہ صحیح و سالم ہے یا نہیں؟
زید نے عمرو سے کہا کہ تم جائز اور کرے پوچھو کہ وہ اسکا سر چال باتا ہے کہ کیا بیان اقبال میں

داخل ہے ؟

مضمون اس دفعہ کا سنا ہے اور تمثیل سے اور بھی واضح ہو گیا ہے بیانات شخص منحصر علیہ کے
قابل داخل ہیں خواہ وہ منحصر علیہ نے الواقع مضمون منحصر سے کوئی خاص واقفیت رکھنا ہو یا نہ رکھتا ہو
مثلاً ایک مقدمہ میں جس میں کہ دو سٹے والے اپنے قیمت اشیاء و مبیعہ کے کیا گیا تھا مدعا علیہ نے متعجب اس
امر کی کہ جسے ہر شخص کی گنجی یا میں ایک گاڑی بیان کے بیان پر منحصر کی یہ گھر کہ اگر گاڑی بیان یہ کہہ سے
کہ وہ شہ مجھ مدعا علیہ کا منجھے تو میں اسکی قیمت مدعی نوادہ کرونگا بیان گاڑی بیان کا بقا شخص حصر کہہ
کے قابل اثرات تصور ہوگا بلکہ اس بیان کے نتیجہ کا وہ پابند ہوگا ؟

اسی طرح اگر ایک ذوق مقدس کسی شخص منجھ گواہان یا فریق مقدمہ کے کسی بیان حلفی پر حصر کرے تو

بیان حلفی شخص منحصر علیہ کا بمقابلہ حصر کنندہ کے ثبوت قطعی تصور ہوگا^(۹)

قانون حلف ایکٹ ۱۰۱۷ء کی دفعہ ۹ و ۱۰ میں نسبت اس قسم کے

اثر بیان حلفی

شخص منحصر علیہ

حضور کے مندرج ہے اور وہ دفعات یہ ہیں :-

اگر کوئی شہدین کسی کارروائی عدالت کا یہ بیان کرے کہ اگر اُس طرح حلف یا اقرار صالح جب کا ذکر

دفعہ میں کیا گیا فریق ثانی یا کوئی گواہ کارروائی مذکور میں کرے تو

دفعہ ۹ - ایکٹ ۱۰۱۷ء

(۹) راجہ پٹی راجہ گیش چندر بنام سرور چندر کیما منفصلہ صدر دیوانی عدالت کلکتہ مورخہ ۲۹ - اگست ۱۸۷۴ء

دوسرا چھوٹی بنام درگا پندر منفصلہ صدر دیوانی عدالت شمال مغرب مورخہ ۳۰ - اگست ۱۸۷۴ء

تو مجھے پر پابندی اسکی لازم آئے گی تو اسسورت میں عدالت کو اختیار ہے کہ اگر مناسب جانے اُس فریق یا گواہ سے پوچھے یا پوچھوائے کہ تم ایسا حلف یا اقرار صالح کرو گے یا نہیں۔ بشرط یہ ہے کہ کوئی فریق یا گواہ عدالت میں اصالتاً محض اپنے جبراً حاضر نہ کیا جاوے گا کہ وہ ایسے سوال کا جواب دے۔

اگر وہ فریق یا گواہ اُس طور کے حلف یا اقرار صالح کو منظور کرے تو عدالت کو اختیار ہے کہ اُس سے وہ

دفعہ ۱۰- ایکٹ ۱۰

۱۸۷۵ء

حلف یا اقرار صالح کرے یا جس حال میں کہ وہ حلف یا اقرار صالح اس قسم کا ہو

کہ زیادہ سہولت کے ساتھ عدالت سے باہر یا جاسکنا ہو تو عدالت کو اختیار ہے

کہ کمیشن کسی شخص کے نام اُس سے حلف یا اقرار صالح کرانے کے لئے جاری کرے تاکہ وہ شخص ایسا کرے اور اس

شخص کو اجازت دے کہ جس سے حلف یا اقرار صالح کرایا جائیگا اسکی شہادت لیکر عدالت میں پیش کرے۔

جو شہادت کہ اس شخص پر آدیکجا۔ بمقابلہ اس شخص کے جسے کہ حسب تندرہ بالا اسکو واجب التعلیل

ہونا اپنے اوپر نسیم کیا اُس معاملہ میں جو کہ بیان کیا گیا ہو تو ثبوت قطعی ہوگی۔

دفعہ ۱۱- ایکٹ ۱۱

لیکن ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ الہ آباد نے یہ تجویز کیا ہے کہ اگر قبل ایسے بیان حلفی شخص

منحصر علیہ کے اگر انحصار کنندہ اپنے حصہ سے منکر ہو جاوے تو جو بیان بعد ازاں کیا گیا ہو وہ ثبوت قطعی

نہیں قرار پا۔ کتا۔

دفعہ ۲۱ اقبال واقعہ متعلق ہے اور شخص اقبال کو اس کے یا اسکا قریبی

حقیقت کے مقابلہ میں اسکو ثابت کرنا جائز ہے مگر وہ

شخص جسکا کہ وہ اقبال ہو خود یا اسکی طرف سے کوئی

اور یا اسکا قائم مقام حقیقت ثابت نہ کرے گا الا صورتوں

اقبال بخلاف اقبال کنندہ کے قابل ادخال ہے اور بعض صورتوں میں اسکی طرف سے بھی

مفصلہ ذیل میں ہے

(۱) جس شخص نے کہ اقبال کیا ہو وہ خود یا اسکی طرف سے کوئی اور اس صورت میں اس اقبال کو ثابت کر سکتا ہے جب کہ وہ اقبال اس نوع کا ہو کہ اگر وہ شخص قبل فوت ہو جاوے تو وہ اقبال با مین اشخاص ثالث کے حسب دفعہ ۳۲ واقعہ متعلقہ ہو

(۲) جس شخص نے اقبال کیا ہو وہ خود یا اسکی طرف سے کوئی اور اس صورت میں اس اقبال کو ثابت کر سکتا ہے جبکہ وہ اقبال ایک بیان کسی حالت عقلی یا جسمانی متعلقہ مقدمہ یا واقعہ تحقیقی کے موجود ہو نہ کہ اور ایسے وقت یا ایسے وقت کے قریب کیا گیا ہو جبکہ وہ حالت عقل یا جسم کی موجود ہو اور اسکے ساتھ ایسا عمل بھی ہوا ہو جس سے کہ اسکا دروغ خالی از قیاس ہوتا ہو

(۳) جو شخص اقبال کرے وہ خود یا اسکی طرف سے کوئی اور اس اقبال کو اس شرط پر ثابت کر سکتا ہے کہ سب از اقبال ہونے کے اور طور پر وہ واقعہ متعلقہ ہو دفعہ ۱۰۱ میں واضع کیا گیا ہے اقبال کی بیان کی ہے اور دفعہ ۱۰۲ میں چار صورتیں اقبال کی بیان کی ہیں اور دفعات ۱۹ و ۲۰ میں ایک ایک صورت اقبال کی بیان کی ہے لیکن تینوں دفعات مذکور میں کہیں سے ذکر ادخال اقبال کا شہادت میں نہیں ہے دفعہ ۱۰۱ میں صریح طور پر واضع کیا گیا ہے کہ اسکی نسبت ادخال اقبال شہادت میں بیان کیا ہے جیسا کہ ہم شرح دفعہ ۱۰۱ ایک با مین فصل طور پر لکھا ہے کہ اقبال صرف بمقابلہ اقبال کنندہ کے داخل ہو سکتا ہے نہ اسے حق میں دیا ہی الفاظ دفعہ ۱۰۱ سے بھی مطلب ظاہر ہوتا ہے اور وہی مطلب تیشیلات دفعہ ۱۰۱ سے خصوصاً تمثیل (الف) سے واضح ہوتا ہے اور وہ تمثیل گویا کہ بغرض واضح کرنے ان الفاظ دفعہ ۱۰۱ کے کہ ”جو شخص اقبال کرے اسکے اسکے

تمام حقیقت کے مقابلہ میں اور فقط مقابلہ کے معنی مخالف مدعا تصور کرنا چاہئیں +

جب کبھی کوئی اقبال داخل شہادت ہو تو لازم ہے کہ کل الفاظ اُس اقبال کے شہادت میں داخل کیے جاوے

گو یہ ضرور نہیں ہے کہ کل اجزاء اقبال پر پورا یا برابر اعتبار ہو^(۲) +

ایک مقدمہ میں سمین کے بیان تحریری مدعا علیہ بطریق اقبال شہادت میں منجانب مدعی داخل ہوا تھا تو کل بیان تحریری شہادت تصور ہوا اور ان کی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ عدالت کو منصف ہے جس قدر چاہے اُسے اعتبار مختلف اجزاء اقبال پر عدالت مذکور نے یہ بھی تجویز کیا ہے کہ اگر کوئی شخص کوئی بیان بشراط خاص کرے تو ان شراط خاص کے متعلق کئے بغیر وہ اقبال شہادت میں داخل نہیں ہو سکتا^(۳) اس ضمن سے دفعہ ۳۹ کو متعلق تصور کرنا چاہیے +

ایکٹ ہذا میں جو تعریف دفعہ ۷۱ میں اقبال کی دی ہے وہ ان بیانات پر حاوی ہے جو کہ اشنا، کارروائی مقدمہ میں فریقین مقدمہ اپنی عدالت کی کارروائی میں بیان کر میں چنانچہ بیانات تحریری جو مقدمات میں داخل ہوتے ہیں حسب ایکٹ ہذا اقبال میں لیکن واضح رہے کہ اگر کسی مقدمہ میں ایک فریق مقدمہ کوئی امر بیان کرے اور فریق ثانی اُس کے انکار کر نیسے ساکت رہے تو ایسا سکوت بہ نثر اقبال کے تصور ہوگا^(۴) +

جن صورتوں میں کہ اقبال وقعت مانع تقریر مخالف کی نہیں رکھتا تو اس کا اثر صرف اس قدر ہوتا ہے

- (۲) راجہ نیل منی سنگھ ولو بنام رانگر راج دیپلی جلد ۲ صفحہ ۲۹ - صیفہ دیوانی - دکنہ مظہر بنام جھوٹا دیپلی جلد ۵ صفحہ ۷۰ - صیفہ فوجداری - دیشان چندر سنگھ بنام ہرن مردار دیپلی جلد ۵ صفحہ ۵۲۵ -
- (۳) راداپرن جو دہری بنام چندر منی سکندر دیپلی جلد ۹ صفحہ ۲۹ - صیفہ دیوانی - سلطان علی بنام چاندنی بی دیپلی جلد ۹ صفحہ ۱۳۰ - صیفہ دیوانی -

(۴) برلن بہاری سین بنام واسن کپنی فیصلہ اجلاس کامل دیپلی جلد ۵ صفحہ ۱۹ - صیفہ دیوانی

(۵) انند موڈی جو دہری بنام شہب چندر رائے دیپلی جلد ۱۰ صفحہ ۱۰ - فیصلہ جات پریوی کونسل

تمثیلات دفعہ ہدین کوئی مفید متعلق اس ضمن کے بیان نہیں کی گئی *

ضمن ۳ دفعہ ہداسے تمثیلات (۵) (۶) (۷) دفعہ ہداسمعلق بین اور نظام ہر ہوگا کہ وہ واقعات جو کہ حسب منشاء دفعہ ۱۲ دفعہ ۱۱ ایکٹ ہداسمعلق قرار دیئے گئے ہیں وہ اگر صورت کے اقبال رکھتے ہوں تو وہ بحق اقبالی سندہ شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں *

تمثیلات

(الف) امر متنازعہ یا بین زید و عمرو کے یہ ہے کہ فلان وثیقہ جعلی ہے یا نہیں زیر بیان

کرتا ہے کہ اصلی ہے اور عمرو اس کو جعلی بتاتا ہے *

جائزہ ہے کہ زید یہ ثابت کرے کہ عمرو نے اس وثیقہ کا اصلی ہر نابین کیا تھا اور بعد اس بات کا ثبوت دے کہ زید نے اس کا جعلی ہونا ظاہر کیا تھا لیکن زید کو اپنے اس بیان کے ثبوت نہ کرنا ہوگا۔ حسب منشاء جو اسے اس وثیقہ کے اصلی ہونے کا کیا ہوا اور نہ عمرو کو اپنے اس بیان کے ثابت کرنے کی نصیب ہو جو اسے اس کو جعلی ہونے کی نسبت کیا ہو *

(ب) زید ایک جہاز کے کپتان کی تجویز بعلت اس بات کے ہوئی کہ اسے ہمارا کوننا جہاز میں شہادت اس امر کی پیش کی گئی کہ وہ جہاز راستہ سے باہر پالیا گیا *

زید نے ایک کتاب جو اپنے کام کے انصرام کی مرتب رکھتا تھا پیش کی اور اس میں وہ شہادت دے کے ہیں کہ آئندہ بیان کیا کہ میں نے روز روز کئے اور اب اسے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جہاز اپنی راہ مناسب باہر نہیں گیا۔ زید کو جائز ہے کہ ان بیانات کو ثابت کرے کیونکہ اگر وہ فوت ہو جائے تو مابین شخص ثالث کے وہ جسے دفعہ ۲۰ ضمن کے ثبوت میں داخل ہونے کے قابل ہوتے *

(ج) زید پر یہ الزام کیا گیا کہ اس نے ایک جرم کا ارتکاب کلکتہ میں کیا *

اس نے ایک چٹھی اپنی لکھی ہوئی پیش کی اور اس میں اسی تاج کو روانگی کا مقام نام ہو رکھا ہوا ہے اور

وہی تاریخ لاہو کہ ڈاکخانہ کی ہر بین بھی ثابت ہے *

تقریر تاریخ چھی کی ثبوت میں داخل ہونے کے قابل سہا سوا سطلے کو اگر زید فوت ہو گیا ہوتا تو وہ بموجب دفعہ ۲۲ مضمون ۲۱ کے ثبوت میں داخل ہونے کے قابل تھی *

(د) زید پر الزام شے سر وقتہ کو سر وقتہ جان کر لینے کا کیا گیا *

اسنے یہ ثبوت میں کرنا چاہا کہ میں اس شے کو دسکی قیمت سے کم بیچنے پر انکار کیا *

یہ ان بیانات کو ثابت کر سکتا ہے اگرچہ وہ داخل اقبال میں نہ سوا سطلے کہ اسنے توجیہ اس محس کی ہوئی ہے جو ۱۰ اضافات تقبی سے متاثر ہوا *

(۳) زید پر بیہہ الزام کیا گیا کہ وہ فریاد اپنے پاس ایسا سا منقلب کرتا ہے جسکے منقلب ہونیکا دوسرے منقلب تھا *

وہ یہ ثبوت پیش کرتا ہے کہ میں نے ایک شخص نام سے اسکے پرکشتے کو کہا تھا اسلئے کہ مجھ کو اسلئے منقلب یا غیر متاثر ہونے میں شک تھا اور اس شخص نے اسکو ہر کھا اور مجھے کہا کہ سکھڑ ہے *

جائز ہے زید ان واقعات کو اسوجہ سے جو مثال ہر قمرہ بالا میں لکھی گئی ثابت کرے *

دفعہ ۲۲ زبانی اقبال نسبت مضمون کسی دستاویز کے واقعہ

متعلقہ نہیں ہے الا اس حال میں اور اسوقت تک کہ جو فریق اسکو ثابت کیا چاہے یہ ثبوت کو پہنچاے کہ وہ تحقیق

زبانی اقبال نسبت مضمون
دستاویز کے متعلق ہے

اداسے شہادت منقولی کا بابت مضمون اس دستاویز

کے ان قواعد کے بموجب ہے جو ایکٹ ہارمین بعد ازین مندرجہ میں یا اس

حال میں کہ دستاویز پیش شدہ کی اصلیت معرض بحث میں ہو *

دفعہ ۱- ایکٹ ہارمین کی شرح میں ہم لکھ آئے ہیں کہ اقبال نے الحقیقت ایک شہادت باواسطہ یعنی

کی نیت تھی کہ اس اقبال کی شہادت نہ لگائی جائے، ”غرض کہ لفظ (نیت اہالی مقدمہ) کو اس دفعہ سے نکال دیا جائے۔ مگر جو کہ واضعاً قانون کا پہلے یہ ارادہ تھا کہ قانون کا منشاء یہ کہیں کہ فی نفسہ وجود نیت اہالی مقدمہ نسبت نہ داخل کرنے اقبال کے شہادت میں غیر متعلق کر دینے اقبال کی کافی وجہ ہوگی لیکن بعد ازاں کوئی قاضی نے یہ امر قرار دیا کہ فی نفسہ نیت وجہ کافی غیر متعلق کرنے اقبال کے ہوگی بلکہ ایک عام اصول یا ضمیمہ اہالی مقدمہ کے ایسا ہونا ضرور ہے۔

وجہ غیر متعلق کرنے ایسے اقبالات کی جو بعد ایک عمدہ صریح یا ضمیمہ نہ پیش کرنے اقبال کے شہادت میں کئے گئے ہوں یہ سب کہ سبب اصول مسلمہ قانون کے ایک یہ اصول بھی ہے۔

وجہ غیر متعلق ہونے ایسے اقبالات کی جو بعد شہادت میں داخل کرنے کئے گئے ہوں

”خداوند کا فائدہ اس امر میں ہے کہ ناشائستگی کم ہو“

اور اس وجہ سے وہ اقبالات جو کہ اہالی مقدمہ نے آپس میں صلح کر کے ارادہ سے ایک دوسرے سے گفتگو کے اثبات میں کئے ہوں شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے ورنہ آپس میں صلح کی گفتگو کرنے میں سخت دشواری ہوتی اور کوئی تجویز نسبت صلح کے پیش نہ ہو سکتی۔

واضح رہے کہ ایسے اقبالات غیر متعلق کر نیچے لئے یہ امر لازمی ہے کہ اہالی مقدمہ نے آپس میں ٹھہرا لیا ہو کہ شہادت میں پیش کر نیچے لکھ کر ضرور نہیں ہے کہ صریح طور پر ٹھہرا لیا ہو بلکہ اگر ضمیمہ عمدہ ہی ثابت ہو تب بھی اقبال کو غیر متعلق کرنے کے لئے کافی ہے۔

ضرور ہے کہ فریقین نے آپس میں اقبال کے شہادت میں داخل کر نیچے لکھا ہو

لیکن اگر نہ صریح طور پر نہ ضمیمہ پر کوئی ایسا عمدہ نہ پیش کرنے شہادت کا نہ ٹھہرا ہو تب وہ اقبال شہادت میں داخل ہو سکتا ہے۔ لیکن چونکہ بغرض صلح ایسے اقبالات فریقین اہالی مقدمہ آپس میں کیا کرتے ہیں تو عدالت کی رائے میں ان اقبالات کی وقعت بہت نہ ہوگی۔

تشریح۔ دفعہ ہذا کی کسی عبارت سے یہ سمجھنا چاہیے کہ کوئی سبب

یا شخص مجاز سوال وجواب یا اٹرنی یا وکیل کسی ایسے امر کی شہادت دینے سے مستثنیٰ ہے جسکی اداسے شہادت کے لئے وہ حسب دفعہ ۱۲۶ کے مجبور کیا جاسکتا ہے *

سبب نشاء دفعہ ۱۲۶ - ایکٹ ہذا کے جبکہ اس تشریح میں ذکر ہے جو اقبالات کہ موکل نے اپنے وکیل سے کئے ہوں وہ قابل ادخال شہادت نہیں ہیں سوائے تثنیات (۱) و (۲) دفعہ مذکور کے جو کہ متعلق ہیں ایسی تحقیقات سے جو نسبت وقوع جرم کے ہو *

دفعہ ۲۴ اقبال شخص ملزم کا مقدمہ فوجداری میں اُس صورت میں واقعہ متعلقہ نہیں ہے جب کہ وہ اقبال عدالت کے نزدیک ایسا معلوم ہوتا ہو کہ وہ کسی شخص ذمہ منصب کی ایسی ترغیب یا دہکی یا وعدہ کے باعث کیا گیا جو شخص ملزم کے الزام سے علاقہ رکھتا ہو اور عدالت کی رائے میں اس امر کے واسطے کافی ہو کہ شخص ملزم کو عقلاً اس خیال کے پیدا ہونے کی وجہ پائی جائے کہ اگر وہ ایسا اقبال کرے گا تو اُس مقدمہ میں جو اوپر ہے سر دست کچھ فائدہ حاصل ہوگا یا کسی نہج کی خرابی سے بچ جاوے گا *

اقبال جو باعث ترغیب دہکی یا وعدہ کے کیا گیا ہو غیر متعلق ہے

دفعہ ۱ - ایکٹ ہذا میں جملہ تعین اقبال کی واضعان قانون نے کی ہے وہ اقبالات فوجداری ملو و پولی و لون پر حاوی ہے اور کل قواعد جو کہ دفعہ مذکور سے دفعہ ۲۴ تک مندرج ہیں وہ کارروائی دے دیوانی اور مقدمات فوجداری دونوں سے سوائے مستثنیٰ حالتوں کے متعلق ہیں - لیکن دفعہ ہذا دفعہ اول ہے کہ جس میں اُن اقبالات فوجداری کا ذکر ہے جو بہت بلا ملزم کے مقدمات فوجداری میں مستعمل ہو سکتے ہیں *

ہم اس امر کو پہلے بیان کر چکے ہیں کہ وقعت اقبالات فوجداری کی اسوجہ سے اقبالات دیورانی سے وجہ وقعت اقبال فوجداری زیادہ ہے کہ کوئی شخص اپنی حرمت آزادی اور جان کو ایک جھوٹے بیان خطرہ میں نہیں ڈالت لیکن احاطہ امکان سے یہ امر باہر نہیں ہے کہ اقبال جرم اسقدر جھوٹا ہو جیسا کہ انکار جرم اکثر ہوتا ہے۔ لیکن فطرت انسانی کا مقتضایہ ہے کہ جرم سے اسوجہ سے انکار کرے کہ شاید کافی ثبوت جرم کا نہ ہو اور وہ سزا سے بچ جاوے اور اسکا پال پلن بدنامی سے محفوظ رہے اور اس کے خاندان کی بے حرمتی نہ ہو اور بعض صورتوں میں انکار سے یہ بھی مناسب ہوتا ہے کہ شریک جرم کو سزا نہ دیں یہ امر ظاہر ہے کہ اقبال جرم کی وقعت جو کہ قانون نے اسقدر رکھی ہے کہ حسب منشاء دفعہ ۲۲۲ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۰ء ۱۱ء کی بنیاد پر ملزم کو سزا مل سکتی ہے اسوجہ سے، ہر کہ فطرت انسانی کے خلاف ہے کہ جھوٹ جرم کا کوئی شخص اقبال کرے لیکن بعض ایسی حالتیں ہوتی ہیں کہ جب ملزم جھوٹ جرم کا اقبال کرتا ہے۔ اور گواہی حالتیں شاذ و نادر ہوتی ہیں لیکن بعض دفعہ واقع ہوتی ہیں۔ نارٹن صاحب نے ایک مقدمہ اپنی کتاب میں مندرج کیا ہے جس کے حالات یہ ہیں :-

مدعی نے مدعا علیہا پر فوجداری میں اس بات کا دعویٰ کیا کہ اونہوں نے بذریعہ جادو کے مدعی کی مثالیں جھوٹے اقبال جو رو کے ساتھ جسکو دس مہینے کا کل تھا زنا بالجبر کیا اور اس کے پیٹ میں سے بچہ نکال کر ایک کمال لپٹی ہوئی ٹھڈیا اسیں گھسیڑ دی جسکی وجہ سے وہ مر گئی مدعا علیہا اقبال جرم کیا لیکن عدالت نے باوجود ایسے اقبال کے اس بناء پر انکار کیا کہ قد ٹھڈیا کا اسقدر بڑا ہے کہ عورت کی زندگی میں اسکا داخل ہونا محال ہے پس صریح جرم نہیں صادر ہو سکتا۔ ایک اور مثال لکھی ہے کہ حسین مدعا علیہ کو بجرم قتل اپنے باپ کے شش جج نے اس کے خود اقبال جرم پر حکم سزا دیدیا تھا لیکن عدالت العالیہ نے اسکو اس بناء پر رد کیا کہ فی نفسہ ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ مدعا علیہ زندہ ہے یا مر گیا اور اس اقبال کو مدعا علیہ کے جنون یا بدحواسی پر حل کیا۔

علاوہ اس قسم کی شاذ و نادر صورتوں کے اور ایسی وجوہات ہوتی ہیں کہ جنکی وجہ سے ملزم جھوٹا اقبال وجوہات جوئے اقبال جرم کرنے کی جرم کرتا ہے مثلاً وجوہات مفصلہ ذیل :-

۱- جبکہ اقبال جرم کرنے سے ملزم ایک ایسی تکلیف سے چھٹ جانے کی توقع رکھتا ہو کہ جسکی وہ برداشت نہیں کر سکتا اور جو واسطے حاصل کرنے اقبال کے کیجاتی ہے +

۲- بعض صورتوں میں جبکہ ملزم فی الحقیقت کوئی بڑا جرم کر چکا ہو لیکن مقدمہ حال میں اس سے چھوٹے جرم کا جھوٹا الزام اس پر لگایا گیا ہو تو اس غرض سے کہ اگر اس چھوٹے الزام کو قبول کر نیسے بڑے جرم کی تحقیقات نہوگی اقبال جرم کرتا ہے +

۳- بعض دفعہ آدمی اپنی زندگی سے عاری ہو جاتا ہے اور تنگ آ کر مرنے کو زندگی کی نسبت پسند کرتا ہے +

۴- بعض دفعہ شیخی اور غرور کی وجہ سے ملزم ایک ایسے جھوٹے جرم کا اقبال کرتا ہے کہ جس سے اس کے خیال میں اسکو اور وکی آئندہ میں فخر ہوگا +

۵- جب کہ دوسرے کا فائدہ منظور خاطر ہو +

۶- جب کہ کینہ کی وجہ سے دوسرے کو ضرر پہونچانا منظور نظر ہو +

دو مقدمے جنکا ہم اد پر ذکر کر آئے ہیں وہ اور بھی عجیب اسوجہ سے ہیں کہ انہیں فی الحقیقت جرم نہ تھا اور نہ ہی ہوا تھا اور تب ہی ملزموں نے اقبال کیا تھا +

ان مقدمات سے یہ ظاہر ہوگا کہ فی الحقیقت ثبوت وقوع جرم کا لازمی ہے قبل اسکے کہ اقبال موثر بغیر ثبوت وقوع جرم اقبال ملزم ہوا سوچے کہ مقدمات فوجداری میں دو امر ہمیشہ قابل تنقیح ہوتے ہیں :-

بغیر ثبوت وقوع جرم اقبال
جرم کچھ اثر نہیں رکھتا

اول - آیا جرم میں مبینہ سبب دھوا یا نہیں +

دوم - یہ کہ ملزم نے اوس جرم کو کیا یا نہیں ؟

پس اقبال جرم جو اس سے دوسرے امر متقیح طلب کیا یعنی یہ کہ ملزم اقبال جرم کے جرم کے وقوع کو اپنی ذات سے متعلق کرتا ہے۔ مگر اقبال جرم سے جواب اول امر متقیح طلب کا نہیں ملتا اور جبکہ فی لغز وقوع جرم کا کوئی ثبوت نہیں ہے تو اقبال کچھ مؤثر ہوگا اور نہ ملزم سے دفعہ ۳۱۲ ضابطہ فوجداری ایکٹ - ۱۹۴۷ء سے زیادہ ہوگا ؟

بعض دفعہ ملزم کو جھوٹ بولنا منظور نہیں ہوتا لیکن وہ اقبال جرم ایسی صورت میں کرتا ہے اقبال جرم سے غلط فہمی واقعات کہ جب اس کو واقعات کی نسبت غلط یقین ہوتا ہے مثلاً ایک مقدمہ میں جسمین کہ ایک لڑکی کے باپ پر اوس لڑکی کے قتل کا جرم لگایا گیا تھا ملزم نے اقبال کیا اس یقین سے کہ اس کے مارنے کی وجہ سے اس کی بیٹی مر گئی لیکن لڑکی نے قسم کی تشریح سے یہ ثابت کیا کہ لڑکی مارنے کی وجہ سے نہیں مری بلکہ بوجہ زہر کے جو اس نے خود قبل پینے کے کھالیا تھا مر گئی اور فی الحقیقت ملزم نے صریح بنیت تا دیب لڑکی کو کچھ مارا تھا ؟

ایسی صورتیں ہیں جہاں فرد قرار داد جرم میں ملزم پر ایک جرم قائم کیا جاتا ہے اور مدعا علیہ اس اقبال جرم بوجہ غلط فہمی قانون جرم کا تو نہیں بلکہ ادنی جرم کا مرتکب ہوتا ہے تو بہ نظر اقبال بلا سمجھنے اس امر کے کہ نوعیت جرم کیا ہے اقبال جرم کرتا ہے ایسی صورتیں ملزم کو سزا اس جرم کی نہیں مل سکتی جو کہ فرد قرار داد جرم میں مندرج ہے مثلاً کسی ملزم پر (جو کہ نے الحقیقت ہنگامہ کا مرتکب اور حسب دفعہ ۱۵۹ - تعزیرات ہند کے مجرم ہے اور جس کی سزا حسب دفعہ ۱۶۰ کے ایک مہینہ کی قید ہے فرد قرار داد جرم میں ملوہ کا الزام لگایا جاوے) جسکی سزا حسب دفعہ ۱۳۷ تعزیرات ہند دو برس کی قید ہو سکتی ہے اور ملزم کو یہ اصول قانون معلوم نہیں کہ حسب دفعہ ۱۳۱ تعزیرات ہند ملوہ کے لئے کم سے کم بائیس شخصوں کا ہم راہ ہو کر دنگ کرنا شرط ہے اور اس شخص کے ساتھ صرف دو شخصوں نے ملکر دنگ کیا ہے (سوچئے اسکا

جرم ہنگامہ نہ بلکہ وہ اقبال جرم کرے تو حاکم عدالت سزا حسب دفعہ ۱۰ کے دیکھا اور نہ دفعہ ۱۱ کے
 ماسوائے ان غلطیوں کے تین وجوہات مصرعہ متن دفعہ ۱۰ سے بھی اقبال جرم ناقابل اقبال
 تصور ہوگا الفاظ قانون کے جو ایک ہذا میں متعل کئے گئے ہیں
 یہ ہیں ۱- ترغیب ۲- دہکی ۳- وعدہ ۴-
 وجوہات جنکے سببے اقبال جرم ناقابل
 اقبال شہادت ہو جائے

قانون نے نسبت ترغیب دہکی اور وعدہ کے کوئی خاص قاعدہ مقرر نہیں کیا بلکہ حاکم کی اسے
 پر بالکل چھوڑ دیا ہے کہ اس امر کی تجویز کرے کہ کونسی ترغیب کافی ہے اور حاکم کو اس امر کی تجویز کرنے میں
 ملزم کی عمر عقل تجربہ شعور اور حلہن پر لحاظ کرنا چاہیئے کیونکہ ممکن ہے کہ ایک بیوقوف شخص کے لئے جو ترغیب
 کافی ہو وہ ہوشیار آدمی کے لئے نہ ہو اور علیٰ ہذا القیاس۔ ملزم سے صرف اس قدر کہنا کہ اگر تو سچ کہہ دے گا
 تو تیرے لئے بھلا ہوگا کافی ترغیب ہے کہ سبکی وجہ سے اقبال ناقابل اقبال شہادت ہو جاتا ہے *
 اور یہ کہنا کہ اگر اقبال نہ کرے گا تو تیرے لئے بُرا ہوگا پوری دہکی تصور ہوگی۔ اور یہ کہنا کہ اگر مجھ سے
 تو سچ کہہ دے تو میں تجھ کو بچا دوں گا کافی وعدہ ہے *

واضح رہے کہ اس دفعہ میں فی نفسہ تین امور مفصلہ بالہ کی وجہ سے اقبال ناقابل اقبال ہو جاتا ہے
 جب تک کہ وہ تینوں امور شرائط مفصلہ ذیل کے موافق نہ ہوں :-
 ۱- وہ ترغیب یا دہکی یا وعدہ متعلق جرم ملزم ہا کے ہو یعنی اس جرم
 کی نسبت جو ملزم پر لگایا گیا *
 ۲- وہ ترغیب یا دہکی یا وعدہ ایک ایسے شخص نے کیا ہو جو جزی منصب ہو *
 ۳- فائدہ یا نقصان جسکی کہ ترغیب یا دہکی یا وعدہ کیا گیا ہو دنیاوی قسم کا ہو یعنی ایسی ترغیب
 کہ سچ بولنے سے ثواب ہوگا اور جھوٹ بولنے سے عذاب یا جرم کے اقبال کر نیسے خدا عاقبت میں معاف
 کرے ایسی ترغیب یا وعدہ یا دہکی نہیں ہے کہ جسکی وجہ سے کوئی اقبال ناقابل اقبال ہو جائے *

شرایط جنکے بغیر اقبال بوجہ وجوہات
 مصرعہ بالا ناقابل اقبال شہادت نہ ہوگا

نسبت شرط اول مفصلہ بالا کے یہ امر واضح رہے کہ اگر کوئی ترغیب یا دھمکی یا وعدہ ایسی چیز سے
 کیا گیا ہو جو متعلق مجرم نہیں تو اسکی وجہ سے اقبال ناقابل ادخال مقصود
 کیا جاوے گا مثلاً مدعا علیہ سے یہ کہنا کہ ہم شہابی کھلا دینگے یا آرام سے کہیں گے کوئی ترغیب بحث ناجوازی اقبال
 کی نہیں ہے +

نسبت دوسری شرط کے یہ واضح رہے کہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ ترغیب دہندہ یا وعدہ کنندہ
 کوئی وعدہ دار سرکاری ہو کیونکہ آقا اور استاد ملزم کا یا اور کوئی ایسا شخص جسکو کہ ملزم پر کوئی تہ
 افضلی حال ہو کافی وجہ ناقابل ادخال ہونے اقبال کی ہے +

تیسری شرط کی نسبت بیان ہو چکا ہے +

پس جب تک کہ شرائط مفصلہ بالا کسی اقبال سے متعلق نہ ہوں جب تک وہ قابل قابل ادخال شہادت
 ہے اور اس دفعہ کی شرح طوالت کے ساتھ اسوجہ سے لگی ہوئی ہے کہ قانون شہادت کے اصول میں سے ایک
 جزو اعلیٰ اصول اقبال جرم کا ہے اور اذن حکام کو جسکو کہ روزمرہ کارروائی مقدمات فوجداری کی کرنی
 پڑتی ہے امور مصرعہ شرح ہذا پر جو کہ بڑے لائق مصنفوں کی رائے پر مبنی ہے لحاظ رکھنا چاہیئے۔ بہتر ہونا
 واضعاً قانون اس دفعہ کے ساتھ کچھ تمثیلات بھی لکھ دیتے اور دفعہ ہذا اس اصول پر مبنی ہے کہ قانوناً
 نسبت ادخال اقبال جرم کے از حد احتیاط لازم کی گئی ہے۔ پس اقبال جرم اگر بوجہ کسی وجہ ناجائز کے ہوا ہو
 تو ناقابل ادخال شہادت بمقدمہ فوجداری ہے +

وجوہات ناجائز کنندہ ادخال اقبال جرم دو قسم کے ہوتے ہیں :-

اقسام وجوہات ناجائز کنندہ	اول۔ بحیثیت نوعیت ترغیب یا دھمکی یا وعدہ +
ادخال اقبال جرم	دوم بحیثیت اشخاص جنکی وجہ سے اقبال کیا جاوے +

دفعہ ہذا متعلق ہے وجہ اول سے اور مبنی ہے نوعیت ترغیب پر جس سے کہ اقبال ناقابل ادخال

شہادت ہو جاتا ہے اور دفعہ ۲۵ و ۲۶ متعلق بین دھرم سے اور یعنی بین حیثیت اشخاص پر جنکی وجہ سے اقبال کیا جاوے لیکن یہ دونوں دھرمین کافی ہیں اور ان سے وہ اصل اصول قانون شہادت جسکی بنا پر اقبال فوجداری کو وقعت دیکھی ہے غارت ہو جاتا ہے اور اقبال جرم کی وقعت معدوم ہو جانیسے وہ اقبال اذغال قرار پاتا ہے *

پس ہر حاکم فوجداری کو جسکے روبرو اقبال جرم بطور شہادت مست کیا جاوے لازم ہے کہ اوس اقبال جرم پر اعتبار کر نیسے پس پورے طور پر اس امر کا اطمینان کرے کہ کوئی ایسے وسائل ناممکن سے اقبال جرم کرنے کے نہیں استعمال کئے گئے ہیں کہ جنکی اس قدر صراحت کے ساتھ قانون نے مانعت کی ہے *

دفعہ ۲۵ جو اقبال کہ کسی الہکار پولیس کے روبرو کیا جاوے وہ

اقبال روبرو الہکار پولیس بمقابلہ مدعا علیہ کسی جرم کے ثابت کیا جاوے گا *

دفعہ ۲۶ جو اقبال کہ کسی شخص نے کسی الہکار پولیس کی حراست

کے وقت میں کیا ہو وہ بمقابلہ اُس شخص کے ثابت کیا جائیگا الا اوس حال میں کہ اوسنے خود مجسٹریٹ کے روبرو کیا ہو *

اقبال روبرو الہکار پولیس بمحالت حراست

جن اوصولوں پر یہ دونوں دفعہ یعنی بین اذکی پوری طور پر شرح دفعہ ۲۴ میں ہم کر آئے ہیں اور اوکے پڑھنے سے ظاہر ہوگا کہ اقبال جو کہ افسر پولیس کے سامنے کئے جاوین یا ایام حالات میں کئے جاوین کیوں قابل ادخال نہیں ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہر ملزم کا جسکو پولیس چالان کرتا ہے سزا یاب ہونا دھمیکنا می پولیس کی ہوتی ہے اور تجربہ سے ثابت ہے کہ ہر قسم کے وسائل واسطے حصول نیکنامی وہ اشخاص جنکا فائدہ مترتب ہوجائے ہیں پس قانون نے جیسے کل ان اقبالات ملزم کو جنہ کہ شہدہ تحرک پولیس کا ہو سکتا تھا نہ متعلق قرار دیدیا ہے۔ اور وہ مطلق شہادت میں داخل نہیں کئے جاسکتے *

مثلاً جب کہ وہ شخصوں نے ملکر بغرض مخلوب کر کے ایک شخص ثالث کے کوئی بیانات ایک مقدمہ میں کئے ہوں اور بعد ازاں اُن دونوں شخصوں کے مابین کوئی نالش ہے تو ہر ایک فریق کو اختیار ہے کہ اس نالش میں یہ امر ثابت کرے کہ امکا بیان سابق جھوٹا تھا اور بغرض فریب دینے اور مخلوبہ کرنے شخص ثالث کے کیا گیا تھا پس اقبال سابق ایسی صورت میں ہر فریق اقبال کنندہ کے مقدمہ ثانی میں وقعت مانع تہہ برخلاف کی نہیں رکھتا اور اس کے خلاف شہادت داخل ہو سکتی ہے (۴۰)

ایسی طرح ہر ایک مقدمہ میں اتر قبیح طالب یہ تھا کہ آیا جائیداد کا مالک اصلی مدعی ہے یا اس کی ماں مدعی نے چند عذرات سابق میں یہ اقبال کیا تھا کہ اس کی ماں مالک اصلی تھا اور مقدمہ نہیں جو کہ اس کی ماں نے واسطے لگان کے اس بنا پر کہ وہ اپنے دہے مدعی سے جائیداد خرید لی ہے دائر کئے تھے مدعی نے بعد از اپنی ماں کے اختیار کے اُس کے دستخط لئے تھے۔ ایک ایسی ڈگری میں جو بمقابلہ سہ ماہ کے تھی وہ جائیداد نیلام ہوئی اور وہی نے واسطے دلا پانے جائیداد کے اس بنا پر نالش کی کہ اس نے جائیداد کو صرف رہن اپنی ماں کے پاس کیا تھا اور زر رہن ادا ہو چکا ہے۔ اس مقدمہ میں یہ تجویز ہوا کہ اقبالات مدعی بمقتدا سابق مذکور بطور شہادت کے اُس کے مقابلہ پر داخل ہو سکتے ہیں لیکن اُن اقبالات کی وقعت مانع تقریر مخالف کی نہیں ہے کیونکہ وہ قابل مشتری سے نہیں کئے گئے تھے اور نہ کوئی ایسا ثبوت ہے کہ اُن فریقوں کو جو کہ اُن اقبالات کو مانع تقریر مخالف ٹھہرا چاہتے ہیں خبر اُن اقبالات کی ملی یا ان کی وجہ سے کسی قسم کا ان کو دھوکا ہوا یا اُنہوں نے اُن اقبالات کو بھروسے پر جائیداد خریدی ہو (۴۱)

اقبال بالبع نسبت وصولیاتی زمین کے متن دستاویز میں یا روبرو حاکم رجسٹری (۵) کے یا کسی ضمیمہ

(۳) رام سرن سنگہ بنام سہا ہران پاری ویلی جلد اول صفحہ ۱۵۶ صیفہ دیوانی

(۴) چند ریٹھ چکریتی کریمین بنام پیارے موہن دت ویلی جلد ۵ صفحہ ۲۰۹ صیفہ دیوانی

(۵) گرشاد بنام نندا منصفہ لائی کورٹ مالک مغربی و شمالی مورخہ ۱۵- اگست ۱۹۵۵ نمبر ۴۳۳۹ خاص ۱۹۵۵ء

میں نسبت وصولیابی زر مصادفہ کے (۱۶) مانع تقریر مخالف کی وقعت نہیں رکھتا اور بائج کو خود کسی ثالث میں اختیار ایسا ام کا ہے کہ اپنے اقبال کی تکذیب کرے اور اسکے لیے شہادت پیش کرے۔ اور اس طرح پر دینا ایک حصہ مانع کا مدعا علیہ کو یا ایک ثبوتی کے روز نامہ پر چہیں کہ مدعا علیہ کا نام بطور مشتری کے لکھا ہوا ہے مگر خط کرنا ایسا اقبال نہیں ہے جسکی وقعت مانع تقریر مخالف کی ہو۔

ہاں تک نسبت حالات کے جو کچھ بیان ہوا ہے وہ مقدمات زیادتی سے متعلق ہے اور نفات ۲۰۶ و ۲۳۴ و ۳۲۴ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۰ء سے قانون نسبت اقبالات موثر مقدمات فوجداری کا ظاہر ہو گا لیکن ایسا اقبال دکھانا جلد نمونہ بلکہ اصالت کا حاضر ہے (۱۷)۔

واضح رہے کہ دفعہ ۳۲ ضابطہ فوجداری میں جو اقبالات درج ہو کر ہیں وہ اقبالات عدالتی ہیں اور اسوجہ سے ناطق ہیں لیکن مقرر نے یہ دن عدالت جو کچھ اقبال سے بدون اسکے خلاف شہادت دینے کا نصب

ملزم کو حاصل ہے + بیانات اُن اشخاص کے جو گواہی میں طلب نہیں ہو سکتے ہیں

دفعہ ۳۲ بیانات تحریری یا زبانی واقعات متعلقہ کے جو کسی شخص متوفی

نے کئے ہوں یا ایسے شخص نے جو کہ پایا نہیں جاتا ہی یا ناقابل ادائے شہادت کے ہو گیا ہے یا بدون کسی قدر توقف یا خرچ کے جسکو روار کرنا نظر بحالات مقدمہ عدالت

بیانات اشخاص متوفی
یا مفقود الخبر وغیرہ کن
صور تو نہیں قابل ادخال
شہادت میں

(۱) جو دہری دیہی پشاور وغیرہ بنام چودہری دولت سنگھ علیہ نور الدین اپیل صفحہ ۳۲

(۲) مذکور بنام تنویر ام ہانی کورٹ مالک مغربی و شمالی ۲۶ نومبر ۱۹۵۷ء نمبر ۱۲۰۰ خاص ۱۹۵۷ء

(۳) روپا گورلا ویلک جلد ۱ صفحہ ۳۳ +

کو نامناسب معلوم ہو عدالت میں حاضر نہیں کیا جاسکتا ہے فی نفسہ صورتِ شہادت
مفصلہ ذیل میں واقعات متعلقہ ہیں :-

اس کتاب کے مقدمہ میں قبل طور پر یہ بیان ہو چکا ہے کہ سنی سنی شہادت اصول مسلم
قانون شہادت کے موافق قابل اذخا نہیں ہے اور ضمون دفعہ ۶ - ایکٹ ہذا سے ظاہر ہو گا کہ
راضعان قانون نے ہی اسی اصول کو لازمی قرار دیا ہے یعنی اگر کوئی گواہ کسی واقعہ کی نسبت شہادت
دے تو لازم ہے کہ اگر وہ واقعہ ایسا ہو کہ جو دیکھا جاسکتا ہو تو وہ چشمہ یکا بیان داخل شہادت ہو سکتا
ہے اور اگر وہ واقعہ ایسا ہو جو شہاد جاسکتا ہو تو اس گواہ نے خود اسکو سنا ہو - الغرض جو جمع سے
وہ واقعہ (جنسی نسبت شہادت دیکھتی ہے) متعلق ہو لازم ہے کہ ایسے گواہ کے اظہار لئے جاوین جسے
اپنے حواس سے خود اس واقعہ کو معلوم کیا ہو ورنہ کسی اور قسم کے گواہ کی شہادت بوجہ ہونے سنی سنی
شہادت کے قابل اذخا نہیں ہے لیکن بعض ایسی صورتیں واقع ہوتی ہیں کہ قاعدہ عام دفعہ ۶ - ایکٹ ہذا
سے قانون نے انکو بری کر دیا ہے اور دفعہ ہذا گواہ کہ وہ صوتیں بیان کرتی ہے جو کہ قاعدہ عام مندرجہ
دفعہ ۶ سے مستثنیٰ ہیں - اور جن صوتوں میں سنی سنی شہادت خواہ بطور بیان زبانی کے ہو یا تحریر
کے قابل اذخا تصور کی گئی وہ صورتیں اس دفعہ میں بیان ہوئی ہیں اور صورتیں اصول دوم متذکرہ
مقدمہ کتاب (۹) ہائے مستثنیٰ ہیں اور شہادت با واسطہ میں جبکہ ذکر شجرہ تقسیم شہادت میں مندرج ہے (۱۱)
یہ ظاہر ہے کہ کوئی شہادت جو متعلق واقعہ متعلقہ کے نہ ہو وہ کسی حالت میں قابل اذخا نہیں ہے
پس سنی سنی شہادت بھی جسکو چند صورتوں میں اس دفعہ نے قابل اذخا قرار دیا ہے لازم ہے کہ متعلق
واقعہ متعلقہ کے ہو

اس قسم کے بیانات اشخاص مفصلہ کے قابل اذخاں ہیں :-

۱۔ اشخاص کے بیان شہادت

۱۔ اشخاص متوفی کے

۲۔ ایسے شخص کے جو با با نہیں جاتا

میں داخل ہو سکتے ہیں

۳۔ ایسے شخص کے جو ناقابل اداسے شہادت ہو گیا ہو

۴۔ ایسے شخص کے جو بدو ن توقف یا خرچ کے عدالت میں حاضر نہیں کیا جاسکتا ہے

اور ہر حالت میں یہ امر ضروری ہے کہ شخص بیان کنندہ ایسا ہو کہ اگر زندہ ہوتا تو قابل اداسی شہادت

قانوناً حسب دفعہ ۱۱۸ ایکٹ ہذا کے تصور ہوتا ورنہ اسکے بیان قابل اعتبار نہیں۔ بیانات اشخاص متوفی

بالا قبل اسکے کہ قابل اذخاں شہادت تصور ہوں لازم ہے کہ مفصلہ ذیل آٹھ صورتوں میں سے جب کا قانون کے

مقن میں نمبر وار ذکر ہے کسی نہ کسی میں آتے ہوں :-

(۱) جب کہ بیان ایسے شخص کا بابت وجہ اسکی وفات کے ہو یا بابت کسی

جبکہ بیان متعلق وجہ وفات ہر حالات اوس معاملہ کے ہو جو منتج اسکی وفات کا ہو

اور ایسے مقدمات میں ہوں جن میں کہ وجہ اوس شخص کی وفات کی زیر تجویز ہو

ایسے بیانات واقعات متعلقہ ہیں عام اس سے کہ ان بیانات کا

کرنیوالا شخص بروقت اون کے ظاہر کر نیکی اندیشہ اپنی وفات کا رکھتا ہو یا نہ

اور عام اس سے کہ کسی شہج کی نوعیت اس کا روائی کی ہو جس میں کہ وجہ اسکی

وفات کی زیر تجویز ہے

یہ فقرہ صر قسم اول اشخاص متذکرہ بالا یعنی ایسے شخصوں کے بیانات سے جو کہ مرچکے ہوں

متعلق ہے اور کوئی بیان اوس قسم کا جس کا ذکر اس فقرہ میں ہے قبل موت شخص بیان کنندہ کے قابل اذخاں

نہیں۔ اور واضح رہے کہ واسطے اذخاں ان بیانات کے دو شرطیں لازمی ہیں :-

۱۱۔ یہ کہ ایسے بیانات جس مقدمہ میں داخل کرنے منظور ہوں وہ ایسا مقدمہ ہو جس میں کہ

شرائط ادخال بیان وجہ وفات بیان کنندہ کی وجہ وفات کی زیر تجویز ہو یعنی یہ بات دریافت کرنی منظور ہو کہ وجہ از کی موت کی کیا تھی *

دوم۔ یہ کہ وہ بیان ہو بابت وجہ اسکی وفات کے یا بابت کسی حالات ایسے معاملات کے جو

منتج اسکی وفات کا ہوا ہو *

پس ظاہر ہے کہ ہر قسم کے مقدمہ اور ہر حالت میں جو اسو اسہ شرائط متذکرہ بالا کے ہو ایسے

بیانات قابل ادخال شہادت نہیں ہیں *

۱۲۔ اس شخص کو جو کہ ایسے بیانات اشخاص متوفی کو شہادت میں داخل کرنا چاہتا ہے لازم ہے کہ شہادت اس شخص بیان کنندہ کی وفات کا دے (دیکھو دفعہ ۱۰۴۔ ایکٹ ہذا) ورنہ وہ بیان قابل ادخال نہ ہوگا *

جزو ثانی ضمن ہذا دفعہ ہذا میں یہ صاف طور سے بیان کر دیا گیا ہے کہ ایسے بیانات متعلقہ شہادتیں جائیگی

خواہ شخص متوفی بیان کنندہ کو وقت بیان توقع موت کی ہو یا نہ ہو اور مقدمہ جس میں وہ بیانات داخل کرنے

منظور ہیں کسی قسم کا مقدمہ ہو چنانچہ تفصیل الف دفعہ ہذا میں فوجداری اور دیوانی دونوں کی مثالیں مندرج

میں پس صرف شرائط متذکرہ بالا پر ملاحظہ کر کہ بیانات اشخاص متوفی ہر قسم کے مقدمات میں داخل ہو سکتے

ہیں نہیں جیسا کہ نسبت اقبالات کے شرح دفعہ ۱۱ میں ہم لکھ آئے ہیں ۱۲ اور بطور پر بیانات اشخاص متوفی

کی نسبت بھی ضرور ہے کہ حتی الوسع پورا انصاف بیان کنندہ کا معلوم ہو کیونکہ اگر کوئی شخص جزو بیان کر کے

باقی کو بیان نہ کر سکا ہو تو اس بیان کی وقعت باعتبار شہادت کے کم ہو جاوے گی *

حسب دفعہ ۱۲ ضابطہ فوجداری پولیس کا افسر بیان وقت وفات کی نسبت شہادت دے سکتا ہے۔

اس قسم کے بیانات متوفی کے داخل کرنے اور انکی وقعت قائم کرنے میں عدالت کو کوئی نہایت احتیاط لازم ہے کیونکہ

اکثر قسم کے کمالات ان شخصوں کے ہوتے ہیں جنکو کہ کوئی ضرر شدید پہنچا ہو اور شخص مجروح کا دہن ایسی حالتوں میں پورے طور پر اپنا کام نہیں دیتا اور خیالی باتوں کو اکثر اصلی تصور کرتا ہے اور علاوہ اسکے بعض صورتوں میں ہر تے وقت بھی بعض ایسی طبائع جنکو خوف خدا کم ہے یا جنہیں غصہ اور کینہ وری یا خیال و غنا زیادہ بہت قوی ہوتا ہے ہر تے وقت بھی جھوٹ بولنے میں عار نہیں کرتے بشرطیکہ ایسے جھوٹ بولنے سے شخص بیان کنندہ کے مرنے کے بعد اس کے دشمن پر کوئی فائدہ نازل نہ ہو یا اسکے خاندان کی حرمت باقی رہتی ہو اور یہ بھی واضح رہے کہ گو قانوناً ایسے بیانات شخص متوفی کو بسکودقت میان موت کے توقع نہو قابل احوال ہیں لیکن تاہم عدالتوں کو ہمیشہ اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ متوفی بیان کنندہ کو اپنے مرنے کی توقع تھی یا نہیں کیونکہ اگر اسکو مرنے کی توقع نہ تھی تو اس بیان کی وقعت باعتبار شہادت بہ نسبت ایسے بیان کے جو بحالت توقع موت کے کیا گیا ہو بہت کم تصور ہوتی ہے اسوجہ سے کہ جس شخص کو اپنے کی توقع نہیں ہوتی اور اس دنیا میں رہنے کی امید نہیں رہتی تو اسکو جھوٹ اور فریب کے بیان کرنے میں چند ان غرض نہیں ہوتی بلکہ ان لوگوں کو جو کہ مرنے کے بعد ایک حالت مابعد کے مقربین موت کا قریب ہونا ایک وجہ سچ بولنے کی ہوتی ہے جو ان کے ذہن میں قوی ہوتی ہے کیونکہ اپنے خالق کے سامنے حاضر ہوتے وقت اخیر فعل جھوٹ بولنا گناہ تصور کرتے ہیں +

(۲) جب کہ وہ بیان اس شخص نے اپنے معمولی کاروبار

کے اشارہ میں کیا ہو اور بالخصوص اس صورت میں جب کہ وہ کوئی ایسا داخلہ یا یادداشت ہو جو اس نے اپنے کاروبار

جبکہ بیان یاد اخلہ یا بناء کار و بار معمولی میں کیا گیا ہو

یا پیشہ کے کام کی معمولی ہی جات میں لکھی ہو یا رسیدات ہوں جو اس نے بابت وصولیاتی زر نقد یا مال یا کفالت المال یا کسی قسم کی جائداد کے لکھی ہوں یا اونپر اپنے دستخط کئے ہوں یا دستاویزات مستعملہ تجارت ہوں اور اسنے اون کو

لکھا ہو یا اوپر دستخط کئے ہوں یا کسی خط یا اور ایسی دستاویز کی تاریخ ہو جس پر بقاعدہ معمولی تاریخ لکھی جاتی ہے اور او کو اس نے لکھا ہو یا اس پر دستخط کئے ہوں +
 وہ اس قسم کی شہادت کے اذغال کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ بصورتِ نو ملنے کسی بذنبی کے ایک
 وہ اذغال اس قسم کی شہادت کی

قیاس اغلب اس بات کا پیدا ہوتا ہے کہ جو داخل روزمرہ کے معمولی
 کاروبار پیشہ میں کئے جاتے ہیں وہ صحیح میں اس لئے کہ روزمرہ کے کاروبار میں جہین صحت حساب کی
 منظور ہوتی ہے سچ لکھا زیادہ آسان ہے نہ نسبت ایک جھوٹا امر ایجاد کر کے لکھنے کے علاوہ اسکے ایسے
 داخلات ایک سلسلہ ہوتے ہیں اور داخلات میں اگر ایک میں بھی غلطی ہو تو کل حساب میں غلطی ہوتی
 ہے اور چونکہ اکثر داخلات کی مطابقت مختلف اشخاص کیا کرتے ہیں تو غلطی آسانی سے کھاتی ہے واضح
 رہے کہ قبل اسکے کہ اس قسم کے داخلات شہادت میں پیش ہو سکیں اس شخص کو جو کہ ان کو شہادت میں
 پیش کرنا چاہتا ہے ثابت کرنا چاہیئے کہ وہ داخلات ایسے شخص کے کئے ہوئے ہیں جبکہ ذکر ہم نمبر وار
 اس دفعہ کی شرح کے شروع میں کر کے ہیں اور گواہ ایک ہذا میں صریح طور پر اس قسم کے بیانات کے داخل
 کرنے کی نسبت کوئی شرط نہیں لگائی گئی ہیں ہم عدالتوں کو اس قسم کی شہادت کی وقعت قائم کرنے
 میں امور مفصلہ ذیل کا خیال رکھنا چاہیئے :-

امرواں - یہ کہ وہ شخص جس نے وہ بیان یا داخلہ جبکہ ذکر فقرہ دوم دفعہ ہذا میں ہے کیا ہو وایت
 امروجنے وقت اس قسم ذاتی اس امر سے جبکہ نسبت اسے بیان یا داخلہ کیا ہو رکھتا تھا یا نہیں مثلاً اگر
 کی شہادت کی قائم ہو سکتی ہے کسی شخص متوفی کے ہاتھ کا ایک حساب لکھا ہوا ہو جو کہ اس نے کسی دوسرے شخص کے
 بیان کے مطابق لکھا تھا اور جبکہ مجموعہ خرچ سے کاتب کو ذاتی علم نہ تھا شہادت میں پیش کیا جاوے
 تو ایسا حساب کوئی شہادت اس جمع خرچ کی جو اس حساب میں مندرج ہے نہیں قرار پاسکتا اس وجہ سے
 کہ فی الحقیقت وہ داخلہ یا بیان اس شخص کا نہیں ہے جس کے ہاتھ کا وہ لکھا ہوا ہے بلکہ اس نے ایک شخص غیر کے اعتبار

پر بلا علم صحت واقعہ کے لکھا تھا *

امردوم - یہ کہ وہ داخلہ ہزمانہ ہو اس واقعہ کے جس کے وہ متعلق ہے مثلاً اگر وہ داخلہ متعلق کسی رقم خرچ کے ہو یا خرید کے ہو تو وہ اس وقت لکھا گیا ہو جب کہ وہ رقم خرچ کی گئی یا وہ شے خرید کی گئی ہو اور اگر اس وقت نہ لکھا گیا ہو تو تھوڑے عرصہ کے بعد لکھا گیا ہو اس وجہ سے کہ ایسے داخلے جو کہ بہت عرصہ کے بعد کئے جاتے ہیں ان کا چندان اعتبار نہیں ہوتا کیونکہ ادنیٰ ادنیٰ معاملات بیع و شراعت میں جو کہ روزمرہ واقع ہوتے رہتے ہیں اگر بہت عرصہ کے بعد داخلہ کیا جاوے تو وہ قابل وقت نہیں ہوتا *

امر سوم - یہ داخلے یا بیانات اشخاص متذکرہ بالا کے جو کہ اثناء کار و بار میں کئے جاتے ہیں شہادت میں صرف اس قدر کہ اس شخص کے روزمرہ کے کار و بار کے متعلق ہو قابل ادخال ہیں اور اگر کوئی اور امور اس میں بیان کئے گئے ہوں جو کہ متعلق داخلہ کنندہ کے قرض کے نمونہ تو وہ کچھ شہادت ان زاید امور کی نہیں ہوتے۔ مثلاً ایک شخص جس کا منصبی صرف کسی امیر شخص کے مودین خانہ کا حساب لکھنا ہے اپنی حساب کی کتاب میں علاوہ روزمرہ کے مودین خانہ کے خرچ کے اور ایسے بیانات لکھ دے جو اس کا تلب کے منصب سے تعلق نہیں رکھتے تو گو یہ داخلہ مات نسبت تو مات مودین خانہ قابل تسلیم ہیں تاہم باقی اور بیان مندرجہ کتاب حساب قابل تسلیم نہیں *

یہ فقرہ دفعہ ہذا زیادہ تر ان قیاسات پر مبنی ہے جن کا ذکر دفعہ ۱۱۴ - ایکٹ ہذا میں علی الخصوص تمثیل (و) میں کیا گیا ہے۔ مگر واضح رہے کہ جو تین امور اوپر بیان ہوئے ہیں وہ حسب غشاء ایکٹ ہذا واسطے قابل ادخال کرنے اس قسم کی شہادت کے لازم نہیں ہیں الا ان پر لحاظ کرنے سے اس قسم کی شہادت کی وقعت قائم کرنے میں مدد ملے گی اور جو داخلہ مات کہ ان شرائط سے موافق ہوں ان کی وقعت بدرجہا بہتر ہے بہ نسبت ان داخلہ مات کی وقعت کے جو کہ ان کے موافق نمونہ دفعہ ہذا کی تمثیلات (ب) (ح) (د) (ز) اور (سی) میں ان ضمن سے متعلق ہیں اور ان پر غور کر نیسے قانون مندرجہ دفعہ ہذا صاف طور پر مجبوعہ میں آدیکہ تمثیل (ج) دفعہ ۲۱ - ایکٹ ہذا کی دفعہ ۳۱

کی تشکیل (ز) سے مطابقت رکھتی ہے +

(۳) جبکہ وہ بیان مضر حق متعلقہ زیر نقدا ملکیت ایسے

شخص کا ہو جس نے کہ وہ بیان کیا یا ایسا ہو کہ در صورت

اس کے راست ہونے کے وہ اس کے باعث سے مستوجب نالش فوجداری یا

نالش بر جہ کا ہوتا +

تیسری قسم ان اقام شہادت کی جبکہ وہ دفعہ نہ لے قابل ادخال کیا ہے اس فقرہ میں بیان کی گئی ہے

یعنی وہ بیانات یا داخلات جو کہ مضر حق کسی شخص بیان کنندہ کے ہوں (جو سبملہ ان اشخاص کے ہو جن کا

ذکر متن دفعہ نہ میں کیا گیا ہے) قابل ادخال شہادت ہیں +

۱ اصول اس فقرہ کا مبنی ہے اس قیاس غالب پر کہ کوئی شخص مخالف اپنے فائدہ کے کوئی بیان

نہیں کرے گا۔ اس قسم کے بیانات اسی اصول پر قابل ادخال ہیں جبکہ اقبالات کو شہادت میں داخل

ہونے کے قابل قانون نے قرار دیا ہے (۴) لیکن اقبالات اور اس قسم کے بیانات مضر حق بیان کنندہ میں

یہ فرق ہے کہ اقبالات صرف بمقابلہ اشخاص اقبال کنندہ یا اس کے قائم مقام کے قابل ادخال شہادت ہیں اور

بیانات اس قسم کے جو کہ فقرہ نہ میں ذکر ہے بمقابلہ اشخاص غیر کے بھی قابل ادخال ہیں خواہ وہ قائم مقام اقبال

کرنے والوں کے ہوں یا نہ ہوں +

واضح رہے کہ فقرہ نہ میں بیانات جیتک کہ مفصلہ ذیل اقسام میں سے کسی میں نہ آتے ہوں قابل ادخال

نہیں ہیں :-

۱۔ مضر حق متعلقہ زیر نقد +

۲۔ مضر حق ملکیت +

۳۔ جس سے مستوجب نالش فوجداری کا ہو +

(۴) دیکھو صفحہ ۸۰ شرح دفعہ ۱۱ و ۱۲

۴۔ جس سے مستوجب نالش ہر مہ کا ہو +

مثلاً قسم اول ہر وہ داخلیات ہیں جو کہ بھی کھاتہ صاحب میں وصول کی مدین ڈالے جاویں +
قسم دوم وہ بیانات یا داخلیات ہیں جسے نوعیت قبضہ جائیداد وغیرہ منقولہ کی کم قیمت قرار پاوے
مثلاً بیان ایک حافیہ دار کا کہ اس کی زمین مالگندار ہے یا شریک کا بیان کہ وہ رعیت ہے یا کاشتکار موروثی کا
بیان کہ وہ غیر موروثی ہے۔ قسم سوم اور چارم صاف ہیں اور کچھ مثال دینے کی ضرورت نہیں +

یہ اعظا ہر ہے کہ جب داخلیات یا بیانات تحریری ہوں تو قبل اسکے کہ وہ قابل ادخال تصور ہوں لازم
ہے کہ ثبوت کافی اس امر کا دیا جاوے کہ اس شخص کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے کہ جس کے حق کے مضروہ بیان یا داخلہ
ایک قسم کے بیانات یا داخلیات ایسے ہوتے ہیں کہ ظاہر مضرت کا تب ہوتے ہیں لیکن نی حقیقت

مفید اسکے ہوتے ہیں اس قسم کے تمام بیانات و داخلیات میں کہ جو مضرت

داخلیات جو ظاہر میں مضرت کا تب
ہیں لیکن حقیقت میں مفید اسکے حق کے
ہوتے ہیں۔

تھا اس مطالبہ کی شہادت ہوتے ہیں جس کے جزو کے وصولیابی کا داخلہ
ہوتا ہے اور سوا اسے ان داخلیات کے اس مطالبہ کے اور کوئی شہادت

نہیں ہوتی مثلاً داخلہ جس کا مطلب وصولیابی سود ہو اور جو نسبت کسی ایک ایسے مطالبہ کے لکھا گیا ہو جس کا
اور کوئی ثبوت نہیں یا وہ عبارت ہائے ظہری جو پشت تمسکات پر سود یا اصل کے جزو کی وصولیابی کے
مضمون کی ہوں اور جس سے وہ مطالبہ قانون تادی سے بچ جاتا ہے +

ایکٹ ہانے اس قسم کی عبارتوں کو قابل ادخال تصور کیا ہے لیکن چونکہ دفعہ ۲۱ ایکٹ ۱۹۰۷ء
کے موافق ایسے داخلہ عبارت ظہری کی وجہ سے ایام تادی سے مطالبہ بچ جاتا ہے تو لازم ہے کہ ہر حالت
میں یہ ثابت کیا جاوے کہ سوقت زرمند رج عبارت ظہری ادا کیا گیا تھا اور اس وقت ایام تادی باقی تھے
یا نہیں اور اس امر پر بھی غور کرنا چاہیے کہ وہ عبارت ظہری فریاً اس غرض سے کہ وہ نہیں لکھی گئی ہے کہ قانوناً
کل مطالبہ یا میں یہ عادی ہو جاوے +

اس فقرہ کی شرح ختم کر دینے سے پہلے اس قدر بیان کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جبکہ کوئی داخلہ ایسا ہو کہ جس کا صرف ایک جز و خلاف اور مضر کاتب کے ہونے کو باقی جس سے کوئی اور امر شہادت ثابت ہوتا ہو وہ جز و قابل اذخالی منہو گاجب تک کہ واسطے سمجھنے اُس جز و مضر حق کاتب کے دوسرے جز و پر بنا دلازمی نہ ہو۔ مثلاً ایک مقدمہ میں یہ بحث تھی کہ زید کی کیا عمر ہے اُس مقدمہ کی شہادت میں ایک کتاب پیش کی گئی جس میں ایک دایہ تصوف میں اپنی ہجرت کا حساب مندرج رکھتی تھی اور اس میں یہ لکھا ہوا تھا کہ زید کی ماں کو فلان تاریخ جا کر جنایا اور اس کے آگے دوسرے خانہ میں لکھا تھا کہ اُجرت وصول پائی۔ اس مقدمہ میں یہ بحث پیش ہوئی کہ آیا صرف بیان دایہ نسبت وصول یا بی اپنی اُجرت کے شہادت میں داخل ہو سکتا ہے یا پھر بیان نسبت جنائے زید کی والدہ کے بھی اور تاریخ ولادت زید کی۔ اس مقدمہ میں یہ قرار پایا کہ صرف الفاظ وصول یا بی سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ کس بات کی اُجرت وصول پائی پس پورا داخلہ مع بیان ولادت زید قابل اذخالی قرار پایا ہے۔ جبکہ اُس بیان میں اظہار راے کے کسی شخص قسم مذکورہ بالا کا نسبت موجودگی کسی استحقاق عام یا رسم یا معاملہ متعلقہ غرض خلاف یا غرض عام کی ہو اور یہ قیاس غالب ہو کہ در صورت اُسکی موجودگی کے وہ شخص اُسکی موجودگی سے اطلاع رکھتا تھا اور وہ بیان اوس استحقاق یا رسم یا معاملہ کی نسبت نزاع پیدا ہونی سے پہلے کیا گیا تھا۔

جبکہ بیان متعلق استحقاق عام یا رسم وغیرہ کے ہو

واسطے قابل اذخالی ہونے شہادت مصرعہ فقرہ ہا کے شرایط ذیل لازم ہیں :-

۱۔ وہ بیان اور راے ایسے شخص کی ہو جس کا متن دفعہ ہا میں ذکر ہو

۲۔ متعلق ہو کسی استحقاق عام یا رسم عام یا معاملہ متعلقہ غرض خلاف یا غرض عام سے

۳۔ بیان کنندہ راے غالباً اُس سے واقفیت رکھتا ہو

۴۔ ایسا بیان قبل شروع نزاع ہوا ہو

شرط اول یعنی اسے کو قابل اذخالی تصور کرنے کی وجہ یہ ہے کہ ابتدا ایسے حقوق کی جنگی نسبت وہ اسے ہے ایسی قدیم ہوتی ہے اور وہ حقوق ایسے ہوتے ہیں کہ شہادت بلا واسطہ وجود ایسے حقوق کی شاذ و نادر ہوتی اور نیز ایسی معدود باتوں کا ثبوت خاص لینے کی کچھ ضرورت نہیں ہوتی کیونکہ ایسے عام امور شخص کو معلوم ہوتے ہیں اسوجہ سے کہ سب لوگ اوکھا بیشکرا اسپین ذکر کرتے ہیں اور چونکہ وہ بلا کسی ہر ذاری ذاتی کے ہوتے ہیں تو ان کی نسبت جو اشخاص مجمع کی رسم قائم ہوتی ہے وہ ضرور صداقت پر مبنی ہوتی ہے ورنہ کسی رسم کو عام شہرت نہیں ہو سکتی۔ اور چونکہ لوگ متفق اسے ہوتے ہیں رسم وقوع پذیر ہوتی ہے اور ہر رسم شخص جو ملکر اپنے بتیں ایک معنی کر قائم کرنے والا اس رسم کا سمجھتے ہیں +

نسبت شرط دوم کے واضح رہے کہ اس قسم کی شہادت نسبت خانگی حقوق اشخاص خاص کے قابل اذخالی نہیں کیونکہ عوام الناس کسی شخص کے حالات سے واقف نہیں ہوتے اور اسلئے ان کے بیان قابل وقعت نہیں سمجھے جاسکتے +

نسبت شرط سوم کے ظاہر ہے کہ جب تک وہ شخص جسکی اسے ثابت کرنی منظور ہے ایک ایسی حالت میں نہ ہو کہ جس سے اسکو خاص واقفیت پیدا ہوتی ہو تب تک اسکی اسے کی کچھ وقعت نہیں ہوتی مثلاً اگر کسی خاص برادری کی رسم و رواج کی بحث ہو تو اس برادری کے شخص کا بیان زیادہ تر قابل وقعت ہوگا نسبت بیان ایک ایسے شخص کے جو کہ اس برادری کا نہیں ہے +

شرط چارم کی وجہ یہ ہے کہ وہ اسے جو قبل ابتدا کسی نزاع کے بیان کیجاتی ہے وہ غالباً بلا طر ذری یا بلا خون کذب ظاہر کیجاتی ہے اور نزاع کے شروع ہوتے ہی تمام وہ لوگ جہاں کہ ایسی رسم سے نقصان یا فائدہ ہوتا ہو فریقوں میں تقسیم ہو جاتے ہیں اور ہر ایک اپنی اپنی اسے رکھنے لگتا ہے اور بلا کافی ثبوت کے ظاہر کرنا واضح ہے کہ ابتدا نزاع سے مقدمہ مراد نہیں ہے بلکہ شروع اول اس جھگڑے کا مراد ہے

جس کا کہ نتیجہ یہ مقدمہ ہوا ہے جس میں یہ بحث ہے۔ تمثیل (ط) فقرہ ہذا سے متعلق ہے اور درست معلوم ہوگا کہ حقوق عام کس قسم کے ہو سکتے ہیں اور حقوق نسبت مجراے آب اور حقوق تالاب گھاٹ اور حقوق شفع اور حتی چراگاہ وغیرہ سب انہیں شامل ہیں اور نیز اس فقرہ میں وہ حقوق شامل ہیں جو کہ زمیندار کو بعض دیات میں حاصل ہوتے ہیں مثلاً زمیندار کا حق بو و پر جوت یا حق زمیندار نسبت لینے ابواب کے مثلاً لینا ایک حق کا غلط قیمت درختوں کے یا حق چارم زمیندار نسبت زرخش ان زمین کے جو کہ بلا رضا مندی مالک کے کیجا وین مثلاً وہ بیع جو کہ اجرا سے ڈگری میں ہوئی ہو ۵

جس بیان کا اس فقرہ میں ذکر ہے وہ بیان خواہ زبانی ہو خواہ تحریری مثلاً تحریری بیانات مندرجہ ذیل ہیں : ۱۔ بیانات میں بل میں مباحات اور ہرہ نامحبات اور اظہارات کو امان اور فیصلہات عدالت اور روکاری دے عدالت اور واجب العرض اور اسناد وغیرہ میں ۶

(۵) جبکہ وہ بیان بابت ہونے کسی رشتہ ۱۱ پکری یا پادری یا رشتہ جبکہ بیان تعلق وجود درشتہ داری ہو [ازدواجی یا تہنیت] کے فیما بین ان اشخاص کے ہو چنگے رشتہ سے اوس شخص بیان کرنے والے کو واقف ہونیکے وسائل نامیں حاصل ہوں اور امر زیر مباحثہ کی نسبت بحث پیدا ہو نیسے پہلے وہ بیان کیا گیا ہو اس ضمن میں شرائط مفصلہ ذیل مت بل لحاظ ہیں :-

شرائط ادخال ۱ بیان نسبت رشتہ کے ہو ۶

۲ بیان کرنے والے کو وسائل واقفیت حاصل ہوں ۶

۳ بیان قبل نزاع کے کیا گیا ہو ۶

۵ ہال راسے بنام رام پت پانڈے مفصلہ فی کورٹ مالک مغربی شمالی، - اگست ۱۹۵۷ء، نمبر ۴، صفحہ ۶

۶ ترمیم بموجب دفعہ ۲ - ایکٹ ۱۸۱۹ء

دفعہ ہذا کی تمثیل (ک) اس فقرہ سے متعلق ہے (۷)۔

چونکہ ضمن ہذا متعلق ہے اسی مضمون سے جس سے کہ ضمن ۶ دفعہ ہذا متعلق ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعد اس ضمن کے ان دونوں فقرہ کی شرح ساتھ لکھی جاوے۔

(۶) جبکہ وہ بیان بابت ہونے کسی رشتہ (۸) پدری یا مادری یا رشتہ

ازدواجی یا تنبیت کے فیما بین اشخاص متوفی کے ہوا اور کسی وصیت نامہ یا نوشتہ میں جو اس

جبکہ بیان مندرج ہو وصیت نامہ
یا کسی اور نوشتہ میں

خاندان کے کاروبار سے متعلق ہو جس میں کہ شخص متوفی تھا یا اس خاندان کے کسی نسب نامہ میں یا کسی کتابہ میں یا اس خاندان کی تصویر یا اور چیز میں جس پر ایسے بیانات معمولی لکھے جاتے ہیں امر مبینہ کی نزاع پیدا ہونے سے پہلے کیا گیا ہو۔
ضمن ہذا میں شرائط مفصلہ ذیل قابل غور ہیں :-

شرائط ادخال ۱۔ بیان متعلق رشتہ ہو۔

۲۔ رشتہ جسکی نسبت بیان ہوا میں اشخاص متوفی کے ہو۔

۳۔ وہ بیان ایسی دستاویزوں میں مندرج ہو جنکا کہ اس ضمن میں نہ کرے۔

۴۔ وہ بیان قبل نزاع کے کیا گیا ہو۔

قابل غور امور جو کہ ہم شرح ضمن ۵ میں لکھ آئے ہیں انکو امو مفصلہ بالا سے مقابلہ کرنے سے معلوم

مطابقت مابین ضمن ۵ و ۶ کے ہو گا کہ ان دونوں میں کون کون سے مشترک ہیں اور کون کون سے

مختلف ہیں۔ مشترک یہ ہیں :-

۱۔ دونوں فقرے متعلق رشتہ اشخاص کے ہیں۔

(۷) موہم چند رچند بنام شہزادہ گوس ویکلی جلد ۹ صفحہ ۱۵

(۸) ترمیم بموجب دفعہ ۲ ایکٹ ۱۸۷۱ء

۲۔ دونوں بیان ضرور ہے کہ قبل نزاع کے ہوں *

اختلاف مابین ضمن ۶ کے امور مختلف مابین ان دونوں فقروں کے یہ ہیں :-

۱۔ ضمن ۵ میں کوئی قید اس امر کی نہیں ہے کہ رشتہ مابین اشخاص زندہ کے ہو یا

مردہ کے اور اس ضمن میں لازم ہے کہ بیان نسبت رشتہ ایسے اشخاص کی ہو جو مر چکے ہیں *

۲۔ ضمن ۵ میں یہ ضبط ہے کہ بیان کنندہ ایسا شخص ہو جسکو وسائل خاص علم کے ہوں اور

اس ضمن میں کوئی قید اس امر کی نہیں ہے کہ بیان کنندہ کون ہو *

۳۔ ضمن ۵ میں اعتبار شہادت مبنی ہے وقعت اشخاص بیان کنندہ پر اور اس ضمن میں

ان دستاویزات کی وقعت پر مبنی ہے (جنکا ذکر اس ضمن کے متن میں مندرج ہے) بلا لحاظ

وقعت ان دستاویزات کے لکھنے والوں کے *

اس قسم کی شہادت جسکا ذکر ان دونوں ضمنوں میں ہے اسوجہ سے قانون نے شرائط مندرجہ

دفعہ ۶ سے بری کیا ہے کہ بغیر اس قسم کی آسانی دیئے رشتہ کی نسبت شہادت مشکل سے ہم پہنچتی

کیونکہ مقدمات میں اکثر ان رشتہ داریوں کی بحث واقع ہوتی ہے جو رشتہ داریاں ایسے واقعات گذشتہ

پر منحصر ہوتی ہیں کہ زمانہ بعید میں واقع ہوئی تھیں اور جو معدود اشخاص کو معلوم ہوتی ہیں اور بغیر

اس قسم کی شہادت کے داخل کئے اکثر مقدمات میں رشتہ کی شہادت ہم نہ پہنچتی۔ لیکن جو شرائط

کہ اوپر بیان کی گئی ہیں ان بغیر اس قسم کی شہادت داخل نہیں ہو سکتی *

ضمن ۶ میں کوئی شرط ایسی قائم نہیں کی گئی جس سے اس امر کی تحقیق لازم کیجاوے کہ لکھنے والوں کو

جسکا ذکر اس ضمن میں ہے کوئی خاص وسائل علم رشتہ داری کے تھے یا نہیں *

اس تعریف دستاویز میں جسکا ذکر دفعہ ۳ میں مندرج ہے کتبہ جات وغیرہ داخل ہیں۔

تمثیل (۱) دفعہ ۶ کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ رشتہ میں تمام امور نسبت ولادت

پیدائش کے شامل ہیں *

(۷) جبکہ وہ بیان کسی دستاویز یا وصیت نامہ یا اور کاغذ میں مندرج

ہو جو کسی معاملہ متذکرہ دفعہ ۱۳ ضمن (الف) سے متعلق ہو *

جبکہ بیان متعلق معاملہ متذکرہ دفعہ ۱۳ ضمن الف ہو

اس فقرہ میں صرن و و امر قابل غور ہیں :-

شرائط ادخال ۱۔ یہ کہ بیان متعلق ایسے معاملہ سے ہو جس کا ذکر ضمن الف دفعہ ۱۳ میں ہو *

۲۔ بیان مندرج ہو کسی ایسی دستاویز میں جس کا ذکر اس فقرہ میں ہے *

ضمن الف دفعہ ۱۳ کے دیکھنے سے معلوم ہو گا کہ وہ معاملہ ایسا ہو کہ جس سے کوئی حق یا رسم پیدا ہوئی ہو یا اس کا دعویٰ کیا گیا ہو یا اوس میں تبدیل ہوئی ہو جس سے اس کی نسبت اقبال یا اصرار یا انکار کیا گیا ہو یا جو اس کے وجود کا مغایر ہو۔ اور واضح رہے کہ حق یا رسم جس کا ذکر ہے وہ خواہ مخاں ہو یا عام یعنی رسم متعلقہ کسی خاص خاندان کے ہو یا عام رسم ہو مثلاً حق گدی نشینی بڑے بیٹے کا ایک خاص خاندان کی رسم ہے اور حق شفع ایک عام رسم ^(۱) *

واضح ہو کہ اثر ضمن دفعہ ۱۳ کا یہ ہے کہ شہادت نسبت حقوق رسم و رواج کے قابل ادخال ہے لیکن لازمی یہ ہے کہ وہ شہادت زبانی ہو بلکہ مندرج ہو کسی ایسی دستاویز میں جس کا ذکر متن ضمن میں ہے *

(۸) جبکہ وہ بیان چند اشخاص نے کیا ہو اور ان کے ایسے حالات یا خیالات

دلی اُس سے ظاہر ہوتے ہوں جو معاملہ متنازعہ فیہ سے متعلق ہوں *

جبکہ وہ بیان متعلق حالات یا خیالات دلی کے ہوں

تمثیل (ن) دفعہ ہذا سے مضمون فقرہ ہذا وضع ہوگا ظاہر ایہ تمثیل ایک نامی مقدمہ سے قائم
تمثیل مقدمہ ولایت کی گئی ہے جو ولایت میں فیصل ہوا تھا، واثقات جسکے یہ ہیں :-

ایک شخص نے ایک مصور سے اپنی اور اپنی جوڑکی ساتھ تصویر کھجوائی یہ شخص خود نہایت چہرہ
تھا اور اسکی جوڑ نہایت حسین تھی +

جبکہ تصویر تیار ہو کر آئی تو باہر میں صورا و خریدار کے معاملہ نمونہ کا وہ مصور سے تصویر نہ خریدی +
مصور نے اس تصویر کو ایک نایسگاہ میں دکھایا اور اسکے پیچھے یہ الفاظ لکھ دیئے "کہ ایک
نوع تصویر اور ایک حیوان" +

یہ شخص خود اس نایسگاہ میں گیا اور اس تصویر کو دیکھ بھڑا ڈالا مصور نے اسپر ہرجہ کا دعویٰ
کیا مدعا علیہ نے جواب دعویٰ میں یہ بیان کیا کہ وہ تصویر ذریعہ ہنگ حجہ مدعا علیہ کا تھی اور اس کے
بھڑا ڈالنے کا قانوناً ہنگو اختیار تھا اس مقدمہ میں امر تنقیح طلب یہ تھا کہ آیا اس تصویر سے
عوام الناس کے ذہن میں خیال ہنگ مدعا علیہ جاتا تھا یا نہیں +

یہ ثبوت اس امر تنقیح کے مدعا علیہ نے گواہ اس امر کے پیش کئے کہ انکے سامنے بہت سے متعدد شخصوں
نے اس تصویر کو دیکھ کر فلان فلان رائے ظاہر کی تھی انظار اوں گواہوں کی نسبت بیانات حاضرین
نایسگاہ کے قابل ادخال اسوجہ سے تصور ہوئے کہ وہ حاضرین نایسگاہ خود ہم نہ پہنچ سکے اور انکی
رائے معلوم ہونے سے نسبت امر تنقیح طلب کے ایک اثر پیدا ہوتا تھا +

واضح رہے کہ یہ ضمنی تعلق ہے خیال دلی سے ایک مجمع اشخاص کے اور دفعہ ہذا متعلق ہے حالت
ذہنی شخص واحد سے پس بیانات نسبت غل ایک گروہ کے جنکا ایک انبوه میں ہونا بیان کیا جاتا ہے
ضمنی ہذا کے موافق قابل ادخال شہادت ہیں اسوجہ سے کہ ان اشخاص کا جو کہ بھیڑ میں غل مچاتے
تھے طلب کرنا شہادت کے لئے محال ہوتا ہے اس وجہ کے ساتھ پڑ ہو ضمنی ۲ دفعہ ۲۱ - ایکٹ ہذا +

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ ہندو کو عمر ورنے ہلاک کیا یا نہیں ؟

ہندو ان صدیوں سے جو اسکو اس فعل میں پہنچے جسکے اثنا دہین اور اسکا ازالہ بکارت کیا گیا مرگئی اس مقدمہ میں بحث اس امر کی ہے کہ ازالہ بکارت عمر ورنے کیا یا نہیں ؟

بحث اس امر کی ہے کہ زید کو عمر ورنے ایسے حالات میں قتل کیا یا نہیں جنکی بٹا پر زید کی جود کی طرف سے عمر ورنالاش ہو سکتی ہے ؟

بیانات جو ہندو یا زید نے اپنی وفات کے باعث سے درباب قتل اور زنا یا بھج اور فعل بیجا قابل تالش زیر تجویز کے کئے واقعات متعلقہ ہیں ؟

(ب) بحث بابت تاریخ ولادت زید کے ہے ؟

داخلہ روزنامہ ایک ڈاکٹر متوفی کا جو اپنے کام کے معمولی طریقہ میں وہ باقاعدہ رکھا کرتا تھا متضمن اس بیان کے کہ فلان روز وہ زید کی ما کے پاس گیا اور اسکا بیٹا جنا یا واقعہ متعلقہ ہو ؟

(ج) بحث اس امر کی ہے کہ فلان تاریخ زید ملکوت میں تھا یا نہیں ؟

بیان مندرجہ روزنامہ ایک وکیل متوفی کا جو کہ وہ اپنے کام کے طریق معمولی میں باقاعدہ مرتب رکھتا تھا متضمن اسکے کہ فلان روز میں زید کے پاس بمقام فلان واقعہ ملکوتہ فلان کار کی بابت مشورہ کرنے کے لئے گیا واقعہ متعلقہ ہے ؟

(د) بحث اس امر کی ہے کہ فلان جہاز بندر بمبئی سے فلان تاریخ روانہ ہوا یا نہیں ایک خط کسی شخص متوفی ایک سوداگر کی کوٹھی کے شریک کا کہ جس کو ٹھی کے نام سے وہ جہاز کرایہ لیا گیا تھا بنام اوسکے اڑتیوں کے جو لندن میں تھے اور جنکو مال حوالہ کیا گیا یا میں مضمون کہ وہ جہاز فلان تاریخ بندر بمبئی سے روانہ ہوا واقعہ متعلقہ ہے ؟

- (۷) بحث اس امر کی ہے کہ بابت ایک اراضی کے زیرہ کو لگان ادا کیا گیا یا نہیں +
خط زیرہ کے کارندہ متوفی کا بنام زیرہ کے جسکا یہہ مضمون ہے کہ میں نے زیرہ کے حساب میں لگان وصول کیا اور زیرہ کے حکم سے اپنے پاس رکھا واقعہ متعلقہ ہے +
- (۸) بحث اس امر کی ہے کہ زیرہ اور سہندہ کا ازدواج بطور جانیہ ہوا یا نہیں یہ بیان ایک پادری متوفی کا کہ سینے ازدواج ایسے حالات میں کر دیا کہ اس ازدواج کا ہونا ایک جرم تھا واقعہ متعلقہ ہے +
- (۹) بحث اس امر کی ہے کہ زیرہ ایک شخص نے جواب نہیں پایا جاتا ہے ایک خط فلان تاریخ لکھا یا نہیں +

- پس یہہ واقعہ کہ اوسکا ایک خط اوسی تاریخ کا لکھا ہوا ہے واقعہ متعلقہ ہے +
- (ح) بحث اس امر کی ہے کہ فلان جہاز کے تباہ ہونے کا کیا سبب تھا +
- ایک پروٹسٹ لکھا ہوا اوسکے ناخدا کا جواب حاضر نہیں کیا جاسکتا ہے واقعہ متعلقہ ہے +
- (ط) یہہ امر معرض بحث میں ہے کہ فلان راہ شائع عام ہے یا نہیں +
- بیان زیرہ گائون کے مکمل متوفی کا باین مضمون کہ وہ راستہ شائع عام ہو واقعہ متعلقہ ہے +
- (ی) اس امر کی بحث ہے کہ غلہ کا نرخ فلان تاریخ فلان مٹھی میں کیا تھا پس تحریر ایک متوفی سینے کی جو اسنے بابت نرخ کے اپنے معمولی کاروبار کے اثناء میں کی تھی واقعہ متعلقہ ہے +
- (ث) بحث اس امر کی ہے کہ زیرہ متوفی عمر و کا باپ تھا یا نہیں +
- یہہ بیان زیرہ کا کہ عمر و اسکا بیٹا ہے واقعہ متعلقہ ہے +
- (ل) یہہ امر زیرہ تجویز ہے کہ زیرہ کی ولادت کی کون تاریخ تھی +
- ایک خط زیرہ کے پدر متوفی کا بنام اوسکے دوست کے ہے اور اوس میں تاریخ معین کو زیرہ کے پیدا ہونیکا حال لکھا ہے پس یہہ واقعہ متعلقہ ہے +

(م) بحث اس بات کی ہے کہ زید اور ہندہ کا ازدواج ہوا یا نہیں اور اگر ہوا تو کب ہوا ؟
بکر ہندہ کے پدمتونی نے ایک تاریخ معین پر اپنی اوس دختر کا ازدواج زید کے ساتھ ہونا اپنی
بہن مین بطور یادداشت لکھ رکھا تھا پس یہ واقعہ متعلقہ ہے ۔

(ن) زید نے عمر پر اس بات کی نالاش کی کہ دوکان کی طھر کی مین ایک شبیہ تھیک آئینہ لٹکا رکھی
تھی بحث درباب مشابہ اور تھیک آئینہ ہونے اُس شبیہ کے ہے پس دیکھنے والوں کے ایک گروہ نے
جو کہہ کہ اوسکو دیکھ کر کہا ہو جائز ہے کہ وہ ثابت کیا جائے ۔

اس ایکٹ کی دفعات میں سٹے دفعہ ۳۲ - ایک مقدمہ دفعہ ہے اور قانون کے تحصیل کرنیوالے
کو اس کے سمجھنے اور یاد کرنے میں بہت دقت و مشکل پیش آتی ہے - اسلئے مین بغرض آسان
کرنے اس شکل کے ایک شجرہ ذیل میں مندرج کرتا ہوں جسے پڑھنے سے ایک نظر میں کل دفعہ کا مضمون
واضح ہو جاتا ہے ۔

دفعہ ۳۳ شہادت جو کسی گواہ نے کسی مقدمہ عدالت میں یا روبرو

کسی شخص کے جسے قانوناً اختیار اسکے لینے کا ہو ادا
کی ہو وہ عدالت کے مقدمہ مروجہ مابعد میں یا ایک

اظهارات جو کسی مقدمہ سابق میں
لئے گئے ہوں کب قابل افعال ہیں

مقدمہ عدالت کی نوبت مابعد میں اوسوقت جبکہ وہ گواہ مگر گیا ہو یا نہ جاتا ہو
یا ناقابل ادا شہادت ہو گیا ہو یا فریق مخالف نے اوسکو الگ کر دیا ہو یا جس
حال میں کہ اوسکا حاضر کرنا بغیر ایسے درگ یا صرف کے ممکن نہ ہو جب کار و ارکنا نظر
بحالت مقدمہ عدالت کے نزدیک نامناسب ہو واسطے ثابت کرنے اول واقعات
کے جنکا اوس میں ذکر ہو واقعہ متعلقہ ہے :

مگر شرط یہ ہے کہ وہ مقدمہ فیما بین انہیں اشخاص فریق مقدمہ کے یا اون کے

قائم مقامان حقیقت کے ہو۔

نیز باین شرط کہ فریق مخالف پہلے مقدمہ کا گواہ سے استحقاق سوال کر نیکا رکھتا ہو۔

نیز باین شرط کہ امور تنقیح طلب پہلے مقدمہ میں اسی صل مطلب کے ہون جو کہ دوسرے مقدمہ میں ہیں :

تشریح۔ تجویز یا تحقیقات فوجداری از روئے منشاء دفعہ ہر ایک ایک مقدمہ فیما بین مدعی اور مدعا علیہ کے متصور ہوگی :

دفعہ ۳۲ میں اول صورت (جس میں اشخاص کے بیانات قابل ادخال قرار پائے ہیں) واضح کی گئی ہے اور دفعہ ہر ایک دوسری صورت ہے جس میں کہ بیانات ان اشخاص کے جو کہ عدالت میں حاضر نہیں ہو سکتے شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں :

مصرعی (جو کہ دفعہ ۳۲ کے اوپر لکھی ہے) پڑھنے سے معلوم ہوگا کہ دفعہ ۳۲ و ۳۳۔ ایک مضمون مطابقت شرائط ما بین دفعہ ۳۲ و دفعہ ۳۳ سے متعلق ہیں یعنی کہ صورتوں میں ان اشخاص کے بیانات

جو کہ حاضر عدالت نہیں ہو سکتے شہادت میں قابل ادخال ہیں۔ پس اسلئے مفصلہ ذیل شرائط جو کہ نسبت اشخاص میان کستندگان کے دفعہ ۳۲ میں لازمی ہیں اس دفعہ میں بھی لازمی ہیں یعنی :-

۱۔ یہ کہ وہ شخص جبکہ بیان ہو متوفی ہو :

۲۔ جو پا یا نہ جاتا ہو :

۳۔ جو ناقابل ادائے شہادت ہو گیا ہو :

۴۔ جس کو فریق مخالف نے الگ کر دیا ہو :

۵۔ ایسا شخص ہو جس کا حاضر کرنا بغیر ایسی درنگ یا صرن کے ممکن نہ ہو جس کا روار کتنا نظر بحال

مقدمہ عدالت کے نزدیک نامناسب ہو۔

پس واضح رہے کہ امو و مفصل بالا وہی ہیں جو نسبت دفعہ ۳۲ کے بیان کئے گئے ہیں سو اسے انہیں کے جو اس دفعہ میں پڑا گیا ہے فرق باہین دفعہ ۳۲ و ۳۳ کے یہ ہے کہ دفعہ ۳۲ میں کسی قسم کے بیانات ہوں اور دفعہ ۳۳ میں لازم ہے کہ وہ بیانات بطور اظہار حافی کے گواہ نے ان دونوں حالتوں میں کئے ہوں :-

۱۔ کسی مقدمہ عدالت میں ۔

۲۔ یا روبرو کسی شخص کے جسکو قانوناً اختیارات رکھنے کا ہے ۔

اور مزید برآں مفصل ذیل شرائط لازمی ہیں :-

شرائط جو اظہارات سابق کے شہادت میں داخل ہونے کے لئے لازمی ہیں

۱۔ وہ مقدمہ فیما بین ازمین اشخاص یا ان کے قائم مقامان حقیقت کے ہو ۔

۲۔ پہلے مقدمہ کا فریق مخالف گواہ سے استحقاق سوالات جرح کر نیکا

رکھتا ہو ۔

۳۔ امو و تحقیق طلب پہلے مقدمہ میں وہی ہوں یعنی اسی اصل مطلب کے ہوں جو کہ اس

تصریح شرط اول مذکورہ بالا دوسرے مقدمہ میں ہیں ۔

نسبت شرط اول مصرحہ بالا کے واضح رہے کہ لفظ قائم مقامان حقیقت میں ورثاء اور مفوض الیہم اور پٹدار اور منتظم اور وصی شامل ہیں ۔ اور واضح رہے کہ منتقل الیہ حقیقت اور شہرتی نیلام اجراء و گری میں اس بات میں کچھ فرق نہیں (۱) اور نسبت قائم مقامان حقیقت کے ہم شرح دفعہ ۱۸ میں واضح طور پر لکھا آئے ہیں (۲) ۔

(۱) راجہ غایت حسین بنام گرداری لال بگال جلد ۱ صفحہ ۷ پر یو کی کونسل

(۲) دیکھو صفحہ ۹۶ سے ۹۸ تک

یہ اظہار ہے کہ یہ لازمی نہیں ہے کہ اگر مقدمہ سابق میں جسمین کہ اظہارات لئے گئے تھے اگر ایک فریق مدعی تھا تو دوسرے مقدمہ میں بھی مدعی ہو یا یہ کہ پہلے میں مدعا علیہ ہو تو دوسرے میں بھی، مدعا علیہ ہو لیکن ضرور ہے کہ فریقین مقدمہ موجودہ سابق میں ایک دوسرے کے مخالف ہوں۔ مثلاً سابق میں زید نے عمر پر نالاش کی تھی اور اب عمر نے زید پر نالاش کی یا یہ کہ بدلتے دوبارہ عمر و پر نالاش کی تو حسب منشاء شرط نہ کیا جاوے گا کہ فریق مقدمہ حال وہی ہیں جو کہ مقدمہ سابق میں تھے۔

نسبت شرط دوم کے یہ لکھنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ مضمون قانون سے ظاہر ہوتا ہے کہ فریق تصریح شرط دوم مذکورہ بالا مخالف مقدمہ سابق کا گواہ سے استحقاق اور موقع سوال جرح کر نیکار کرتا ہو۔ اور چونکہ سوال جرح او کو کہتے ہیں جو ایک فریق کے گواہ سے فریق مخالف سوال کرے اسلئے یہ اظہار ہے کہ اگر مقدمہ سابق میں فریقین مقدمہ حال دونوں ایک جانب ہوں یعنی دونوں مدعی ہوں یا دونوں مدعا علیہ تو ان کو اپنے شریک مدعی یا شریک مدعا علیہ کے پیش کردہ گواہ کا اظہار مقدمہ موجودہ میں داخل کرنے کا منصب نہیں ہے۔

مثلاً سابق میں زید نے عمر و اور بکر پر نالاش کی اور اس مقدمہ میں بکر کی طرف سے خالد گواہ کا اظہار ہوا۔ چونکہ زید مدعی بکر مدعا علیہ کا فریق مخالف ہے اسلئے او کو خالد سے سوالات جرح کر نیکار اختیار حاصل ہے^{۳۴} اور چونکہ مدعا علیہ مقدمہ مذکور میں بکر کے ساتھ مدعا علیہ ہے اور اس کا فریق مخالف نہیں ہے اسلئے عمر و کو خالد سے سوالات جرح کر نیکار اختیار نہیں ہے۔ پس اگر زید دوبارہ بکر پر یا عمر و پر نالاش کرے یا بکر یا عمر و زید پر نالاش کریں اور خالد کے اظہار کو شہادت میں داخل کرنا چاہیں تو حسب منشاء شرط نہ خالد کا اظہار ایک ایسے مقدمہ سابق میں ہوا تھا کہ جسمین فریق مخالف کو خالد گواہ سے سوالات جرح کر نیکار استحقاق حاصل تھا۔ لیکن اگر عمر و ایک نالاش بکر پر یا زید کرے یا بکر

عمر و پردا کر کے نو بیہ نشین کہا جاوے گا کہ مقدمہ سابق (یعنی زید مدعی بنام عمرو و بکر مدعا علیہما) کے فریق و ہی تھے جو مقدمہ حال (یعنی عمرو مدعی بنام بکر مدعا علیہ یا بکر مدعی بنام عمرو مدعا علیہ) کے فریق ہیں۔ یہ کچھ ضرور نہیں ہے فی الواقع فریق مخالف نے سوال جرح گواہ سے کیا ہو بلکہ او کو متوقع اور حق ہونا کافی ہے۔ چنانچہ ایک ایسے مقدمہ میں جس میں کہ نصف انظار غیر حاضری میں ملزم کے لکھا گیا تھا اور نصف او کی موجودگی میں تو صرف اس جزو انظار کے داخل ہونے کی اجازت ملی جو بموجب دگی ملزم کے لکھا گیا تھا۔

بعضی ایسی صورتیں ہوتی ہیں کہ جس میں ایک فریق کو قانوناً حق لینے انظار کا نو بلکہ با اجازت عدالت فی الواقع اسے سوالات جرح کئے ہوں۔ الفاظ قانون سے یہ صاف ظاہر نہیں ہے کہ آیا اس قسم کے انظارات ایک کارروائی مابعد میں قابل احوال ہیں یا نہیں۔

نسبت شرط سوم کے یہ بیان کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فی نفسہ امر تنقیح کے اصل مطلب ایک تصریح شرط سوم مذکورہ بالا ہونے سے یہ مراد نہیں ہے کہ جائداد متنازعہ فیہ کبھی ایک ہو بلکہ صرف مطلب ایک سا ہونا چاہئے گو جائداد متنازعہ فیہ دوسری ہو۔ مثلاً زید ایک پسر عمرو جو کہ ہندہ کے بطن سے پیدا ہے چھوڑ کر فوت ہوا اور زید کی کل اس جائداد پر جو واقع ضلع علیگڑھ ہے اس کے بھائی بکر نے قبضہ کر لیا ہے۔ پس عمرو نے بکر پر واسطہ دلا پائے اپنے حصہ ترکہ پدری کے دعویٰ وائر کیا۔ گمر مدعا علیہ نے اپنے جواب دعویٰ میں بیان کیا کہ ہندہ مادر عمرو کا نکاح زید سے نہیں ہوا تھا اور اس لئے عمرو مدعی جو کہ ہندہ نے صحیح النسب کے مستحق ترکہ نہیں ہے۔ پس اس مقدمہ میں امر تنقیح طلب یہ قرار پایا کہ آیا ہندہ کا نکاح زید سے قبل ولادت عمرو ہوا تھا یا نہیں اور عمرو کی طرف سے خالنے بطور گواہ انظار دیا کچھ جائداد زید متوفی کی ضلع آگرہ میں واقع تھی اور او پسر عمرو کا بعض تھا پس بکر نے عمرو پر بہ بیان غیر صحیح النسب ہونے عمرو کے دعویٰ دلا پائے جائداد واقع ضلع آگرہ کا کیا۔

اور متقیع طلب یہ قرار پایا کہ آیا عمرو زبد کا صحیح نسب میں ہے یا نہیں۔ مگر بعد مقدمہ سابق (یعنی عمرو بنی بنام کرمہ علیہ) خالد بغرض تجارت ین کو چلا گیا۔ پس گوجا زاد جو مقدمہ حال میں تھا، وہ فیہ ہر دہری جا زاد ہے تاہم چونکہ پہلے مقدمہ میں بھی عمرو کے نسب کی بحث تھی تو حسیفہ شرط نہ کیا جاوے گا کہ امر متقیع طلب دونوں مقدموں میں ایک ہی ہے +

اس تمثیل میں خالد کا اظہار قابل ادخال شہادت ہے کیونکہ تینوں شرائط صادق آتی ہیں۔ اس لئے کہ خالد کا چین سے طلب کرنا دشوار ہے اور فریقین مقدمہ نہاد وہی ہیں جو مقدمہ سابق میں تھے اور فریق مخالف یعنی مدبر کو موقع خالد سے سوالات جرح کر نیکا تھا اور امر متقیع طلب دونوں مقدموں میں ایک ہی ہے اور ضابطہ دیوانی کے بموجب جبکہ ایک ایسے گواہ کی شہادت کی صورت ہو جو سوسل سے زیادہ فاصلہ پر رہتا ہو یا بوجہ ضعف یا بیماری یا عورت پر وہ نشین ہونے کے یا بوجہ ذی رتبہ ہونے کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو عدالت کمیشن واسطے لینے اظہارات اشخاص مذکور کے صادر کر سکتی ہے ایسی طرح پر ضابطہ دیوانی کے دیکھنے سے باقی قاعدہ نسبت کمیشن دیوانی کے معلوم ہوگا +

لیکن ایسا اظہار بغیر ضامنہ می اس فریق جسکے مقابلہ میں یعنی جسکے خلاف وہ لیا گیا ہو پورا بخاویگا جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ گواہ عدالت کے علاقہ سے باہر رہتا ہے یا اوس نے وفات پائی ہے یا بوجہ ضعیفی یا بیماری کے اعمال اظہار دینے کو نہیں آسکتا ہے یا بلا سازش بفاصلہ زاید سوسل مقام کپہری عدالت سے مقیم ہے یا بحفاظت رہتا ہے یا عورت پر وہ نشین کے امثال حاضر ہوئے سے معاف ہے یا جب تک تاکہ عدالت حسب اقتضا اپنی رائے کے مراتب مذکورہ کے ثبوت لینے سے درگزر کرے یا جب تک حاوہ واسطے پڑے جانے اظہار کسی گواہ کے وجہ ثبوت میں باوصف ثبوت اس بات کے کہ بروقت سماعت مقدمہ وہ وجہ جتنے لحاظ سے اظہار بذریعہ کمیشن لیا گیا تھا باقی نہیں رہے اجازت نہ دے +

گو ضابطہ دیوانی میں کوئی صریح قاعدہ نسبت اظہار دینے فریق ثانی کے مقرر نہیں ہے لیکن تاہم

اولیٰ بلکہ لازم ہے کہ فریق ثانی کو اطلاع ایسے اجراء کمیشن کی دی جاوے تاکہ فریق ثانی کو کوئی عذر نسبت عدم سوالات جرح کے باقی نہ رہے۔

ضابطہ دیوانی میں قواعد نسبت تحقیقات موقع کے مندرج ہیں۔ جس صورت میں کہ امین موقع کی تحقیقات کرنے کے لئے مقرر کیا جاتا ہے تو جو اظہار کر اوسنے لئے ہوں وہ بغیر رپورٹ کے قابل ادخال شہادت نہیں۔

دفعہ ۲۴۹ ضابطہ فوجداری یعنی ایکٹ ۱۰۱۷ء کے دیکھنے سے واضح ہو گا کہ سشن یا ہائی کورٹ کو ان اظہارات کے دیکھنے کا اختیار ہے جو کہ موجودگی مدعا علیہ مجرم لئے گئے ہوں اور انکی بنا پر فیصلہ صادر کر سکتی ہے گو وہ اظہار جو روبرو عدالت سشن یا ہائی کورٹ کے لیا گیا ہو اوس مضمون کی نقیض ہو۔ اور دفعہ ۲۲۲ ضابطہ مذکور کے دیکھنے سے یہ بھی ظاہر ہو گا کہ کسی ڈاکٹری گواہ کا اظہار جو کہ کسی مجسٹریٹ نے لیا ہو فوجداری کے مقدمات میں بلا حاضری گواہ داخل شہادت ہو سکتا ہے اور حسب دفعہ ۲۲۵ ضابطہ مذکور کے رپورٹ سرکاری ممتحن کیمیا کی دستخطی اسکی فوجداری کے مقدمات میں بطور شہادت قابل ادخال ہے اور حسب دفعہ ۲۲۷ ضابطہ مذکور کے جبکہ ملزم مفروضہ ہو تو اسکی عدم موجودگی میں ہر وہ عدالت جسکو اس جرم کے تجویز کرنیکا اختیار ہو بیانات ان اشخاص کے جو کہ حالات مقدمہ سے واقف ہوں لکھ سکتی ہے اور ایسے بیانات بعد گرفتاری ملزم بمقابلہ اسکے متعل ہو سکتے ہیں۔

دفعہ ۳۳۰ ضابطہ مذکور کے دیکھنے سے قواعد نسبت اجراء کمیشن کے مقدمات فوجداری میں معلوم ہونگے۔ عام اصول نسبت لینے اظہار گواہان کے دفعہ ۱۳۷ و دفعہ ۱۳۸ ایکٹ ۱۰۱۷ء میں مندرج ہیں لیکن صورت ہائے مذکورہ بالا قاعدہ عام سے مستثنیٰ ہیں اور ان مستثنیٰ حالتوں میں شہادت ایسے گواہ کی

جو موجود نمونہ اخل کیا سکتی ہے +

اس دفعہ کے بخوبی سمجھنے کے لئے مفصل ذیل پانچ سوالوں پر غور کرنا چاہیئے اور متن دفعہ کو دیکھ کر ان کے جوابات نکالنے چاہئیں وہ سوالات یہ ہیں +

اول - کن لوگوں کی شہادت قابل اذخاں ہے +

دوم - کن اغراض کے لئے قابل اذخاں ہے +

سوم - کن پروردگار یونہی قابل اذخاں ہے +

چہارم - کن صورتوں یونہی قابل اذخاں ہے +

پنجم - کن شہدوں کی مطیع ہے +

مفصل بالا پانچ سوالوں کا جواب اس دفعہ کی شرح سے آسانی ظاہر ہوگا اور یہ سوالات بطور اخل دفعہ کے خلاصہ کے لکھے گئے ہیں اور ان سوالات کے جواب لکھنے کی کچھ ضرورت نہیں ہے لیکن غرض سے کہ ہم نے دفعہ ۳۲ کے مضامین کو ایک شجرہ کے طور پر بیان کیا تھا اسی غرض سے اب ہم دفعہ ہذا کے مضامین کا بھی ایک شجرہ پیش کرتے ہیں +

بیانات جو خاص حالات میں کئے جائیں

دفعہ ۳۲ داخلہ اوس ہی حساب کا جو کہ باجراے کاروبار بطور معمول

مرتب رکھی گئی ہو اوس صورت میں واقعہ متعلقہ ہے جب کہ وہ اوس معاملہ کی بابت ہو جس کی عدالت تحقیقات کرتی ہو لیکن شخص وہی داخلہ کسی شخص پر ذمہ داری کے عاید کرنے کے لئے

داخلہ جات مسند رہی
حساب کب واقعہ متعلقہ
ہوتے ہیں

کافی نمونہ گا +

مثیل

زید نے عمرو پہ ایک ہزار روپیہ کی مالش کی اور اپنے حساب کی ہی میں یہ لکھا ہوا پیش کیا کہ اتنے روپیہ کا عمر و میرا دیندار ہے تو وہ تحریر واقعہ متعلقہ ہے لیکن بغیر کسی اور شہادت کے جس سے قرضہ ثابت ہو کافی نہیں ہے *

مضمون دفعہ نہ نہایت صاف ہے لیکن یہ قابل غور ہے کہ یہی جات حساب کے شہادت میں داخل ہونے کے لئے لازم ہے کہ باجراے کار و بار بطور معمول مرتب رکھی گئی ہوں کیونکہ اگر نہایت ترتیب وار نہ رکھی گئی ہوں تو اس میں جعل اور رقوم کے بنائیکا احتمال ہوتا ہے۔ لیکن یہی جات حساب کتنی ہی ترتیب سے مرتب ہوں تب ہی ثبوت کافی اپنے مضمون کا نہیں ہوتا بلکہ مثل ایک شہادت تا کیدی کے بہن جسکا ثبوت اور ذریعوں سے بھی ہونا چاہیئے۔ ایک مقدمہ میں جس میں ایک کوٹھی مہاجنی نے دعویٰ واسطے دلا پانے بقایا حساب یافتنی مدعی ذلگی مدعا علیہ کے کیا اور یہ ثبوت دعویٰ اپنے صرف ہی کھاتہ پیش کیا تو پریوی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ گو یہی کھاتہ کتنا ہی معتبر ہوتا ہم صرف ایک تا کیدی شہادت سے جو بغیر اور شہادت کے کافی ثبوت نہیں۔ (۶) اور اس طرح ہر ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ ایک شخص بذریعہ اپنے ہی کھاتہ کے دوسرے کو پابند نہیں کر سکتا۔ (۷) لیکن ایک اور مقدمہ میں جس میں ایک کوٹھی مہاجنی نے دوسری کوٹھی مہاجنی پر واسطے دلا پانے کے بربنا ہی کھاتہ دعویٰ کیا اور مصرانہ اس کی تصدیق کی کہ یہی کھاتہ مسلسل طور پر قبضہ مہاجنی مرتب تھا اور نیز یہ کہ یہی کھاتہ مدعی مطابق تھا اور اس حساب سے جو کہ مدعا علیہ نے مدعی کو لکھ کر دیا تھا لیکن مدعی نے واسطے ثابت کرنے اس بات کے کہ یہی کھاتہ مسلسل طور پر اجراء کار و بار معمولی میں لکھا گیا تھا کوئی گواہ پیش نہیں کیا اور نہ نسبت خاص رقم کے کوئی ثبوت۔

(۶) راسٹرکیشن بنام راسٹرکیشن و رازائین اپیل جلد ۲۴ صفحہ ۴۲

(۷) ریشہ لکھی چند بنام سیٹھ اندرسن وغیرہ جلد ۱۴ ہنگال لار بورڈ صفحہ ۳۱ پریوی کونسل

(۸) سرالچی و حاجندہ بنام کنورتی مانک جی موزائین اپیل جلد ۲۴ صفحہ ۴۲

لیکن اقبال مدعی علیہ نسبت درست ہے حساب شدہ کے شہادت ثابت کیا اور مدعا علیہ نے مدعی کے ہی کھاتہ کے
درست ہو نیسے اپنے جواب دہی میں انکار کیا بلکہ صرف دو رقموں پر عدد کیا کہ اسکو محض ملنی چاہیے۔۔۔
بہس کوئی شہادت بنا سید اپنے عدل کے نہیں پیش کی حکام پر پوری کوئی نہ یہ تجویز کیا کہ گو بھی کھاتہ
مدعی ثبوت قطعی درست حساب کا نہیں ہے اور مدعی کو شہادت درست نسبت درست ہے اپنے ہی کھاتہ کہ مدعی
لازم تھی تاہم چونکہ مدعا علیہ نے ہی کہہ کے درست ہو گیا اقبال کر لیا اور کوئی شہادت اس ہی کھاتہ
کے غلط ہونے کی پیش نہ کی تو کوئی ضرورت اور قسم کے ہونے کی باقی نہ رہی اور مدعی مدعی قابل ڈگری
تصور ہوا (۱۱) *

اور ہائی کورٹ کلکتہ نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ جب کسی بھی کھاتہ شہادت میں پیش ہو حکام
عدالت کو لازم ہے کہ کل رقم پورا کرے جو کہ جمع کی طرف ہوں اور جو کہ خرچ کی طرف ہوں اور جو رقم قابل
اعتبار سمجھے اسکو مانے اور جسکو غیر معتبر سمجھے اسکو نہ مانے (۱۲) *

موجب ضابطہ دیوانی کے جب کوئی مدعی بر بنا رہی کھاتہ ہو تو مدعی کو لازم ہے کہ بروقت داخل کرے
رہی مدعی کے اصل بھی کیا تو پیش کرے اور ایک نقل اسکی عدالت کے سپرد کرے ہی کھاتہ کی نقل
عدالت کے سپرد کرنی ضرور ہے *

کاغذات حساب زمینداری بھی حسباً وقوعہ قابل افعال شہادت ہو سکتے ہیں اور وہ بھی صرف بطور
شہادت تاہمیدی کے خیال کئے جاتے ہیں اور جبکہ شہادت پیش کرنا منظور ہو تو وہ کل تجما کرنا چاہیے جو کہ
بصورت نہونے ان کاغذات کے کرنا چاہیے تھا اور ان کاغذات کو صرف بطور شہادت تاہمیدی کے استعمال
کرنا چاہیے چنانچہ ہائی کورٹ مالک معربی و شمالی نے کاغذات بمعندہ کی کو ایک شہادت بادی النظری تصور

کیا اور نہ بنفسہ ثبوت کافی جسکی بنا پر ڈگری صادر ہو سکے^(۱)۔

اور ہائی کورٹ کلکتہ اور پریوی کونسل نے بھی نسبت ایسے کاغذات کے مندرجہ مقامات میں بارہ

ایسا ہی تجویز کیا ہے^(۲)۔

دفعہ ۳۵ جو داخلہ کسی سرکاری یا اور سرشتہ کی یہی یا رجسٹریا

کاغذات میں مشعر بیان کسی واقعہ تحقیقی یا متعلقہ کے کسی ملازم سرکاری نے یا انصرا م اپنی خدمت منصبی کے

داخلہ جات مندرجہ بہی یا رجسٹر
سرکاری کب قابل ادخال
ہوئے ہیں

یا کسی اور شخص نے یا انجام دہی کسی خدمت کے جو اوپر اس ملک کے قانون کی رو سے واجب ہو حسین کہ وہ یہی یا رجسٹریا کا خدمت رکھا جاتا ہے کیا ہو وہ فی نفسہ واقعہ متعلقہ ہے۔

دفعہ بدین اُن داخلہ جات کو جو کسی سرکاری یا اور سرشتہ کی یہی وغیرہ میں مندرج ہوں قابل

ادخال شہادت قرار دیا ہے لیکن شرائط مفصلہ ذیل قابل غور ہیں :-

۱ - داخلہ منجملہ اقسام مذکور کے ہو +

۲ - نسبت بیان کسی واقعہ تحقیقی یا واقعہ متعلقہ کے ہو +

۳ - (الف) کسی ملازم سرکاری نے کیا ہو +

(۱) ہولاس کنور بنام منشی شب سہاسہ مفصلہ ۱۳ دسمبر ۱۹۴۷ء نمبری ۱۱۴ خاص صفحہ ۶

(۲) کمبیز منی داس بنام بچے گو بند مندل ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۵۳ دیوانی و گوبال مندل بنام نیگوشن مکاپر

ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۸۳ فیصلہ جات ایکٹ ۱۹۵۷ء - ورام لال چکریتی بنام تارا چندری برمنیا ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۴

دیوانی - و جی گو بند مندل بنام بیگے راس ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۲۹۱ دیوانی - و شیخ نوازی بنام لاکمید ویکلی

جلد ۵۳ صفحہ ۴۴ دیوانی - و بدواتہ پرایا بنام سرگندھل مترو ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۲۷۴ دیوانی - و گجا کنور بنام

سید علی احمد ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۶۲ ضمیمہ - و جمرنی بی بی بنام عیان امڈ ویکلی جلد ۵۳ صفحہ ۵۱

(ب) کسی ایسے شخص نے کیا ہو جو چرک کے قانون کی رو سے اُسکا کرنا لازم ہو۔

۳۔ (الف) اپنے کارنصبی کے اجراء میں کیا ہو۔

(ب) یا ان خدمات کی انجام دہی میں کیا ہو جو اس پاس ملک کے قانون کی رو سے

واجب ہو جن میں وہ رجسٹر وغیرہ مرتب رکھا جاتا ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ شرط ۳ و شرط ۴ مفصلاً بالا میں دو دو ضمنی ہیں۔ شرط ۴ کی ضمن (الف)

متعلق ضمن (الف) شرط ۳ کے ہے اور ضمن (ب) شرط ۴ متعلق ضمن (ب) شرط ۳ کے ہے۔

نسبت شرط اول کے واضح رہے کہ ایک ہذا میں کوئی تعریف لفظ سرکاری یا اور سرشتہ

کی بھی نہیں کی ہے لیکن دفعہ ۴ و ۵۔ ایکٹ ہذا کے دیکھنے سے عین سرکاری دستاویزات کا ذکر

ہے کچھ حال کلیگا۔

نسبت شرط دوم کے واضح رہے کہ الفاظ واقعہ تحقیقی اور واقعہ متعلقہ کی تعریف پہلے بیان

ہو چکی ہے۔

نسبت شرط سوم ضمن (الف) کے واضح رہے کہ ایکٹ ہذا میں لفظ لازم سرکاری کی کوئی تعریف

نہیں ہے لیکن دفعہ ۲ تعزیرات ہند اور دفعہ ۲۔ ایکٹ ۱۹۴۷ء کے دیکھنے سے اُسکے معنی

سہمہ میں آویگے۔

نسبت شرط چارم (الف) کے واضح ہو کہ الفاظ قانون سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ سرشتہ کی

ہبی یا رجسٹر جسکا ایکٹ ہذا میں ذکر ہے کچھ ضرور نہیں ہے کہ خاص قانون نے اُسکے رکھنے کا حکم دیا ہو

الّا استفادہ قابل غور ہے کہ ضابطہ دیوانی وال دفعہ جاری نے ہر صیغہ کے حکام بلا دست کو اختیار

رجسٹرون وغیرہ کے رکھنے کی نسبت احکام جاری کر نیکا دے رکھا ہے اور یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو رجسٹر کسی

سہ کاری ملازم نے حسب حکم اپنے حاکم بالادست کے مرتب رکھا ہو وہ اس نے اپنے کار منصبی کے اجراء میں رکھا +

نسبت شہداء چارم کی ضمن (ب) کے جو کہ شرط سوم کی ضمن (ب) کے ہم شکل ہے واضح رہے کہ یہ شرط گویا لازمی ہے جب کوئی اور شخص اس واسے ملازم سہ کاری کے کسی رہبر میں داخلہ وغیرہ کرے تو قبل اسکے کہ وہ شہادت میں قابل ادخال تصور کیا جاوے یہ امر اعلیٰ شخص کو جو کہ اس کے شہادت میں داخل کرنا چاہتا ہے ثابت کرنا لازم ہے کہ وہ داخلہ ایک ایسے فرض کے پورا کرنے میں کیا گیا تھا جس کا قانوناً کرنا اس پر واجب تھا +

قانون نے اس قسم کی دستاویزات کو قابل ادخال شہادت باوجود ان کے حلفی ہونے کے اسوجہ سے قبول کر دیا ہے کہ اکثر تو ایسے واقعات اس شخص کے ہاتھ کے ہوتے ہیں جس نے وقت لینے پر اپنے عہد کے نیک نیتی سے کام کر نیک حلف اٹھایا ہوگا + اور نیز اسوجہ سے کہ اس قسم کے داخلہ جات کسی خاص شخص کی غرض سے متعلق نہیں ہوتے اور بوجہ شہور اور معروف ہونے کے غلطی ہو نیک کم شہداء ہوا ہے

فرق مابین دفعہ ۲۵ اور ضمن ۲ دفعہ ۳۲ کے یہ ہے کہ داخلہ جات متذکرہ دفعہ ۲۵ بلا لحاظ اس امر کے کہ ان داخلہ جات کا تحریر کرنا لازماً در قابل ادا سے شہادت ہو یا نہ ہو اور اس کو بطور گواہ کے طلب کیا ہو یا نہ کیا ہو قابل ادخال شہادت ہیں اور دفعہ ۳۲ میں بلا وجود ان شرائط کے جس کا اس میں ذکر کیا ہے ایسے داخلہ جات قابل ادخال شہادت نہیں ہیں +

گو داخلہ جات متذکرہ ضمن ۲ دفعہ ۳۲ - اور دفعہ ۲۵ دونوں بلا حلف ہوتے ہیں لیکن چونکہ داخلہ جات ضمن ۲ دفعہ ۳۲ متعلق امور خاگی کے ہیں اور داخلہ جات متذکرہ دفعہ ۲۵ متعلق امور کیاری

کے بین لندا قانون سے داخلہ جات متذکرہ دفعہ ہذا کو داخلہ جات متذکرہ دفعہ ۲ مضمون ۲ پر ترجیحی ہے اور انکو بلا ان شرائط کے جو دفعہ ۳ کے داخلہ جات کے لئے لازمی ہیں قابل احوال شہادت گردانا ہوگا۔
دفعات ۷، ۷۷ و ۷۸۔ ایکٹ ہذا کے دیکھنے سے قانون نہایت سہ کار سی دستاویزات کی قبول مصدقہ کے واضح ہوگا۔

اس دفعہ کی شرح میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقدم کا غرض ذکر کیا جاوے جسکو ضلع شمال و مغرب میں واجب العرض کہتے ہیں اور جسکی بحث اکثر مقدمات دیوانی میں علی الخصوص مقدمات شفع میں پیش ہوتی ہے۔ دفعہ ۶۲ و دفعات مابعد ایکٹ ۱۹۳۷ء کے دیکھنے سے نوعیت اور احکام واجب العرض کے معلوم ہونگے۔

لیکن سوائے ان اشخاص کے جو کہ اسکے فروع ہوں اور کسی شریک حصہ دار پروردہ واجب العرض قابل پابندی نہیں ہے۔

اس دفعہ کے مطابق واجب العرض شہادت میں پیش ہو سکتی ہے ان رضامین کے ثابت کرنے کے لئے جو کہ اوہیں مندرج ہوتے ہیں۔

مفصلہ ذیل چند مثالیں ان رجسٹری رجسٹر اور ہی جات کی جگہ ذکر اس دفعہ میں ہے فیلڈ صاحب نے اپنی کتاب میں بیان کی ہیں :-

رجسٹر نکاح حسب ایکٹ ۱۵۳۷ء قانون ازدواج *

ہی جات رجسٹری حسب ایکٹ ۸۳۷ء *

رجسٹر مطابع و اخبارات حسب ایکٹ ۲۵۷۷ء قانون مطبع *

رجسٹر حق التصنیف حسب ایکٹ ۲۸۷۷ء *

(۶) حکیم مہر علی بنام کنیا بائی کورٹ مغربی و شمالی ۲۵ جون ۱۸۷۷ء نمبری ۲۴۱ خاص ۱۸۷۷ء۔ و سچو بنام ٹیکم طابع بائی کورٹ مغربی و شمالی ۲۸ مارچ ۱۸۷۷ء نمبری ۲۴۸ خاص ۱۸۷۷ء

رجسٹر سوشیٹوں کا حسب ایکٹ ۱۸۶۳ء

رجسٹر کیشیون کا حسب ایکٹ ۱۸۶۶ء

رجسٹر ہائے کارروائی میونسپل کمیٹی حسب ایکٹوں مختلف متعلقہ میونسپل کمیٹی

رجسٹر بیع سالہ جو نگارمین طیار ہوتا ہے (۸)

واجب العرض حسب ایکٹ ۱۸۶۷ء قانون نگہداری پنجاب بل فہد و بست حسب قانون ۱۸۶۷ء

گو دفعہ ہذا ظاہر اصناف اور آسان معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت اسکی شرائط کو بخوبی ذہن نشین کرنا خالی از شواری نہیں ہے۔ پس بغرض صراحت مطالب دفعہ ہذا ہم اسکو بطور شجرہ کے لکھتے ہیں :-

داخلہ

جو کسی سرکاری سررشتہ کی بھی یا رجسٹر یا کاغذات میں مندرج ہو

مشعیان



قابل ادخال ہے

بشرطیکہ

ایسے شخص نے جس پر قانون لازم ہو

کسی لازم سرکاری نے

قانونی خدمات کے انجام دینے میں کیا ہو

اپنے کار منصبی میں کیا ہو

جب بعد بغور کرنے متن دفعہ ہذا کے اس شجرہ کو دیکھا جاوے گا تو ہر جزو دفعہ ۵۵ صاف سمجھ میں آوے گا اور

معلوم ہوگا کہ کونسی شرط کس سے متعلق ہے

نقشہ جات قابل ادخال
شہادت کب ہوتے ہیں

دفعہ ۳۶

تحریرات واقعات تنقیحی یا متعلقہ کی جو ایسے نقشہ جات
ہیں کہ عموماً لوگوں کی خریداری کے لئے مشترک
کئے جائیں یا ایسے نقشہ جات زمین یا عمارت میں جو
بحکم گورنمنٹ مرتب کئے گئے درباب ایسے امور کے کیے گئے ہوں جو
معمول نقشہ جات میں ظاہر کئے جاتے ہیں یا ان میں لکھی جاتے ہیں فی نفسہ واقعہ متعلقہ
دفعہ ہذا میں ایک ہی قسم کی شہادت کو قابل ادخال قرار دیا ہے یعنی نقشہ جات کو جب کہ سب تعریف
لفظ دستاویز مندرجہ دفعہ ۲ کے دستاویز ہیں اور حسب منشاء تعریف لفظ شہادت کے شہادت دستاویز
کسی جاگزیں ہیں اور فقرہ ماقبل فقرہ اخیر دفعہ ۵ - ایکٹ ہذا کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ عدالت کو اختیار
دیا گیا ہے کہ ان امور میں جو تعلق تاریخ عام یا علم ادب یا علم انشاء یا اور علوم و فنون سے ہوں کتب
یا کاغذات مناسب سے جو مفید حوالہ ہوں استمداد کریں *

پس دفعہ ہذا میں نقشہ جات دو قسم کے بیان کئے ہیں :-

۱۔ نقشہ جات جو کہ عموماً لوگوں کی خریداری کے لئے مشترک کئے جاتے ہیں اسے دفعہ ۱ متعلق ہے *

۲۔ نقشہ جات زمین یا عمارت جو بحکم گورنمنٹ مرتب کئے گئے ہوں *

نسبت قسم اول کے وضع رہے کہ چونکہ ہر کسی عرض اور قبل شدہ نزاع ایسے نقشہ جات بنائے
جاتے ہیں اور نیز بغرض رفاہ عام کے مشترک ہوتے ہیں اور ہر کس و ناکس کی آئندہ اوپر پڑتی ہی اسوجہ
سے ان کے صحیح ہونے کا قیاس غالب ہے (جیسا کہ منشاء دفعہ ۵ - ایکٹ ہذا ہے) اور نیز یہ امر کہ اگر کوئی
غلطی ہو تو ہر ایک شخص کو اس پر جسج اور اعتراض کے مشترک کرنے کا اختیار و موقع ہے ایسے نقشہ جات
کو معتبر کرتا ہے *

ایک نامی مقدمہ میں جس میں کہ نزاع یہی حکام پر پوی کو نسل نے یہ سب جو کیا کہ شہادت اس قسم کی

نقشہ ہندوستان کی متبرجہ (۹) *

نقشجات قسم دوم کی وقعت نقشجات قسم اول سے بہت زیادہ ہے اور جب دفعہ ۸۲ عدالت کو اونکی صحت قیاس کرنی لازم ہے۔ اس قسم کے نقشجات میں تمام وہ نقشجات داخل ہیں کہ جو بغرض چپائش اور بندوبست اراضی کے حکم گورنمنٹ سے مختلف اضلاع اور مواضع میں سروے ڈپارٹمنٹ نے طیار کئے ہیں *

لیکن ایسے نقشجات صرف ان امور کی شہادت ہیں کہ جن اغراض کے لئے گورنمنٹ نے حکم اون کی طیار کیا کاویا ہوا اور خواہ مخواہ شہادت حقوق مالکانہ کے نہیں تصور کئے جاتے اسلئے کہ نقشہ بناتے وقت نقشہ بنیوالوں کو صرف ان امور پر لحاظ رہتا ہے جہاں کہ اوںکو گورنمنٹ سے حکم ہوا ہے (۱) *

لیکن بعض صورتیں شہادت قبضہ تصور کی جا کر نسبت استحقاق کے بھی اُسے نتیجہ نکلتا ہے (۲) * علاوہ اقسام مذکورہ دفعہ ۸۱ کے ایک اور قسم کے نقشجات ہوتے ہیں جو زر مہ دستاویزات میں قابل ادخال شہادت ہیں اور جو خاص نظر سمجھنے نزاع کے تیار کر لئے جاتے ہیں انکا ذکر دفعہ ۸۰ ایکٹ ہذا میں مندرج ہے *

ان اقسام کے نقشوں کی صحت کی نسبت کوئی قیاس قانونی حسب ایکٹ ہذا نہیں ہے اور مثل اور دستاویزات کے اوںکو ثابت کرنا چاہیئے مثلاً جطرع کہ کاتب دستاویز کی شہادت بہ ثبوت دستاویزات یہ جاتی ہے اسلئے پر نقشہ کھینچنے والے کی شہادت نسبت نقشہ کے یہاں سکتی ہے *

دفعہ ۳ جب عدالت کو درباب موجودگی کسی واقعہ نوع

عام کے کوئی رائے قائم کرنی ہو تو جو بیان کہ

بیان نسبت واقعہ نوع عام مندرجہ ایکٹ
یا اشتہار سکریٹ کب قابل ادخال شہادت ہے

(۱) راجہ صاحب پرنسپل بنام مارا راجہ راجندر کشور سنگھ بنگال لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۱ و ۱۱۹

(۲) کروٹی دیوی بنام پان چندر کرشن دیوی جلد ۱۰ صفحہ ۳۰۰

(۳) ششی کئی داسی بنام شیشیشی دیوی جلد ۱۰ صفحہ ۳۴۳۔ وہی چندر بکری بنام لچ مار بکری بنگال جلد اول صفحہ ۵۰۵۔ دجان کارنام نذر نذر و غیرہ سر رلیٹنڈ۔ پریوی کوئٹل صفحہ ۵۴۶۔

کسی مضمون مندرجہ ایکٹ مصدرہ پارلیمنٹ یا کسی ایکٹ مصدرہ نوآبادی گورنر جنرل بہادر ہند اجلاس کونسل یا گورنران مدراس یا بمبئی یا اجلاس کونسل یا انفنٹ گورنر بہادر بنگالہ اجلاس کونسل میں یا کسی اشتہار گورنمنٹ مندرجہ گزٹ آن انڈیا میں یا کسی لوکل گورنمنٹ کے گزٹ میں یا کسی کاغذ مطبوعہ میں جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ وہ لندن کا گزٹ یا کسی نوآبادی یا ملک مقبوضہ ملکہ معظمہ کا گورنمنٹ گزٹ ہے کیا گیا ہو وہ واقعہ متعلقہ ہے۔ دفعہ نہایت کل قانون نسبت اذخا شہادت ان ایکٹوں اور گزٹوں کے جو کہ گورنمنٹ وقت نے جاری او شہرت کئے ہوں مختصر مندرجہ ہے لیکن اسی مضمون سے متعلق ہے دفعہ ۵ و ۸ و ۱۰ و ۱۱ ایکٹ ۱۸۷۰ء میں یہ ہے کہ وہ اور جسکی نسبت شہادت گزرتی ہے نوع عام سے ہو چنانچہ ایک مقدمہ میں جس میں بحث لڑائی کی تھی جو کہ اس زمانہ میں باہن برٹش گورنمنٹ کے اور دہا بیان سرحد کے تھی گزٹ آن انڈیا اور کلکتہ گزٹ جنہیں سرکاری چھپان نسبت اس لڑائی کے مندرجہ نہیں قابل اذخا شہادت تصور کی گئیں اور نیز ایک چھپی مطبوعہ سکریٹری گورنمنٹ پنجاب کی طرف سے سکریٹری گورنمنٹ ہند کے نام بطور تادیب مفید حوالہ کی قابل اذخا تصور کی گئی۔

اسی طرح اگر کسی ایکٹ کی تمہید میں کوئی امر واقعہ بیان کیا گیا ہو تو وہ ایکٹ قابل اذخا شہادت ہے چنانچہ ولایت میں جب کہ ایک ایکٹ میں یہ بیان تھا کہ یہ ایکٹ اس غرض سے نافذ ہوتا ہے کہ ایک جزو ملک میں نہایت ہنگامہ اور فساد ہے اور ایک مشتہار عام بغرض دینے انعام ان لوگوں کے جو کہ اس ہنگامہ کو بند کرنے کی نسبت اطلاع دین جاری کیا گیا تھا وہ ایکٹ اور اشتہار قابل اذخا تصور کئے گئے اور کافی شہادت وجود ان ہنگاموں کی قرار پائی۔

اسی طرح اگر کسی ایکٹ میں ذکر اس زمانہ میں ہونے لڑائی کا ہو یعنی یہ ذکر ہو کہ کسی دفعہ میں لڑائی ہے تو وہ بھی نسبت وجود اس لڑائی کے قابل ادخال ہے۔

اکثر ایسا ہوتا ہے کہ گزٹ بطور شہادت کسی امر خاص خانگی کے پیش کیا جاتا ہے لیکن جب تک کہ وہ امر جسکی نسبت شہادت دی جاتی ہے نوع عام کا نہ ہو وہ گزٹ قابل ادخال شہادت نہیں ہے۔

گزٹ پبلیشمنٹ امور خانگی
کیا اثر رکھتے ہیں

بعض مقدمات میں جہیں کہ غرض فریق ثانی کی اطلاع یا بی شہادت کرنی ہوتی ہے شہادت میں اخبار و گزٹ پیش ہوتے ہیں لیکن جب تک یہ ثابت نہ کیا جاوے کہ اس اخبار یا گزٹ کو فریق ثانی نے دیکھا ہے یا پڑھا ہے تو وہ کچھ شہادت نسبت اطلاعیہ کے نہیں لیکن ایسا گزٹ جہیں ایک اشتہار نسبت منقطع ہونے شرکت کسی کو بھی تجارت کے مندرج ہو ان اشخاص کے مقابلہ میں جیسا کہ اس کو بھی لینے یا نہ لینے شہادت منقطع ہونے شرکت کی ہے ایسا اشتہار کو بھی کے ان شرکا کو جو کہ اب شریک نہ ہوں ان مطالبات سے جو کہ بوجہ کسی معاملہ مابعد اشتہار مذکور کے پیدا ہوتے ہوں بری الذمہ کر دیتا ہے لیکن اشتہار مذکور ان شرکا کو بقابل ان اشخاص کے جو پہلے سے کوٹھی سے معاملہ رکھتے تھے بری الذمہ کرے گا جب تک کہ یہ ثابت نہ کیا جاوے کہ ان کو خاص اطلاع اس انقطاع شرکت کی پہونچی ہے۔

دفعہ ۳۸ جب عدالت کو کسی ملک کے قانون کے باب میں کتاب میں مندرج ہو جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ وہ بجا گو رنمنٹ اس ملک کے مطبع یا مشہور ہوئے اور وہ قانون اسمین مندرج ہے اور کوئی تجویز عدالت کا ملک مذکور کی جو کسی ایسی کتاب میں مندرج ہو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ

اُس ملک کے عدالت کی نظایر کی کتاب ہے واقعہ متعلقہ ہے *

دفعہ ۴۰ میں طریقہ کسی ملک کے قانون ثابت کرنا ہے اور اس طریقہ کی نسبت دفعہ ۴۱۔ ایکٹ ہند میں عدالتوں کو حکم ہے کہ انہی صورت تسلیم کریں۔ اور واضح رہے کہ دفعہ ۴۱ میں دو قسم کی کتابیں شہادت تصور کی جاتی ہیں اول وہ جو جیکو گومز میں پیش ہوئی ہو اور دوسرے وہ جو اس ملک کی عدالت کے فیصلے میں لفظ ملک میں ہندوستان اور یا ساساے ہندوستان اور ملک کسی شامل ہیں اور اس ملک میں مفصل میں رپورٹیں کثرت کے طور پر پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ ہنگال رپورٹ *

۲۔ سدرلینڈ ویکلی رپورٹ *

۳۔ میراس رپورٹ *

۴۔ بکینی رپورٹ *

۵۔ ممالک مغربی و شمالی رپورٹ *

ماسواے مذکورہ بالا رپورٹوں کے پورا فی نظیر من صدر دیوانی اور رپورٹیں امریکہ کی اور انگلستان کی پیش ہو سکتی ہیں۔ لیکن اگر کسی مقدمہ کا ذکر کسی اخبار میں مندرج ہو تو وہ بیان مقدمہ بغیر مختصر کی قانون قابل احوال نہیں *

دوسرا طریقہ ثابت کرنے کسی ملک غیر کے قانون کا مندرج ہے دفعہ ۴۲۔ ایکٹ ہند میں جس میں اس

ماہر کے اظہار قابل احوال ہیں *

بیان میں کس قدر ثابت کرنا چاہیے

دفعہ ۴۳ جبکہ کوئی بیان جسکی شہادت پیش کی جائے جزو کسی

بیان طویل یا گفتگو کا یا جزو کسی علیحدہ دستاویز

ایسے بیان کی جو جزو کسی گفتگو یا دستاویز وغیرہ کا ہو کس قدر شہادت گزرائی چاہیے

کا ہو یا ایسی دستاویز میں مندرج ہو جو جزو کسی بھی یا خطوط یا کاغذات منسلکہ کے ہے تو شہادت صرف اُس قدر حصہ کی بابت گزرائی جائیگی جو کہ عدالت کی دانست میں اُس خاص مقدمہ میں بیان مذکور کی نوعیت اور تاثیر اور اُن حالات کے کما حقہ سمجھنے کے واسطے ضروری ہو جنہیں کہ وہ بیان کیا گیا اور اُس گفتگو یا دستاویز یا بھی یا تھمی خطوط یا کاغذات کے اُس حصہ سے زیادہ کی بابت نہ گزرائی جائے گی *

مضموں دفعہ ہذا کی نسبت شرح دفعہ ۲۱ میں واضح طور پر ذکر ہوا ہے اور یہ دفعہ دیوانی اور فوجداری دونوں سے متعلق ہے اور نیز زبانی اور تحریری بیانات دونوں سے علاقہ رکھتی ہے۔ واضح رہے کہ اس ایکٹ میں حاکم عدالت کو نہایت وسیع اختیارات اس بات کے فیصلہ کرنے میں دیئے گئے ہیں کہ تقدیر بیان اور اسکے اصل مقصود کے سمجھنے کے لئے ضروری ہیں چنانچہ اُن نظائر سے جس کا کہ ہم نے تحت دفعہ ۲ ذکر کیا ہے حکام عدالت نے پورے بیانات داخل کرنا مناسب سمجھا۔ لیکن ظاہر ہے کہ اگر یہ عدالت میں ہر جزو بیان جس کا کہ لینا ضروری ہو یا نہ ہو قابل اذخا شہادت تصور کیا جاوے تو عدالت کے سامنے بہت سا ایسا فضول مادہ اور بیانات داخل ہو جائیں جس سے بجز پریشانی کے اور کچھ نتیجہ نہ ہو۔ پس دفعہ ہذا نے عدالت کو اس امر کا اختیار دیا ہے کہ جس قدر جزو بیان کو مناسب سمجھے اُس قدر کو شہادت میں داخل کرنے کی اجازت دے *

نظائر محول تحت دفعہ ۲۱۔ اس ایکٹ کے جاری ہونے سے پہلے کی ہیں *

فیصلہ جات عدالت کس حال میں واقعہ متعلقہ ہیں *

دفعہ ۳۴ موجودگی کسی فیصلہ یا حکم یا ڈگری کی جو قانوناً کسی

عدالت کو کسی مقدمہ کی سماعت یا تجویز کے عمل میں

تجویز حکم یا ڈگری صدر مقدمہ سابق
بغرض عارضہ النش ثانی قابل اذخا

لانے کی مانع ہو ایک واقعہ متعلقہ اس حال میں ہے جبکہ بحث اس امر کی پیش ہو کہ وہ عدالت اس تاش کی سماعت یا اس تنجز کے عمل میں لانے کی مجاز ہے یا نہیں +

دفعہ ۳ سے پہلی دفعہ ایک نئے مضمون کی ہے اور منجملہ ایکٹ ہاکی دفعات کے ایک نہایت مفہوم دفعہ ہے۔ چار دفعات مابین بھی اسی مضمون سے تعلق ہیں یعنی فیصلہ جات عدالت کس حالت میں واقعہ سعلقہ ہوتے ہیں +

لکن واضح رہے کہ ایکٹ ہا میں اس مضمون کے کہ فیصلہ جات عدالت کا تنازع مابعد میں کیا اثر پیدا کرتا ہے نہایت ناکافی طور پر بحث کی گئی ہے لہذا ظاہر دفعہ ہا میں ایکٹ محل ملور پر یہ لکھا ہے کہ جن صورتوں میں کوئی فیصلہ یا ڈگری یا حکم سابق قانوناً کسی عدالت کو کسی مقدمہ کی سماعت یا تنجز کے عمل میں لاسی نہ ہو ان صورتوں میں وہ ڈگری یا حکم یا فیصلہ واقعہ متعلقہ ہے۔ لیکن یہ مطلق نہیں بیان کیا کہ قانوناً کن کن صورتوں میں فیصلہ یا ڈگری یا حکم سابق تنازع مابعد کے سماعت اور تنجز کے مانع ہوتا ہے +

اور نہ فصل ۲ - ایکٹ ہا میں جہیں مانع تقریر مخالف کا ذکر ہے مطلق یہ سہ بات کا ذکر کیا گیا ہے کہ اس مضمون پر کہ کن صورتوں میں فیصلہ یا ڈگری یا تنازع کی تنجز یا سماعت کی مانع ہوتی ہے ایکٹ ہا قطعاً ساکت ہے اور اسلئے شرح میں کہو ان امور کا مفصل ذکر کرنا پڑے گا جو کہ ایکٹ کے متن سے واضح نہیں ہوتے +

فی الحقیقت یہ بحث (کہ کن صورتوں میں بوجہ وجود ایک فیصلہ یا ڈگری سابق کی تنجز اور سماعت ممنوع ہوتی ہے) متعلق ضابطہ یعنی قانون اضافی کے ہے اور چونکہ ایکٹ ہا بھی ایک جزوی ہی قانون کا ہے لہذا بہتر ہوتا کہ واضعان قانون چند اور دفعات پر اگر تصریح اس امر کی کر دے۔ یہ کہ کن صورتوں میں ایسا ہوگا +

یہ دفعہ دیوانی اور فوجداری دونوں سے متعلق ہے اور ظاہر لفظ مقدمہ کی سماعت سے مقدمہ

دیوانی مراد ہے اور لفظ تجویز سے مراد تجویز فوجداری ہے ۛ

ضابطہ دیوانی میں یہ قاعدہ قرار پایا ہے کہ اگر کوئی نا لاش ایسی بنا دعوئی پر قائم ہو کر عدالت دیوانی

متعلق دیوانی میں رجوع کیجاوے جسکی سماعت اور تجویز ایک دفعہ پہلے معرفت حاکم مجاز بہین

فریقین حال یا ان کے ایسے شخصوں کے جسکے ذریعہ سے متخاصمین حال دعویدار بہین ہو چکی ہو تو اسکی سماعت نہ کی

پس جو معاملہ کہ عدالت مجاز کے روبرو ان شرائط کے موافق ہو چکا ذکر ضابطہ دیوانی میں ہے ایک مرتبہ

مسئلہ امر تجویز شدہ اور اسکے اصول فیصل ہو چکا ہو اسی امر متنازعہ کی سماعت دوبارہ کوئی عدالت نہ کی

جو امر کہ اس طرح پڑے ہو چکا ہو اسکو مرتجوز شدہ کہتے ہیں۔ اور جو متنازعہ کہ ایک دفعہ تجویز ہو چکی ہو اسکو

پھر عدالت کے روبرو بغرض تصفیہ کے پیش نہیں کر سکتے۔ مفصلہ ذیل اصولوں پر مسئلہ امر تجویز شدہ

مبنی ہے :-

اول۔ جو امر کہ عدالت نے تجویز کر دیا وہی صحیح اور درست ہے ۛ

یہ اصول اسوجہ سے قانون نے قائم کیا ہے کہ جبکہ باقاعدہ طور پر عدالت فریقین کے بیان کو مستثنیٰ

ہے اور پھر اوپر ایک فیصلہ صادر کرتی ہے تو اسکے درست ہونے کے حق میں ہر قسم کے دلائل ہوتے ہیں ۛ

دوم۔ ظاہر کا قاعدہ اس امر میں ہے کہ نا لاش ناشی کم ہو ۛ

پس ظاہر ہے کہ اگر ایسا قاعدہ مقرر نہ ہوتا تو ممکن تھا کہ فریقین مقدمہ ایک ہی امر کی نسبت متنازع قائم

رکتے اور کسی اوکے جھگڑے ختم نہ ہوتے ۛ

سوم۔ کسی شخص کو ایک ہی بنا و خواصمت کی بابت دو دفعہ تکلیف دینی نہیں چاہیے ۛ

پس اگر یہ اصول قیام نہ ہوتا تو ایک ہی امر کی بابت مدعا علیہ متعدد دفعہ طلب کیا جاتا اور پھر اوکے

جواب دی میں گزر جاتی ۛ

پس عذر امر تجویز شدہ کہ پورے طور پر عارض ہونے کے لئے شرایط مفصل ذیل لازمی ہیں :-

اول - تجویز سابق عدالت مجاز کی ہو +

شرایط جو عذر امر تجویز شدہ کے عارض ہو چکے ہوں لازمی ہیں

دوم - تجویز خاص امر متنازعہ فیہ مقصود یا نذات کی ہو +

سوم - فریقین مقدمہ سابق یا اونکے قائم مقام فریق مقدمہ ۳۱ کی کے ہوں +

چہارم - تجویز متعلق ہو اسی شے سے جس سے فیصلہ سابق متعلق تھا +

پانچم - کہ شرائط مفصلہ بالا پورے طور پر مساوی نہ آدین کوئی فیصلہ یا دگری یا حکم عارض سماعت

و تجویز مقدمہ ثانی نہیں ہو سکتا +

اس مسئلہ قانونی کو حکام ہریوی کونسل نے ایک نامی مقدمہ میں تسلیم کیا ہے (۵) +

اصول امر تجویز شدہ جو ہم ابھی بیان کر چکے ہیں ملکی اور مدعا علیہ دونوں سے متعلق ہے اور

اشاء مقدمہ میں بھی مدعی یا مدعا علیہ کوئی ایسا عذر پیش نہیں کر سکتا جسکی کہ تجویز حسب شرائط بالا ہو چکی ہو

کیونکہ وہ امر تجویز شدہ قرار پا کر اسکی نسبت کوئی تجویز دوبارہ نہیں ہو سکتی +

شرط اول حد اختیار عدالت

نسبت شرط اول کے واضح رہے کہ عدالت مجاز اس عدالت کو کہتے ہیں جسکو قانوناً اس قسم کے

مقررات کے فیصلہ کرنے کا اختیار ہو - حد اختیار عدالت ایک ایسی چیز نہیں ہے کہ جو رضامندی فریقین

پر منحصر ہو یا جس پر عدالت صحت بوجہ غلط کسی فریق کے غور کرے بلکہ ایک حکم قانونی ہے کہ بلا لحاظ اس امر

کے کہ کوئی فریق ایسا عذر پیش کرے یا نہیں عدالت کو اس پر غور و غور کرنا چاہیئے اور اگر کوئی ایسا مقدمہ

جو اس عدالت میں جائز ہو اس کے حد اختیار سے باہر ہو تو عدالت کو اس مقدمہ کو بیرون اختیار سمجھ کر

نہیں سمجھنا چاہیے اور عذر عدم اختیار عدالت فیصلہ کنندہ ایک ایسا عذر ہے کہ جس پر مقدمہ کہ اخیر درجہ تک عدالت نوکر سنا ہے اور اس کو ذوقین پیش کر سکتے ہیں بشرطیکہ ایسے عذر کے پیش کرنے میں ایسے امور واقعہ کی تفتیش ضرور ہو جو کہ عدالت مافہ اوں کی تفتیش کے بغیر متعین نہیں ہو سکتی (۶)۔

طریقہ اختیار عدالت کے قرار دینے کا بغرض ملے کرنے اس امر کے کہ آیا مقدمہ عدالت اختیار کسی عدالت

خاص میں ہے یا نہیں اور مفصلہ ذیل قابل لحاظ ہوتے ہیں :-

۱ نویت سپارہ جس کا مدعی مستعدی ہے +

۲ مقدار شے متنازعہ فیہ +

۳ حدود ملکی امتیاز سماعت عدالت +

ضابطہ دیوانی کے دیکھنے سے معلوم ہو گا کہ عدالت ہاے دیوانی کو جملہ مقدمات قسم دیوانی کے نوعیت ان مقدمات کی جملہ مقدمات سننے کا اختیار ہے یا نہ تھا اور ان مقدمات کے جنکی سماعت کسی ایکٹ یا آرڈیننس دیوانی سن سکتی ہے یا مجموعہ ہنگامہ خواہ مدراس خواہ بمبئی کے کسی قانون یا نواب گورنر جنرل

ہند باجلاس کونسل کے کسی ایکٹ کے ذریعہ سے ممنوع ہوں +

ضابطہ دیوانی کے دیکھنے سے ظاہر ہو گا کہ عدالت ہاے دیوانی کو نہایت وسیع اختیار فیصلہ کرنے نزاعوں کا ہے اور اس کے اختیار کی کوئی حد مقرر نہیں کی گئی سوائے اس بات کے کہ جس قسم کے مقدمات کے سننے کو صاف قانون نے منع کر دیا ہے اور ان کو عدالت ہاے دیوانی فیصلہ نہیں کر سکتی +

ضابطہ دیوانی میں صریح طور پر حصول قانون بیان کیا گیا ہے کہ جب کسی کسی حق دیوانی کی بحث ہو تو عدالت دیوانی اس کے سننے کی مجاز ہے اور یہ اس اصول متعارفہ قانون پر مبنی ہے کہ جہاں حق ہوتا ہے وہاں اس کا چارہ بھی ہوتا ہے یعنی جس شخص کو کوئی استحقاق کسی شے کی نسبت ہو اور وہ اور کسی کے فعل کی

وجہ سے اس حق سے محروم ہو گیا ہو تو وہ شخص جو کہ محروم اپنے حق سے ہو گیا ہے عدالت میں چارہ جو ہو سکتا ہے در نہ حق کے سر نہ جال ہونے سے کچھ نتیجہ نہیں ہے اگر دیکھ تلف ہوئے پرستی کو چارہ باقی نہ رہے کہ ایسا چارہ جس کا مدعی بحال محروم ہونے کے چارہ کر سکتا ہے غرض ہے اس قانون کے ملکی جہان کا وہ حق کی نسبت چارہ جو ہو +

کل مقدمات جو کہ عدالت دیوانی میں دائر ہو سکتے ہیں دو قسم کے ہوتے ہیں۔

۱۔ وہ مقدمات جو کہ بغرض برقرار رکھنے یا چھل کر سنے حقوق کے ہوں۔ مثلاً دعویٰ استقرار حق

یا دعویٰ دلایا لانے قبضہ چاہا +

۲۔ وہ مقدمات جو کہ واسطے دلایا لانے معاوضہ اس ضرر کے ہوں جو کہ کسی شخص کے اپنے حق سے محروم کئے جا۔ نہ کی وجہ سے پیدا ہوئے ہوں۔ مثلاً دعویٰ ازالہ حیثیت عرفی یا اور قسم کے ہرجہ کے معاوضہ دلا یا نہ کیا +

پس کل مقدمات اقسام مفصلہ بالا میں سے ایک قسم کے ضرور ہونے چاہئیں اس قانون شہادت میں کوچر طور پر اس بات کا ذکر کہ کون کون سے اقسام کے مقدمات کی عدالت دیوانی سماعت کر سکتی ہے نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا یہ امر واضح رہے کہ کسی ہی نئی قسم کا مقدمہ ہو عدالت دیوانی کو اس کے سننے کا اختیار ہے اور یہ امر کہ ایسا مقدمہ پہلے کسی عدالت دیوانی نے نہیں فیصل کیا وہ عدم اختیار کی نہیں ہے مگر عدالت کو تین امر پر وقت سماعت مقدمہ کے خیال رکھنا چاہیئے +

اول۔ یہ کہ آیا مدعی کو کوئی حق چال تھا یا نہیں +

دوم۔ یہ کہ آیا اس کو کوئی ضرر پہونچا یا نہیں +

سوم۔ یہ کہ آیا اس ضرر کا ذمہ دار مدعا علیہ ہو سکتا ہے یا نہیں +

پس ان تین امور پر خیال رکھنا چاہیئے جن سے عدالت کو متقیع اور انفصال مقدمات میں مدد ملتی ہے۔ عدالت دیوانی کو قبل غور کرنے امور مفصلہ بالا پر سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیئے کہ جس قسم کا چارہ مدعی چاہتا ہے اور اسکو کسی قانون نے منع تو نہیں کر دیا ہے۔

منفصل طور پر بحث اس امر کی کہ کون سے مقدمات کے سننے کا اختیار کس عدالت کو ہے شرح رقمہ ایکٹ ۱۱ میں بیان کیا جاوے گا۔

عدالت ہائے ہندوستان میں بوجہ جاری ہونے قانون ہائے مختلف کے یہ بات ایک نہایت دقت طلب ہو گئی ہے کہ کون سے مقدمات قابل سماعت دیوانی ہیں اور کون سے قابل سماعت مال ہیں لیکن ایک اس طریقہ قرار دینے اس امر کا یہ ہے کہ عرضی دعویٰ کو دیکھ کر مدعی کس بات کا استدعا ہے۔ ہائی کورٹ کلائم نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ ہماری یہ رائے ہے کہ عدالت ماتحت نے اس بات کے قرار دینے میں کہ یہ مقدمہ متعلق ایکٹ ۱۱ کے تحت ہے غلطی نہیں کی ہے مدعیان نے ایک ایسے غیر شخص پر نالش کی جو کہ اسکی زمین پر باحق قابض تھا وکیل اپیلانٹ نے یہ عذر پیش کیا کہ مدعا علیہ نے تعلق زمیندار اور کاشتکار باہین مدعیان اور اپنے بیان کیا ہے یہ بیان مدعیان کے بیان سے خلالت پس طریقہ قرار دینے ہذا اختیار عدالت یہ ہے کہ دیکھ کر مدعی نے کیا بنا، مخاصمت بیان کی ہے اور کیا چارہ مانگتا ہے اور نہ یہ کہ صرف جواب مدعا علیہ کو مسترد عدم اختیار سماعت کو عدالت قبول کرے۔ اگر اس طرح پر مدعی نے مدعا علیہ پر یہ بیان اسکی کاشتکاری کے نالش کی ہوتی اور مدعا علیہ بالکاشتکار متعلق کاشتکاری ایک حق نسبت قبضہ راضی کے بیان کرتا تو عدالت کو چاہیئے کہ مدعی کے بیان پر نظر کرے اور اگر مقدمہ میں سماعت کے لائق ہو تو مقدمہ کی تجویز کرے لیکن اگر بیان مدعی درست نہ ہو تو دعویٰ کو ڈسمس کر دے۔ ہم اسلئے جج کے فیصلہ کو بحال کہتے ہیں اور اپیل کو ڈسمس۔

جب کسی ایک تالش کسی عدالت مال میں دائر ہو اور یہ بیان ہو کہ مابین فریقین کے تعلق کا شکار اور زمیندار کا ہے اور دوسرے فریق کو اس تعلق سے انکار ہو تو عدالت کو اول یہ چاہیے کہ امر تنقیح طلب قرار دیکر تجویز کرے اور مطابق اس کے اختیار کی نسبت فیصلہ کرے^(۹)۔

شرط دوم تجویز خاص امر متنازع فیہ مقصود بالذات کے ہو

یہ دوسری شرط ہے جس کا ہونا لازمی ہے قبل اسکے کہ کوئی فیصلہ ناطق تصور کیا جاوے۔ اس عدالت کو جسکے دوہر فیصلہ سابق بطور عارض و عوی کے پیش کیا جاتا ہے دیکھنا چاہیے کہ یا وہ حق جسکی نسبت نزاع ہے پہلے بھی مابہ النزع تھا یا نہیں اور آیا اس حق کی نسبت کوئی تنقیح اور تجویز ہوئی تھی یا نہیں^(۱۰) اور ضرور ہے کہ اس امر کی اس مقدمہ سابق میں تجویز ہو چکی ہو چنانچہ ہائی کورٹ مدراس نے یہ تجویز کیا کہ مدعی کے دعوے میں امر تجویز شدہ کے عارض کرنے کے لئے صرف یہ بات کافی نہیں ہے کہ ایک مقدمہ مابین زمینین فریقین کے نسبت اسی جائیداد کے اور اسی بناء مختصت پر ہوا ہے بلکہ یہ امر لازمی ہے کہ دیکھا جاوے کہ فیصلہ اخیر نسبت اس چارہ کے جسکا مدعی اب جویمان ہے ہو چکا ہے۔ اور اسلئے جبکہ ایک مقدمہ اس بناء پر کہ نزاع نسبت واصلات کے دائر تھی اور ہائی کورٹ میں اسکی تحقیقات ہوتی تھی دوسرے کر دیا گیا تو فیصلہ دسمسی ناطق قرار نہ پایا اور نہ نزاع مذکور تجویز شدہ قرار پایا^(۱۱)۔

ایک اور مقدمہ میں ہائی کورٹ مذکور نے یہ تجویز کیا کہ عذر امر تجویز شدہ جائز نہیں ہے جب تک کہ

(۹) ہری پرشاد مالی بنام کنجر بھاری سہاسے ویکی جلد

(۱) اورے تو بنام کٹنا نوچتر مدراس جلد ۱۳۱ - چندر شکر ویکی پپ اینام درکنڈیا پپ جلد ۳ صفحہ ۳۹ دیوانی

(۲) سیکی جلی بنام کلند بن تاچہ مدراس جلد ۳ صفحہ ۸ نظایر دیوانی

عدالت کو یہ ظاہر ہو کہ بناؤ حق قانونی جبکہ مدعی اب دعویٰ مبنی کرتا ہے ایک ایسا امر ہے کہ جو فیصلہ مقدمہ سابق میں پیش کیا گیا تھا اور اوپر فیصلہ اور ڈگری لکھی گئی تھی ۳۱

جبکہ ایک نزاع نسبت ایک حق کے ملے ہو چکی ہو تو نئی تسکین سے اوسے نزاع کو کچھ پیش کرنے سے غرضاً تجویز شدہ مستحج نہیں سکتا۔ عرصہ کہ جب ایک ہی امر متنازعہ فیہ کو نسبت پہلے تجویز ہو چکی ہو تو دوبارہ اوسکی تجویز نہیں ہو سکتی۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ امر جسکی تجویز نہ ہو پہلے مقدمہ میں مقصود بالذات ہو ورنہ وہ تجویز و فیصلہ سابق عارض دعویٰ نہیں ہو سکتا۔ ۳۲

زید نے بکر پر عدالت دیلانی میں واسطے دلا پانے ہر جہ آم تو زید نے کہے جو کہ اس زمین زانیہ تھے بکر نے زید کا دعویٰ تھا نالش، اگر کی تھی پس امر متقیع طلب یہ تھا کہ آیا زید مدعی کو ہرجا ملنا یا میسے یا نہیں اس اور کے فیصلہ کرنے میں اس بات کا عارضی طور پر فیصلہ دیا پرا کہ زید کو اس زمین پر ہر جہ آم واقع ہیں حق حاصل ہے یا نہیں یہ امر سختی زید قرار پایا۔ بکر نے بعد از ان نالش زید پر واسطے اثبات حق اور استقرار حق مقابلت اراضی مذکور کے، اگر کی اور نیز ایک نقشہ تھو کہ بست کی مسوغی کا دعویٰ کیا وہ نقشہ مطابق فیصلہ ہمایش کے طیار ہوا تھا۔ چہینہ جسٹس پر کیا کہ اس مقدمہ میں یہ بیان کیا کہ ہم ظاہر ہے کہ بناؤ محاکمت واسطے دلا پانے ہر جہ آم کے ایک ایسی نالش ہے جو کہ واسطے استرار حق اور سونو کارروائی ہمایش کے کیا جو سے جدا گانہ ہے۔ اور مدعی کے دعوے میں دفعہ ۲ عارضی نہیں اور نہ فیصلہ سابق نسبت آم کے عارض ہو سکتا ہے دعویٰ حال میں ہونیہ سے کہ یہ امر فیصلہ سابق میں محض ایک عارضی طور پر امر متقیع طلب تھا۔ تقریب میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ مدعی نے عرضی دعویٰ پر اسٹامپ صرف قیمت آم پر بلکہ نیز قیمت اراضی پر لگایا تھا۔ لیکن صرف مدعی کی طرف سے لگایا اسٹامپ کا لگانا ناغہ نہیں

حقوق کو مقدمہ حال میں کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتا^{۱۴}۔

اسی طرح اجلاس کا مل ہائی کورٹ کلکتہ سے یہ تجویز ہو کہ فیصلہ اسمال کا زکورت کا ایک ایسے دعویٰ میں جو کہ واسطے دلا پانے ہر جہ کاٹ ایہا نے درخت آم کے دائرہ کیا گیا تھا اور جبکہ تجویز کرنے میں مندرست تنقیح اراضی کے استحقاق کی ہوئی تھی اٹھ نسبت اراضی کے استحقاق کے نہیں ہوتا۔
اولاً سوچتے کہ اسمال کا زکورت کو اراضی کی نسبت تجویز کا اختیار نہیں۔ ثانیاً سوچتے کہ عارضی طور پر تجویز حق کی کی گئی تھی^{۱۵}۔

ایک مقدمہ میں جو کہ انش واسطے انفکاک رہن اراضیات کی تھی مدعا علیہا نے یہ عذر کیا کہ وہ زاید از نسبت سال سے بذریعہ دو بیٹا سمون کے قابض ہیں بیان مدعیان یہ تھا کہ بیع قطعی نہ تھی بلکہ بیع با وفاق تھی جو کہ ایک قسم کا رہن ہے اور اس امر کے ثابت کرنے کے لئے وہ ایک اقرار نامہ پر بھروسہ کرتے تھے جو کہ ایسی تاریخ کا لکھا ہوا تھا جس کو کہ وہ دستاویزین جنہر مدعا علیہا بھروسہ کرتے تھے تحریر ہوئی تھیں مدعا علیہا نے پہلے مدعیین سے ایک دعویٰ پر دعویٰ بقایا سے لگان کا نسبت مومسگہ کے کیا تھا اور یہ قرار پایا تھا کہ مومسگہ ایک جز ہیں ان مومسگہ کا جنہر کہ وہ مدعی معاہدہ اور راہنوں کے حسب اقرار نامہ ہلاوا سے لگان کے قابض رہنے کا مجاز تھا۔ ڈپٹی کلکٹر نے جسکے ان دعویٰ بقایا، لگان کا ہوا تھا نسبت جواز اور سخت اقرار نامہ کے تجویز کی تھی اور یہ فیصلہ کیا تھا کہ فی الحقیقت وہ معاملہ بیع قطعی کا نہ تھا۔ بلکہ ایک رہن تھا۔
انفکاک کے دعوے میں جواب دائر تھا یہ عذر پیش کیا گیا کہ تجویز ڈپٹی کلکٹر نسبت اقرار نامہ کے ناطق ہے اور اس کو امر تجویز شدہ مابین فریقین مقدمہ کے تصور کرنا لازمی ہے۔ اس عذر کو ہائی کورٹ ممالک شمال مغرب نے منظور کیا اور حکام پر پوری کونسل نے بصیغہ اپیل فیصلہ کو منسوخ کیا اور یہ تجویز کیا :-

فیصلہ ہائی کورٹ کا اس دلیل پر مبنی ہے کہ حج نے کافی لحاظ اس امر پر نہیں کیا کہ اقرار نامہ ڈپٹی کلکٹر

جائز اور صحیح تجویز کر چکا تھا اور ہائی کورٹ نے اسکو امر تجویز شدہ مابین فریقین قرار دیا ہے۔ لیکن اگر فیصلہ ڈپٹی کلکٹر کا نسبت اس امر کے جو کہ اس کے سامنے پیش تھا ناطق ہوتا تو اسکی یہ عارضی تجویز کہ اقرار نامہ ایک جائز اور صحیح دستہ ویزتی مابین فریقین مقدمہ ہذا کے ناطق اور قطعی نہیں ہے اسوجہ سے جو امتناع طلب اس کے سامنے تھا وہ امر تنقیح طلب مقدمہ حال میں نہیں ہے اسکو ایک خاص اختیار فیصلہ سرسری کا مقدمات بقایا لگان میں ہے پس اس صورت میں اس حق کی بخشش ہو اور فیصلہ سابق اعتبار مجاز کا ہوگا^(۶) لیکن جب کہ امر مقصود بالذات امر تنقیح طلب قرار پا کر ایک دفعہ فیصلہ ہو جاتا ہے اسکی نسبت پھر عدالت کسی صورت میں سماعت نہیں کر سکتی مثلاً ایک ولایت کے مقدمہ میں جسکے واقعات یہ تھے کہ زید نے بکر پر واسطے دلا پانے زرقیت کچھ اسباب کے نالش کی بکر مشتری رو پیہ ادا کر چکا تھا اور بے سیدھے لی تھی لیکن مقدمہ کے وقت وہ سید پیش نکر سکا پس اس پر ڈگری صادر ہوئی بعد اجراء ڈگری اور ادا سے زردگری کے بکر مشتری کو وہ رسیہ جو کہ زید بائع نے اسکو دی تھی ملگئی اور اسنے ایک دعویٰ واسطے دلا پانے اس رو پیہ کے جو کہ اسنے اجراء ڈگری میں ناحق زید کو دیا تھا وادیر کیا۔ یہ قرار پایا کہ چونکہ امر اعتبار سے فیہ مقدمہ حال میں وہی ہے جو پہلے مقدمہ میں تھا لہذا یہ امر تجویز شدہ ہے اور عدالت اسکی سماعت نہیں کر سکتی لیکن کوئی تجویز کسی دعوے کو کسی ضابطہ کے عذر پر رد میں ہونے کی وجہ سے امر تجویز شدہ نہیں کر دے گی اور دوبارہ اسکی سماعت ہو سکتی ہے^(۷)۔

اور اسی طرح ہر ایک مقدمہ میں جسکے واقعات یہ تھے :-

دو بھائی زید و عمر و کے درمیان ایک مقدمہ نسبت جائداد موروثی کے تھا۔ فریقین نے ایک راضینا لکھ کر عدالت میں داخل کیا۔ اس اثنا میں زید کا انتقال ہو گیا اسکی بیوہ اور عمرو نے ایک اور راضینا

(۶) کسکو لی سنگہ بنام حسین بخش خان بنگال جلد ۷ صفحہ ۴۷۳

(۷) شوکی بیوہ بنام سدی منڈل ویکلی جلد ۹ صفحہ ۳۲۷ صینہ دیوانی۔ ورام ناتھ سوامی جوہری بنام جگت ناتھ ویکلی جلد ۳ صفحہ ۳۰۰ نظائر ایکٹ ۱۰ ۱۹۵۹ء

(نسبت اُس جاہلاد کے جس پر کسماسۃ نے حق چل کیا تھا اور جو جائداد کے راضی نامہ سابق میں شامل تھی) لکھ کر داخل کیا۔ اُس مقدمہ میں ہائی کورٹ مدراس نے یہ تجویز کیا کہ ایک دعویٰ جو کہ ایسے قرار داد واپسی سے پیدا ہوتا ہے حسب دفعہ ۲- ایکٹ ۸۷۱۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے امر تجویز شدہ نہیں قرار پائے گا۔ اسی طرح پر ایک مقدمہ میں جو کہ بوجہ عدم ضروری فریقین کے خارج ہو گیا تھا فیصلہ عارض دعویٰ ثانی قرار دیا۔ خواہ ایسی غیر ضروری فریقین بعد عدالت اپیل سے واپس آئے مقدمہ کے ہی کیونٹ ہوئی ہو^(۱) ایک مقدمہ میں ایک مسلمان بیوہ جو کہ اپنی جائداد شوہری پر قابض ہو گئی تھی بذریعہ ایک مقدمہ کے بیدخل کی گئی اور اس مقدمہ میں اپنے جواہر دعویٰ میں مطالبہ دین مہر کا جائداد پر ذکر نہیں کیا اور اسوجہ سے ایک ڈگری حق تمل کی وارثان متوفی کو کسماسۃ پر لگائی بعد ازاں اس بیوہ نے نالش واسطے قائم کر پانے مطالبہ دین مہر کے جائداد متوفی پر دائر کی۔ یہ قرار پایا کہ مقدمہ سابق میں کسماسۃ وغیرہ کا عند نسبت مطالبہ مہر کے پتہ نہ کرنا اس مطالبہ کو امر تجویز شدہ کر دیتا ہے^(۲) اسی طرح پر ایک جائداد جو کہ رہن تھی زرفند کی اجراء سے ڈگری میں (جو کہ مرہن جائداد مذکور تھی) نیلام ہوئی۔ ایک شخص ثالث نے ڈگری دیاں پر جبکی ڈگری میں جائداد نیلام ہوئی تھی ایک نالش نمبری نسبت جائداد مذکور کے کی اور وہ نیلام عدالت سے اس بناء پر منسوخ ہوا کہ مرہن میں یوں ڈگری کا جائداد مذکور میں کچھ حق نہ تھا اور اسلئے وہ جائداد نیلام نہ ہو سکتی تھی۔ ڈگری دیاں نے بعد ازاں ایک نالش نمبری (واسطے عائد کرنے مطالبہ اپنی ڈگری کے جائداد مذکور پر) اُس شخص ثالث پر دائر کی۔ ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ امر تنقیح طلب یعنی آیا مطالبہ زرفند ڈگری اس جائداد پر عائد ہو سکتا ہے یا نہیں وہی ہے جو کہ مقدمہ سابق میں تجویز ہو چکا ہے۔ اسلئے یہ امر تجویز شدہ ہے اور اسکی دوبارہ سماعت نہیں ہو سکتی^(۳)۔

(۸) کلچین ال ہنام ٹیکا رام ہونا جی مدراس جلد ۱ صفحہ ۲۸

(۹) رگناتھ سنگہ ہنام کار منڈل بنگال جلد ۴ صفحہ ۴۸ ضمیمہ

(۱۱) مسماۃ دافیدہ نام مسماۃ صاحبہ ویگل جلد ۴ صفحہ ۳۹ دیوانی

(۲) فقیر چندربال چوہدری ہنام لکھی منی دیوی ویگل جلد ۹ صفحہ ۳۰ دیوانی

شرط سوم یعنی فریقین وہی ہوں یا اونکے قائم مقام

فیصلہ جات جنکا ذکر مضابطہ دیوانی میں ہوا اس قسم کے فیصلہ میں ہو کہ صرف اُن اشخاص پر جو کہ فریقین مقدمہ ہوں ناطق قرار پاتے ہیں۔ اُن فیصلہ جات کا ذکر جو کہ ماسوا سے فریقین مقدمہ کے غیر اشخاص پر بھی ناطق ہوتے ہیں دفعہ ۴۱- ایکٹ ہذا کے اندر ہے اُس دفعہ کی شرح لکھتے ہوئے اونکا بیان کیا جاوے گا لیکن اس قسم کے فیصلہ جات کے لئے جنکا کہ ذکر اس دفعہ میں ہے یہ لازمی ہے کہ فیصلہ مابین انہیں اشخاص کے جو فریقین مقدمہ ہیں یا جنکے فریقین مقدمہ قائم مقام ہوں ناطق قرار پاوے ورنہ اگر ایسے فیصلہ جات بمقابلہ غیر مخصون کے (جو کہ فریق مقدمہ نہیں ہیں) ناطق کر دئے جاتے تو یہ بہت غلطانہ ہوتا کہ کسی شخص کو جسکو نہ جواب دینے کا موقع نہ سولات جرح کر سکیا نہ اپیل کر سکیا موقع ملا ہے انکو غیر وان کی کارروائی کا پابند کر دیا جاوے اس قسم کے فیصلہ جات کے ناطق ہونے کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ فریقین مقدمہ حال فریقین مقدمہ ثانی ہوئے ہوں۔ اور صرف یہ کافی نہیں ہے کہ صرف ایک فریق مقدمہ حال کا مقدمہ سابق کا فریق ہوا اور دوسرا فریق مقدمہ حال کا مقدمہ سابق میں کوئی فریق نو غرضکہ دو وزن فریق مقدمہ ہذا اس فیصلہ سابق کی رو سے برابر پابند ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ امر ضرور نہیں ہے کہ جو فریق مقدمہ ہذا میں مدعی ہو وہی مقدمہ سابق میں مدعی ہو یا جو کہ اب مدعا علیہ ہو وہ پہلے ہی مدعا علیہ ہو لیکن یہ ضرور ہے کہ فریقین مقدمہ ایک دوسرے کے مخالف مقدمہ سابق میں رہے ہوں ورنہ وہ فیصلہ آپس میں ایسے فریقوں کے جو مقدمہ سابق میں ایک ہی طرف تھو ناطق نہ ہوگا چنانچہ ایک مقدمہ میں جسکے واقعات یہ تھے کہ ایک شخص سسی سرورپ سٹیٹ میں دو بیٹے مسیلا نوند اور گریش چھوڑ کر گیا ایک شخص سسی کتانے جا کلا و متوفی پر اس بیان سے کہ متوفی اوکے حقین و دست کر گیا ہے قبضہ کر لیا۔ سٹیٹ ذاع میں گریش نے دعویٰ بحیثیت وراثت کرتا پر واسطے دلا پانے اپنے حصہ

جائداد کے اور منسوخ کر پانے وصیت نامہ کے دائر کیا اور اپنے بھائی نونہ کو بھی مدعا علیہ گردانا۔
 صدر الصدور نے اس بنا پر دعویٰ گریٹش کا دسمس کر دیا کہ وصیت نامہ درست اور ثابت ہو۔
 ۱۸۶۹ء میں نونہ نے بحیثیت وراثت اپنے باپ کے واسطے دلا پانے اپنے حصہ کے دعویٰ کیا۔ عدالت
 مرافعہ اولیٰ نے یہ تجویز کی کہ وصیت نامہ ایک جعلی ہوتا ہے اور مدعی کی دگری ہوئی جج نے اس
 فیصلہ کو اس بنا پر منسوخ کیا کہ نونہ پہلے مقدمہ کا ایک فریق تھا اسلئے دفعہ ۲ ضابطہ دیوانی عارض ہے
 پس خاص میں حکم دیا کہ کوٹا کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ نونہ مقدمہ سابق میں کوئی ایسا فریق نہ تھا جو بذریعہ
 اس مقدمہ کی دگری کے سیطرہ اپنا حق حاصل کر سکتا پس فیصلہ سابق جو بمقابلہ گریٹش کے صادر ہوا تھا
 بمقابلہ نونہ کے جو کہ اس مقدمہ میں صرف ایک فریق ترمیمی تھا باقی نہیں رہا اور نہ اس کے مقابلہ میں فیصلہ
 سابق امر تجویز شدہ ہے اور نہ عارض دعویٰ ہو +

لفظ قائم مقام کی تصریح ہم دفعہ ۱۸ کی شرح میں کلمہ آئے ہیں اور اس کے دیکھنے سے معلوم ہوگا
 کہ اگر تعلق جس کا دبان ذکر ہے مابین دو شخصوں کے موجود نہ تو شخص ثانی شخص اول کا قائم مقام قرار
 نہیں پاسکتا۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوئی کہ چند ہندو بہنوں میں سے ایک بہن جو کہ وراثت باپ
 کے دعویٰ کرتی ہے پابند ان دگریات کی نہیں ہے جو کہ بمقابلہ اس کی اور بہنوں کے اون کی زندگی میں
 ہوئی ہوں اسوجہ سے کہ گودریہ اور اس کی بہنوں نے جائداد کو بطور وارث اپنے باپ کے حاصل
 کیا تھا تاہم مدعیہ کی بہنوں کو صرف وہ حق حین حیات حاصل تھا جو کہ وراثت ایک ہندو عورت کو
 حاصل ہوتا ہے۔ مدعیہ وارث اپنی بہنوں کی نہیں ہے بلکہ جائداد ان کے مرنے پر بطور وراثت باپ کے مدعیہ
 کو ملی ہے اسوجہ سے مدعیہ پابند ان دگریات کی نہیں ہے جو کہ بمقابلہ اس کی بہنوں کے (اون کی حیات میں
 (۱) توہن چند مرزم دار بام کلا سدری دیہی بنگال جلد ۵ صفحہ ۳۸۳ و بتائیں چند بنام کھال چند رگھوس
 بنگال جلد ۵ صفحہ ۵۳

صادر ہوئی تھیں ۱۵۱

لیکن جب کہ ایک ہندو بیوہ اپنے شوہر کی وارث اور قائم مقام ہو تو درٹاں مابعد شوہری ادون ڈگریاٹ کے پابند ہیں جو کہ زمانہ حیات بیوہ میں بلا سازش اور فریب کے بمقابلہ اس کے بابت جائداد شوہری کے صادر ہوئی ہوں ۱۶

جب کہ ایک فیصلہ کسی شخص کے مخالف یا موافق کسی خاص حیثیت سے صادر ہوتا ہے تو وہ فیصلہ اوستیثیت سے مضربا مفیہ ہو سکتا ہے اور نہ بحیثیت دیگر چنانچہ ایک مقدمہ جو کہ واسطے دلا پائے قبضہ جائداد وغیرہ منقولہ کے بمقابلہ مسماۃ جمیا اور اسکے باپ کے دائرہ ہوا اور بعد اس کے پدر کی وفات کے پھر بمقابلہ جمیا کے بحیثیت ہونے وارث اپنے باپ کے دائرہ ہوا ڈگری مقابضت اور واصلات کی جمیا پر بحیثیت ہونے وارث اپنے باپ کے صادر ہوئی اور دعویٰ بمقابلہ مسماۃ جمیا کے ذات کے دسمس ہوا ڈگریاٹ نے اول قبضہ جائداد ڈگری شدہ کا حاصل کیا اور بعد از ان جمیا کی ذاتی جائداد کو قرق کر کر واسطے ادای زر و دھات کے نیلام کر آیا جمیا کے عذرات بھینڈہ متفرقہ یعنی بصیفہ اجرا سے ڈگری نامنظور ہوئے اور ڈگریاٹ خود مشتری ہوا مگر اس کو قبضہ کہی نہ ملا اس بیع کا حکم ۱۰ اکتوبر ۱۹۳۳ء کو ہوا تھا اور رج نے ۱۵ مارچ ۱۹۳۴ء کو نیلام بحال کیا۔ بعد از ان مسماۃ جمیا نے واسطے استقرار اپنے قبضہ اور تنسیخ نیلام کے دعویٰ کیا۔ (جلاس کامل ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ جمیا دعویٰ کر سکتی ہے کیونکہ ڈگری سابق اس کی ذات پر دہی بلکہ بحیثیت ہونے وارث اپنے باپ کے اوپر ڈگری سابق صادر ہوئی تھی) ۱۷

مرتبہ ایک طرح پر قائم مقام راہن تصور کیا جاسکتا ہے اور واسطے پر پابند ادون فیصلہ جات کا ہوتا ہے جو کہ راہن کے مقابلہ پر نسبت جائداد مرہونہ کے قبل راہن صادر ہو چکے ہوں۔ لیکن وہ فیصلہ جات جو کہ بمقابلہ

(۵) جیو بند سہاے بنام منتاب کنڈر دیلی ۲ صفحہ ۱ صیفہ دیوانی

(۶) فونن چندر چکر ہتی بنام انیش چندر چکر ہتی دیلی جلد ۹ صفحہ ۵۰۵

(۷) شیخ واحد علی بنام مسماۃ جمیا بنگال جلد ۱ صفحہ ۷۴ - (جلاس کامل

راہن کے مابعد رہن کے صادر ہوئے ہوں ایسے مقدمات میں جو کہ بعد رہن کے دائرہ ہونے ہوں اور جن میں کوئی فریق نہ ہو مگر تنہا کو پابند نہیں کرتے اور نہ اس کا حق نسبت میں کراہنے جائز اور مرہونہ کے بغرض رسولیابی مطالبہ زر رہن کے زائل ہو جاتا ہے ۴

شرط چہارم یعنی یہ کہ تجویز متعلق ہو اُس شے سے جس سے کہ فیصلہ سابق متعلق ہو

یہ مشرہ اخیر ہے منجملہ ان چار شرطوں کے جن کے بغیر کوئی فیصلہ ناطق نہیں ہوتا کیونکہ گو فیصلہ عدالت مجاز کا ہو اور مابین انہیں فریقین کے ہو اور نسبت خاص امر متنازعہ فیہ مقصود بالاباات کے بھی ہو تاہم وہ فیصلہ صرف اُس شے متنازعہ فیہ کی نسبت جسکی نسبت اوس فیصلہ میں تجویز کی گئی اور دعویٰ کیا گیا تھا۔ ناطق متصور ہوگا اور نہ اور کسی جائداد پر جو دعویٰ سابق سے خارج ہے موثر ہوگا۔ باقی کورٹ کالکتہ نے ایک مقدمہ فیصلہ کیا جسکے واقعات یہ تھے :-

مدعیہ نے شکستہ زمین ایک نالاش بمقابلہ مدعا علیہا کے واسطے دلا پائے ایک اراضی کے جسکو کہ مدعیہ بطور اراضی توفیر کے اپنے علاقہ کے متعلق سمجھتی تھی دائرہ کی اور اسکا دعویٰ ڈسمس ہو گیا۔ بعد ازاں اوسی مدعیہ نے او زمین مدعا علیہا کے مقابلہ میں اوس زمین کی بابت اس بیان سے دعویٰ کیا کہ اراضی مذکور ایک جزو تعلق ہے نہ توفیر۔ صدر الصدد ورنے دعویٰ کو دفعہ ۲ عارض کر کے ڈسمس کر دیا اوسنے بموجب ذیل اپیل مائی کورٹ کالکتہ میں دائر کیا :-

اول۔ اگر یہ تسلیم ہی کیا جائے کہ اراضی جسکا کہ اب دعویٰ ہے وہی اراضی ہے جو کہ مقدمہ سابق میں بطور توفیر کے بیان کی گئی تھی تاہم اس مقدمہ میں عذر امر تجویز شدہ عارض نہیں ہو سکتا ۴

دوم۔ وہ شرائط جنکی وجہ سے عدالتیں کسی مقدمہ میں عدرا متجوز شدہ عارض کر سکتی ہیں اس مقدمہ سے متعلق نہیں کہ یہ مقدمہ میں دعویٰ اور مرابہ حق جسپر دعویٰ مبنی ہے دوسرا ہے امور متقیح طلب دوسرے ہیں اور انکی تجویز فیصلہ سابق سے کسی طور پر نفیض نہیں ہو سکتی ۔
ان موجبات پر یہ فیصلہ لکھا گیا :-

یہ ایک نالش ہے واسطے دلا پانے قبضہ ایک اراضی کے مدعا علیہا سے اس مقدمہ کی مدعی نے مقدمہ میں ایک نالش اس مقدمہ کی مدعا علیہا کے مقابلہ میں واسطے دلا پانے قبضہ اراضی کے کی تھی ہمارے نزدیک شہادت سے صاف ظاہر ہے کہ اراضی جو کہ متنازعہ فیہ مقدمہ حال ہے ایک جزو اوس اراضی کا ہے جسکی نسبت مدعی نے شہادت میں دعویٰ کیا تھا۔ مقدمہ متنازعہ وہ بار گئی تھی اور جب سے اراضی مذکور پر کبھی اویہ کا قبضہ نہیں ہوا اس یہ ظاہر ہے کہ بنا برضا مناصت دونوں مقدمہ میں ایک ہی ہے دونوں مقدمہ میں اسی مدعی نے اوس مدعا علیہ پر اوس اراضی کی بابت دعویٰ دائر کیا اس بیان سے کہ وہ اراضی ناجائز طور سے اوکے (یعنی مدعا علیہ کے) قبضہ میں آگئی اور فعل ناجائز مدعا علیہا مقدمہ سابق اور مقدمہ حال میں ایک ہی ہے۔ یہ سچ ہے کہ حق جسپر مدعی دعویٰ مبنی کرتی ہے مختلف ہے اس حق سے جو اس نے شہادت میں بیان کیا تھا۔ مقدمہ حال میں اس اراضی کو ایک جزو تعلقہ بیان کرتی ہے اور شہادت میں اس نے یہ بیان کیا تھا کہ اراضی مذکور توفیر کی اراضی ہے جسپر کہ اس نے بوجہ ہونے مالک تعلقہ کے قبضہ کر لیا تھا اور اسوجہ سے اسکو استحقاق سرکار سے اپنے نام بند و بست کرانے کا ہے۔ لیکن ہماری رائے میں حق کا مختلف ہونا بنا سے مناصت کو حسب دفعہ ایکٹ مدعیہ تبدیل نہیں کرتا۔ مدعیہ کی بنا برضا مناصت یعنی وہ شے جو اسکو عدالت میں اگر چاہے جو ہونے کو مجبور کرتی ہے یہ ہے کہ اسکو مدعا علیہا اس استماع سے محروم رکھتے ہیں جسکی کہ وہ مستحق ہے۔ مقدمہ دائر کرنے کے وقت مدعیہ کا کام ہے کہ ایسا حق متناقص ثابت کرے جو مدعا علیہا کے

حق پر غالب ہو اور اگر وہ اپنا سبب مضبوطاً حق بیان نہیں کرتی تو یہ اوس کو منکر ہو سکتا ہے +
 پس مقدمہ سابق بھی باہین مدعیہ اور مدعا علیہ مرتبہ ہی امر ہے نہیں کرتا کہ جو حق خاص اُسے
 بیان کیا ہے وہ اوسکو حاصل نہیں ہے بلکہ یہ بھی کہ آیا تاریخ عرضی مدعیہ پر مدعیہ کو حق تھا بوقت
 ہو سکتا ہے یا نہیں خود کہہ دے ہی حق اوست بیان کیا ہو۔ ہمارے اسے میں دفعہ ۲۰ عارض ہی ہل دے
 فیصلہ مذکور پر پوری کونسل سے بھی بلفظہ سہل رہا +

اسی طرح پر ایک اور مقدمہ میں جس میں مدعیان نے پہلے دعویٰ حصول قبضہ اراضی پر بیان و قاضی مقدمہ
 بیوہ کے کیا اور اوس میں دعویٰ مدعی دس ہوا پھر ایک دوسری بنا پر اوس اراضی کی نسبت اوس
 مدعا علیہ پر دعویٰ کیا تو یہ تجویز ہوا کہ مدعی کو اپنے عرضی دعویٰ میں لازم ہے کہ تمام وہ بنا کہ جن پر
 وہ تکیہ کرتا ہے اور اپنا دعویٰ بنیاد بنا کر بیان کرے ورنہ ایک نالاش ثانی دوسری بنا پر
 پر جو بنا کہ پہلے سے موجود تھی جائز نہ تصور کیا وے گی۔ کیونکہ یہ بنا دعویٰ کا حکم دے نہ کرے
 کرنا ہے اور یہ قانوناً جائز نہیں +

لیکن جب کہ نوعیت استحقاق جیسے کہ دعویٰ بنی ہو مختلف ہو اور اس استحقاق کی نوعیت سے
 جو کہ پہلے دعویٰ کی بنا تھی تب دوسری نالاش قابل سماعت ہے گو جائداد منازعہ فیہ وہی ہو اور
 بنا بخاصیت یعنی وجہ نالاش وہی ہو چنانچہ ایک مقدمہ میں جس کے واقعات مفصل ذیل تھے حکام ہائی کورٹ
 شمال و مغرب نے ایسا ہی تجویز کیا :-

ناصر خان پہلی نومبر ۱۹۰۶ء کو جائداد غیر منقولہ کثیر چھوڑ کر مرزا نواز اسکے ایک بیٹا قادر علی خان اور
 دو بیٹیاں امر او بیگم اور نوروشہ بیگم ہوئے۔ بعد وفات ناصر خان کے امر او بیگم نے کل جائداد ناصر خان

(۱) اوماتا دی بی نام کرشن کامتی داسی وغیرہ بنگال جلد ۲ صفحہ ۱۰۳ صیغہ دیوانی

(۱) ایضاً بنام ایضاً بنگال جلد ۱۱ صفحہ ۱۱ پر پوری کونسل

(۲) ایسی رام داس بنام سری رام داس بنگال جلد ۲ صفحہ ۳۲ دیوانی

پر قبضہ کر لیا۔ نوشتہ بیگم نے ۱۸۶۲ء میں سہ ماہی امر او بیگم پر اس بیان سے دعویٰ کیا کہ ناصر خان متوفی ایک وصیت نامہ لکھ کر فوت ہوا اور حسب شرط اوس وصیت نامہ کے مدعی کو پانچویں حصہ کا استحقاق متروک متوفی میں ہونا چاہیے۔ لیکن یہ دعویٰ بہ تجویز اس امر کے کہ شرعاً وصیت نامہ جائز ہے دسمس ہوا۔ ۱۸۶۳ء کو مدعیہ نے ایک دوسری نالش اسی جائداد کی نسبت اسی مدعا علیہا پر بننا استحقاق وراثت شرعی وائرفی اور سولہویں حصہ متروک کا دعویٰ کیا۔ پس یہ بحث پیش ہوئی کہ جب کہ عدالت فیصلہ کنندہ سابق عدالت مجاز تھی اور فریقین مقدمہ کے وہی ہیں جو کہ پہلے مقدمہ میں تھے اور نیز یہ کہ شے متنازعہ فیہ دونوں مقدموں میں ایک ہی ہے اور نیز وہ فعل مدعا علیہا (یعنی قبضہ کر لینا) جابجا دو پر جسکی وجہ سے مدعیہ کو ۱۸۶۲ء میں اگر عدالت میں چارہ جو ہونا پڑا تھا وہی فعل ہے جسکی مقدمہ ۱۸۶۳ء میں شکایت ہے تو صرف دعویٰ کا مقدمہ سابق میں بننا وصیت مبنی ہونے اور دعویٰ ۱۸۶۲ء کے حق وراثت پر مبنی ہونے سے دفعہ ۲۔ ایکٹ ۱۸۶۳ء عارض دعویٰ ہوتی ہے یا نہیں (۱) *

اسی امر کی تائید میں فیصلہ ہائی کورٹ گلڈتھ کا جسکا اوپر ذکر ہوا پیش کیا گیا تھا مگر اجلاس کا ملٹی کورٹ مالک مغرب و شمال نے یہ تجویز کیا کہ مقدمہ حال میں نوعیت استحقاق جسپر کہ دعویٰ مبنی ہے اوس نوعیت استحقاق سے جسپر کہ پہلا دعویٰ مبنی تھا مختلف ہے پس دفعہ ۲ عارض نہیں *

اس مقدمہ سے یہ ظاہر ہوگا کہ فی نفسہ شے متنازعہ فیہ کے ایک ہونے سے دفعہ ۲ عارض نہیں ہوتی۔ اس طرح اپنی نفسہ نوعیت استحقاق کے ایک ہونے سے فیصلہ سابق عارض نہیں ہوتا اگر شیا متنازعہ فیہ مختلف ہوں۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں جسکے واقعات یہ تھے کہ سہی کر پارام نے یہ بیان کیا کہ میں تین سیٹا کا ہوں جو کہ برادر قدم لال کا تھا اور اس حیثیت سے ترکہ قدم لال کا مستحق ہوں اور جب سے کہ اوسکی بیوہ نے اپنی بد چلنی کی وجہ سے استحقاق مقابضت کھو دیا۔ ۱۸۶۲ء میں اسی مدعی نے ایک نالش واسطے چل کر نے متروکہ نام ناتھ کے تھی اور نیز قدم لال کی جائداد پر (دین بیان کہ جائداد مشترک ہے اور اس وجہ سے شاستر اسکو پہنچتی ہے) دعویٰ کیا۔ اس مقدمہ میں قدم لال کی بیوہ نے اپنے بیان تحریری میں یہ عذر پیش کیا کہ راج لال قدم لال کی جائداد مشترک نہیں ہے اور نہ مدعی

پسے متبنی رام لال کا ہے۔ مقدمہ سابق میں مدعی متبنی قرار نہ پایا لیکن اسکو بر بنا، مہینہ۔ جاگداد
ممتاز عافیہ کی نسبت و گزری علی اور فیصلہ شعہ عدم ثبوت تینیت ہائی کورٹ سے بحال رہا۔

مقدمہ سابق میں جو کہ واسطے دلا پاسے متروکہ قدم لال کے دعویٰ تھا مصحف یہ تجویز کیا کہ چونکہ مقدمہ سابق میں
مدعی کا متبنی ہونا ثابت نہیں ہوا اس کے خلاف تجویز ہو چکی تو اب مدعی بہ بیان ہوئے متبنی رام ناتھ کے دعویٰ
وراثت اسکے بھائی قدم لال کا نہیں کر سکتا۔ عدالت پہلے اس فیصلہ کو بحال رکھا مگر ہائی کورٹ نے حکم اپیل غرض تجویز کیا:-

مدعی کی بناءً مٹا دیا اس مقدمہ کی یہ ہے کہ اسکو کچھ جاگداد جو کہ قدم لال کی سہ ملنی چاہیے اس
وجہ سے کہ قدم لال کی بیوہ نے بوجہ اپنی بہ چلنی کے اپنا اختیاق قبضہ خود دیا ہے۔ مدعی نے اپنے دعویٰ
کو متبنی ہونے رام ناتھ برادر قدم لال پر مبنی کیا ہے عدالت ماتحت نے تجویز کی کہ، وہ اس دعویٰ کو
پیش نہیں کر سکتا اسوجہ سے کہ ایک مقدمہ سابق میں جو کہ ماہین فریقین حال کے تھا (جسکہ مدعی نے
رام ناتھ کی جاگداد پر دعویٰ کیا تھا) یہ تجویز ہو چکا ہے کہ مدعی متبنی رام ناتھ کا نہیں ہے۔ ہمارے راکہ
میں مقدمہ سابق اس امر کا مانع نہیں کہ مدعی شہادت سے ثابت کرے کہ وہ رام ناتھ کا متبنی ہے اسوجہ
کہ اس مقدمہ میں وہ مختلف جاگداد حاصل کرنا چاہتا ہے اور بناءً مٹا دیا جائے گا نہ ہے ہمارے راکہ
میں فیصلہ عدالت اپیل ماتحت کا اس معاملہ میں غلط ہے اور مقدمہ واسطے تجویز ثانی کے واپس جاوے
اور پہلا اثر تنقیع طلب یہ ہوگا کہ آیا مدعی پسے متبنی رام ناتھ کا ہے یا نہیں اور باقی امور تنقیع طلب وہ ہونگے
جو کہ واقعات سے نکلنے ہوں کہ اگر وہ متبنی ہے تو اسکو جاگداد ملنی چاہیے یا نہیں؟^(۴)

یہ امر قابل بحث ہے کہ آیا بتایا، لگان ہر ایک سال کے لئے ایک نئی بناءً مٹا دیا جائے جسکے لئے مدعی
پیش ہو سکتا ہے یا نہیں۔ ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ ہر سال ایک نئی بناءً مٹا دیا جائے پیدا ہوتی
ہے جسکی نالیش ہر سال الگ ہو سکتی ہے^(۵)

(۴) کہ بارام بنام بگوانا س بنگال جلد ۴ صفحہ ۷۸ دیوانی اپیل

(۵) ریشیوچرن گھوسال بنام اوبھی سندھ اس دیکی جلد ۴ صفحہ ۳۱۰ ایک ایف بی و ورام سندھ بنام کش چند گپت دیکی جلد ۴ صفحہ ۳۸۰

واضح رہے کہ جبکہ ایک امر متنازعہ فیہ کی نسبت کسی عدالت ماسوا سے برٹش انڈیا نے تجویز کی ہو

فیصلیات عدالت ملک غیر بنا پر برٹش انڈیا میں نالش دائر نہیں ہو سکتی +

چنانچہ ہائی کورٹ کلکتہ نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ سپیرا کے راجہ کی عدالت مجاز ہے جسکے

فیصلہ کی وجہ سے حسب دفعہ ۲۰ ایکٹ ۱۸۵۷ء اسی بنا پر محاکمہ پر دوبارہ دعویٰ دائر نہیں

ہو سکتا اور دفعہ ۲ عارض ہوتی ہے^{۱۹} اور اسے بطرح فیصلہ عدالت فرانس واقعہ چند دیگر فیصلہ عدالت

مجاز کا تصور ہو^{۲۰} لیکن ایک اور مقدمہ میں یہ تجویز ہوا ہے کہ راجہ پیرا کی ریاست کی عدالت مجاز نہیں ہے^{۲۱}

لیکن اگر کوئی فریب یا عدم اختیار یا اور کوئی وجہ ناجائز ہونے فیصلہ عدالت ماسوا سے برٹش

جوہات ناجوازی فیصلیات ملک غیر انڈیا کے ہوتو وہ فیصلہ حسب منشاء دفعہ ۲ کے عارض نہ ہوگا لیکن

اگر کوئی نقص قانونی یا واقعاتی یا بوجہ فریب یا بوجہ فلتان انصاف ہونے یا بوجہ عدم اطلاع فریق کو

پیشی مقدمہ سے ایسے فیصلہ میں نہ ہوتو وہ فیصلہ ناطق ہوتا ہے اور جبکہ فیصلہ ایسے طور سے ناطق

ہو جاتا ہے تب عدالت بے برٹش انڈیا میں اسی بنا پر دعویٰ دوبارہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن ڈگری

عدالت ملک غیر کی بنا پر عدالت ماسوا سے برٹش انڈیا میں دعویٰ دائر ہو سکتا ہے اس قسم کی نالش سے مد ۱۱۶

ضمیمہ ایکٹ ۱۸۵۷ء قانون مادی متعلق ہے۔ اسی دعویٰ میں عدالت واقعات کی شہادت کی

نسبت کچھ تجویز نہیں کر سکتی الا مدعا علیہ مفصلاً ذیل عندرات پیش کر سکتا ہے :-

اول۔ یہ کہ مدعا علیہ کو اس مقدمہ میں جسکی ڈگری پر یہ دعویٰ مبنی ہے اطلاع نالش کے فیصلہ

کی مین پونجی +

دوم۔ ڈگری مذکور سند یا حاصل کی گئی +

(۱) سری متی مود ہونی بی بنام رام انک دی ویلی ۵ صفحہ ۳۱ دستخط دیوان

(۲) یو گرام گوئی بنام کامنی داس ویلی ۳۲ صفحہ ۱۰۸

(۳) محمد احمد بنام علی پیر غازی ویلی جلد ۱ صفحہ ۳۳ دیوانی اپیل

سوم۔ عدالت صادر کنندہ ڈگری مذکور کو اختیار سماعت نہ تھا +

چہارم۔ تجویز میں جس کا نتیجہ ڈگری ہے صریح ایک ایسی غلطی موجود ہے کہ جس سے نتیجہ قانونی یا واقعاتی غلط نکلتا ہے +

پنجم۔ یہ کہ ڈگری مذکور اس قانون کے خلاف ہے جس کے مطابق اس عدالت صادر کنندہ ڈگری کو پابند ہونا چاہئے تھا +

چنانچہ ایک مقدمہ حال میں ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ نسبت اوں فیصلہ جات عدالت ہاے ماسوائے برٹش انڈیا کے جنکی اجراء ہندوستان کی عدالت میں مطلوب ہے فائدہ یہ ہو کہ ان فیصلہ جات میں امور واقعاتی کے تصفیہ کو برہما و رومہ و رانا طوطی طور پر سمجھنا چاہیئے اور یہ کہ ان پر اعتراضات ہو سکتے ہیں برہما و رومہ اختیار ماست نواہ بیتیت نالش خواہ بحیثیت شے نالش خواہ بحیثیت ذرین مقدمہ یا یہ کہ مدعیانہم اسکے فیصلہ کے لئے طلب نہیں ہوئے یا یہ کہ ان کو موقع جوابدہی کا نہیں ملایا یہ کہ فیصلہ فرمایا صادر ہوا مقدمہ مذکور قابل ٹر بننے کے ہے کیونکہ اوس میں پورا قانون نسبت فیصلہ جات عدالت ہاے ماسوائے برٹش انڈیا کے مندرج ہے۔ عذر چہارم میں صریح غلطی سے مراد یہ ہے کہ بلائینہ کسی شہادت کے خود اس ڈگری سے غلطی نمایان ہو جبکہ یہ عذرات پیش ہوں تو اس عدالت کو سمجھیں کہ ڈگری مذکور کی بناء پر دعویٰ ہوا ہے ان عذرات کی تنقیح اور تجویز کرنی چاہیئے اور اگر ان میں سے کوئی بھی عذر راست ہو تو ڈگری اپنی وقعت کھودیتی ہے اس عدالت کو خود تنقیح اور تجویز کرنی لازم آتی ہے +

واضح رہے کہ وجہ نالش کے دائر کرنے کی یہ ہے کہ دفعہ ۲۸۴-ایکٹ ۱۸۵۷ء میں کوئی ڈگری ماسوائے ڈگری عدالت برٹش انڈیا کے ایک جگہ کی دوسری جگہ بذریعہ سارٹیفیکٹ کے جاری نہیں ہو سکتی لیکن جو ڈگری کہ برہما و رومہ غیر صادر ہوئی ہو وہ اسی طور پر جاری ہو وے گی

جسٹرن پر کہ اس ڈگری جاری ہوتی ہے +

قبل ختم کرنے اس بحث کے استقربیان کرنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بعض ڈگریات جو کہ حسب دفعہ ۱۵

فیصلیات دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۳۱۹۵ کے حامل کی گئی ہوں اور ان میں صرف قبضہ

دلا دینے کی ڈگری ہوتی ہے اور حق کی کچھ تجویز نہیں ہوتی تو ایسی ڈگریات کے سبب کون امر متنازعہ

امر تجویز شدہ نہیں قرار پا سکتے +

اب تک ہم صرف ان فیصلیات کا ذکر کرتے آئے ہیں جو کہ مقدمات دیوانی وغیرہ میں ناطق قرار پائے

شانی میں عارض ہوتے ہیں لیکن یہاں مختصر طور پر وہ قانون بیان کرنا چاہیے

کہ اصول امر تجویز شدہ جس کا کہ اس دفعہ میں ذکر تھا فوجداری بھی متعلق ہے +

سو اسے اس اصول متعارفہ کے جس کا ذکر ابتداء سے شرح دفعہ ۱۵ میں لکھا گیا ہے ایک اصول پیش

کسی کو ایک جرم کے لئے دو دفعہ سزا ملنی نہ چاہیے +

اور یہ اصول صرف فوجداری کے مقدمات سے متعلق ہے پس فوجداری کے فیصلہ کو نسبت اس

جرم کے جس کی نسبت وہ فیصلہ ہے وہ ہی منصب ہے جیسا کہ دیوانی کو اس بناء مناصبت کی نسبت

جس کی نسبت کہ وہ فیصلہ صادر کیا گیا +

چاروں شرائط مذکورہ بالا جسکے لازم ہو چکا ذکر اوپر کر آئے ہیں وہ اصولاً گو نہ فردی مقدمات فوجداری

اتحاد شرائط میں مقدمات فوجداری و دیوانی سے بھی متعلق ہیں چنانچہ :-

۱- عدالت مجاز کا ہونا مقدمات فوجداری میں ایسا ہی لازم ہے جیسے دیوانی میں (۱) +

۲- جرم کی صاف تجویز ہو گئی ہو چنانچہ ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ اگر بموجب وارنٹ

گرفتاری کے جو گورنر جنرل نے قبضہ قانون ۳۱۹۵ صادر کیا ہو کوئی شخص کپڑا جاوے وہ فعل گورنر جنرل

مکمل عدالتی نہیں ہو اور نہ گورنر جنرل کا حکم قید حکم عدالتی سمجھا جاسکتا ہے اور اسلئے لازم ہو کہ اس طرح پر
 گرفتار ہو چکا ہو یہ عذر نہیں کر سکتا کہ اسکو سزا مل چکی ۱۲ لیکن ایک بڑے جرم میں چھوٹا جرم داخل
 ہوتا ہے مثلاً ایک شخص کو اگر چوری کی سزا ایک دفعہ مل چکی ہو تو دوبارہ اسکو اسی چوری کی سزا
 کی سزا نہیں مل سکتی +

۳۔ مدعا علیہ یعنی لازم مقدمہ سابق اور مقدمہ حال کا ایک ہونا چاہیئے +

۴۔ شے متنازعہ فیہ سے مراد جو کا ذکر شدہ جرم میں مفصلہ لایا میں ہے فوجداری کے مقدمات میں
 مراد اوس جرم سے ہے جسکا الزام لگایا جاتا ہے لیکن اگر جرم وہ ہے جسکا تب اسکی نسبت البتہ عدالت فوجداری
 سماعت دوبارہ کر سکتی ہے چنانچہ ایک مقدمہ میں ج میں کہ مدعا علیہ نے پہلے ایک مقدمہ سابق میں ج میں
 کہ الزام اور پرستار (الف) کے جعل بنانیکا لگایا گیا تھا رات ہو چکی تھی اور پھر اوس پر الزام دینا
 (ب) کے جعل بنانیکا لگایا گیا تو مدعا علیہ کی طرف سے یہ عذر پیش ہوا کہ مقدمہ سابق میں مدعا علیہ پر
 الزام جعل لگایا گیا تھا اور دستاویزات (الف) و (ب) جو ایک ہی مقدمہ دیوانی میں داخل ہوئی
 تھیں عدالت فوجداری کے سامنے تھیں اور گورنر جنرل نے اپنے حکم سے درگ سیشن میں کوئی حوالہ دینا
 (ب) کا نہیں دیا تاہم چونکہ جرم فی الحقیقت ایک ہی ہے اور دونوں دستاویزات عدالت فوجداری میں
 بروقت تھے فرد قرار دوا جرم کے موجود تھیں تو عدالت فوجداری دوبارہ اوس جرم کی سماعت نہیں کر سکتی
 اس عذر کی تجویز جین جسٹس بنگال نے یہ کی :-

میرے نزدیک جعل بنانا دستاویز (الف) کا اور جعل بنانا دستاویز (ب) کا دو الگ الگ جرم ہیں
 پس اگر مدعا علیہ جسپر کہ پہلے الزام جعل بنانے (الف) کا لگایا گیا تھا اوس مقدمہ میں برأت پا چکا ہو تو
 وہ برأت نہایت خیال دوسری دستاویز کے نہیں تصور ہو چکتی گو کہ پہلے مقدمہ میں شہادت دونوں کے

جعل ہونے پر لگائی تھی۔ اصل یہ ہے کہ جبکہ منرا یا برات سابق بطور عارض دعویٰ کے پیش ہو تو اس عدالت کو جسکے سامنے کہ یہ الش ثانی رجوع ہوئی ہے اس شہادت سے جو کہ مالش سابق میں پیش کی گئی تھی کہ تعلق نہیں ہے سواۓ بغرض دیکھنے اس اور کہ کہ آیا جرم جبکہ مقدمہ ثانی میں ذکر ہے وہی جرم ہے جو کہ مقدمہ سابق میں تھا یا نہیں۔ اگر جرم وہی ہے تو منرا یا برات سابق و دیگر تجویز کے لئے عارض ہے بلحاظ اس امر کہ کہ عدالت ثانی کی رائے میں منرا یا برات سابق اس شہادت پیش کردہ مقدمہ سابق کے خلاف ہے یا نہیں۔ اگر جرم وہی جرم نہیں ہے تو پہلی تجویز منرا یا برات اس دوسرے الزام کی تجویز کے لئے عارض نہیں ہو سکتی گو شہادت مقدمہ سابق اور مقدمہ حال کی ایک ہی ہو عدالت کو لازم ہے (خواہ وہ عدالت وہی ہو جس نے پہلے جرم کی تجویز کی تھی یا دوسری) کہ شہادت بیکر اپنی رائے اوپر لگائے اور فیصلہ اپنی رائے کے موافق صادر کرے۔ ہماری رائے میں دو جرم ضرر اس وجہ سے کہ شہادت ایک ہی پیش کی گئی ایک نہیں ہو جاتے مثلاً جبکہ الزام ایک شخص پر زید کے قتل کا لگایا جائے تو اس کے جواب میں نہیں کہا جاسکتا کہ شخص عمر کے قتل کے الزام سے بری ہو چکا ہو۔ جب تک کہ یہ ثابت نہ کیا جاوے کہ زید و عمر و درحقیقت ایک ہی شخص کے دو نام تھے مثلاً فرض کرو کہ ایک ملزم زید کے قتل کے الزام سے بری ہو چکا ہے اور پھر اسی شخص ملزم پر الزام ہندہ کے قتل کا لگایا جاوے تو وہ کہی یہ نہیں ثابت کر سکتا کہ قتل زید و قتل ہندہ درحقیقت ایک ہی جرم تھا اور اس سے برات ہو چکی ہے۔ مقدمہ ہذا میں بیکر قتل شخص خاص کے جرم جعل بنانے دستاویز کا ہے۔ ایک دستاویز (الف) ہے دوسری (ب) اور ملزم کا دستاویز (الف) کے جعل بنانے سے بری ہونا مانع تجویز الزام نسبت جعل بنانے دستاویز (ب) کے نہیں ہو سکتا^{۳۱} یہ امر تجویز ہو چکا ہے کہ فیصلہ اخیر ہونا چاہیے اور اس فیصلہ کے خلاف اپیل ہونا ناقض ثانی میں فیصلہ سابق کے عارض ہونے میں کہہ ہر ج نہیں ہوتا کہ مقدمہ شرح ہذا میں یہ صاف طور پر لکھ گئے

(۳۱) ملکہ بنام دواریکا ناتھ دت ویکی جلد ۱۵ صفحہ ۱۵ نظائر فوجداری۔

(۳۲) بی رام ناتھ حورام بنام گجرات مرگیشا گدایوسی ایشن ۲ بمبئی رپورٹ صفحہ ۸۱۔

بین کہ قانون شہادت قانون ضابطہ کا ایک جزو ہے اور اسیدو سے مضمون دفعہ ۳۴ ایکٹ مذکورہ
ایکٹ ۱۸۷۵ء ضابطہ دیوانی سے مطابقت رکھتا ہے اور جن اصولوں پر کہ دفعہ ۲ ضابطہ دیوانی مبنی
ہے انہیں اصولوں پر چند دفعات ایکٹ ۱۸۷۵ء مجموعہ ضابطہ فوجداری کی بھی مبنی ہیں اور نہایت
صرحت کے ساتھ و انسٹان قانون نے اصول عارض ہوئے فیصلہ سابق کا نالاش مابعد بین ایکٹ
مذکورین بیان کیا ہے اور اس سے زیادہ صراحت سے شرح نہیں لکھی جاسکتی ہے۔

ان دفعات ضابطہ فوجداری کا بیان نقل کرنا خالی ازطوالت اور وقت نہیں لیکن اکتدیر بیان کرنا
ضروری معلوم ہوتا ہے کہ دفعہ ۴۰ مبنی ہے اصول دفعہ ۲ ایکٹ ۱۸۷۵ء پر یعنی جب کہ کسی شخص کو
ایک دفعہ سے اپنی ہو یا بری ہو چکا ہو اس جرم کی نسبت پھر تحقیقات اور تجویز نہیں ہو سکتی اور اس
دفعہ میں دفعات ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ ضابطہ مذکور کا حوالہ دیا گیا ہے ان کے پڑھنے سے پورے
طور پر اصول امر تجویز شدہ الف تجویز ثانی بخوبی ظاہر ہو جاوے گا اور دفعہ ۳۲ ضابطہ مذکور کے
پڑھنے سے ظاہر ہوگا کہ تجویز سابق نسبت برکت یا سزا کے نالاش ثانی میں عارض ہو جاتی ہے کیونکہ اسکی
ثبوت عدالت میں پذیرا نہیں ہوتا ہے۔

دفعہ ۳۱ ہر فیصلہ اخیر یا حکم یا ڈگری کسی عدالت مجاز کی

جو بمنصب عطا سے پروبیٹ یا سماعت مقدمہ
ازدواج یا مقدمہ متعلقہ ایڈمرلٹی یا دیوالیہ کے
ہو اور اسکی رو سے کسی شخص کو کوئی منصب انوار حاصل ہوتا ہو یا اس سے
زائل ہو جاتا ہو یا جبین یہ قرار دیا گیا ہو کہ کوئی شخص کسی ایسے منصب کا
مستحق ہوگا یا کسی خاص شے کا استحقاق رکھیکا اور وہ استحقاق کسی شخص خاص
کے مقابلہ میں نہ ہو بلکہ مطلقاً ہو تو وہ ایک واقعہ متعلقہ اس صورت میں

تجويزات بمقامات عطا پروبیٹ یا
ازدواج یا ایڈمرلٹی یا دیوالیہ

ہے جبکہ موجودگی اس منصب قانونی کی یا کسی شخص متذکرہ بالا کا استحقاق نسبت کسی شے مذکور کے واقعہ متعلقہ ہو۔

وہ فیصلہ یا حکم یا ڈگری امور مفصلہ ذیل کا ثبوت قطعی ہے یعنی اس امر کا کہ کوئی منصب قانونی جو اس کی رو سے حاصل ہوا اس فیصلہ یا حکم یا ڈگری کے نافذ ہونے کے وقت سے پیدا ہوا۔

اس امر کا کوئی منصب قانونی جس کا کسی شخص کا مستحق ہونا اس کی رو سے قرار دیا گیا اس وقت سے اس شخص کو پیدا ہوتا ہے جبکہ اس فیصلہ (۵) یا حکم یا ڈگری میں اس شخص کو اس استحقاق کا پیدا ہونا قرار دیا گیا ہو۔

اس امر کا کہ منصب قانونی جو اس فیصلہ (۶) یا حکم یا ڈگری کی رو سے کسی شخص سے زایل ہوتا ہے اس وقت سے زایل ہوگا جو کہ اس فیصلہ (۷) یا حکم یا ڈگری میں اس کے زایل ہو جانے یا ہونے کے واسطے لکھا گیا اس امر کا کہ کوئی شے جس کا استحقاق کسی شخص کو فیصلہ (۸) یا حکم یا ڈگری کی رو سے قرار دیا گیا اس شخص کی جا یا دار اس وقت سے ہو جو کہ اس فیصلہ میں اس کی جا یا دار ہو جانے یا ہونے کی واسطے لکھا گیا۔

دفعہ ۲۱ مبنی ہے اس اصول پر جس پر کہ دفعہ ۳- ایکٹ ۱۸ اور اس دفعہ کی شرح پڑھے

(۵) ترمیم بموجب دفعہ ۳- ایکٹ ۱۸ ۱۸۷۲ء

(۱) ایضاً ایضاً

(۷) ایضاً ایضاً

(۸) ایضاً ایضاً

واضح ہوگا کہ اسرتجو نیز شدہ مانع تجویز ثانی کیس کو کہتے ہیں اور کن کن صورتوں میں وہ عذر پیش کیا جاسکتا ہے اور اس عذر کا قانون کیا (شرہوتا ہے) +

یہ دفعہ بھی متعلق عذر امرتجو نیز شدہ مانع تجویز ثانی کی ہے لیکن اون فیصحات کی وقعت جن کا دفعہ ہذا میں ذکر ہے بدرجہ اعلیٰ ہے بہ نسبت وقعت ان فیصحات کے جن کا ذکر دفعہ ۴-۵ اور اس کی شرح میں ہے اور یہ کہ شرائط جو کہ دفعہ ۴-۵ کے لئے لازمی ہیں وہ کل دفعہ ہذا کے فیصلہ کے لئے لازمی نہیں ہیں اس دفعہ میں صرف امور فیصلہ ذیل قابل لحاظ ہیں :-

اول - یہ کہ فیصلہ یا حکم یا ڈگری ایک عدالت مجاز کا ہو اور نہ بصب ذیل صا و رہا ہو :-

۱- عطا پر و بیٹ +

۲- مقدمہ ازدواج +

۳- مقدمہ متعلقہ ایدمر لٹی +

۴- مقدمہ متعلقہ دیوالیہ +

دوم - فیصلہ یا حکم یا ڈگری کے فیصلہ ذیل منشاء ہوں :-

۱- اس کی رو سے کسی کو کوئی منصب چھل ہوتا ہو +

۲- نایل ہوتا ہو +

۳- جس میں یہ قرار دیا گیا ہو کہ کوئی شخص ایسے منصب کا مستحق ہے +

۴- یا کسی خاص شے کا استحقاق رکھتا ہو +

سوم - وہ استحقاق کسی خاص شخص کے مقابلہ میں نہ ہو بلکہ عام ہو +

پس جبکہ امور فیصلہ یا لاکے مطابق کوئی فیصلہ صادر ہو چکا ہو تو اس کا وہ اثر پیدا ہوتا ہے

جو نصف آخر دفعہ ہذا میں بیان ہوا ہے یعنی وہ فیصلہ ناطق ہوتا ہے نہ صرف بمقابلہ اون اشخاص کے

جو اس مقدمہ کے فریق تھے بلکہ نیز بمقابلہ تمام دنیا کے اور ہر قسم کی کارروائی میں ثبوت مطلق ہو جو اس مقدمہ کے فریقین میں اور جن فیصلجات کا ذکر دفعہ ۴۰ میں ہے وہ تمام دنیا کے مقابلہ پر مطلق ہیں یعنی فیصلہ دفعہ ۴۰ مطلق ہوتا ہے صرف ان پر جو فریق تھے اور یہ فیصلہ دفعہ ۴۱ مطلق ہوتا ہے تمام اشخاص پر خواہ وہ فریق ہوں یا نہ ہوں۔

اب مختصر طور پر ہم ان چار اختیارات کا بیان کرتے ہیں جن کا ذکر اس دفعہ میں امر اول کے نیچے کیا گیا۔ پروپیٹ اس اختیار کا نام ہے جس سے عدالت کو منصب دینے کی اجازت ہے کہ کسی خاص شخص کو نسبت ثبوت صحت کسی شخص متوفی کے وصیت نامہ کے حامل ہوتا ہے اور جب کہ پروپیٹ کسی وصی کو یا اختیار منظم کسی شخص کو ملجاتا ہے تو اس کی رو سے اس منظم یا وصی کو وہ منصب تمام دنیا کے مقابلہ میں حاصل ہو جاتا ہے اور نسبت صحت وصیت نامہ کے ثبوت قطعی تصور ہوتا ہے اور بعد از ان صحت وصیت نامہ کی نسبت کوئی عذر پیش نہیں ہو سکتا لیکن یہ عذر پیش ہو سکتا ہے کہ وہ اجازت جو کہ بس طور پر دی گئی تھی وہ واپس لے لی ہے یا یہ کہ وہ اجازت جعلی ہے یا یہ کہ عدالت صادر کنندہ کو منصب عطا ہے پروپیٹ نہ تھا۔

چونکہ اس قسم کے معاملات ہندوستان میں بہت کم واقع ہوتے ہیں اور جن لوگوں کے لئے یہ شرح لکھی جاتی ہے ان کو اس سے کام نہیں پڑتا اس لئے اسکے زیادہ طوالت کرنیکی ضرورت نہیں ہے لیکن قانون وراثت ہند یعنی ایکٹ ۱۸۵۷ء متعلق اشخاص ماسوائے ہندو مسلمان و ایکٹ ۱۸۸۵ء متعلق ہندوؤں وغیرہ کے قابل ملاحظہ ہیں۔ اس قسم کے مقدمات

بھی ہندوستان میں کم پیش ہوتے ہیں لیکن ظاہر کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی جبکہ کوئی مسلمان یا ہندو دعویٰ واسطے حاصل کرنے طلاق کے ایک عدالت مجاز میں دایر کرے اور اس کی ڈگری حاصل

ہو تو وہ ڈگری بمقابلہ تمام دنیا کے ثبوت قطع ختم ہو جائے رشتہ زن و شو کے کیون نہو۔ واضح ہو کہ سماں و ہند و مرد کو اپنے اپنے قانون مذہبی کے موافق حالات خاص میں اختیار طلاق دینے کا ہے اور اس وجہ سے مرد کی طرف سے ایسی باتیں دینیں ہوتیں۔ البتہ عورتاں ایسے دعوے حسب اپنے قانون کے عدالت ہاؤس دیوانی میں دائر کر سکتی ہے گو اس قسم کی نظایر دستیاب نہیں ہوتیں۔ نسبت اور اقوام کے گورنمنٹ نے ایکٹ جاری کئے ہیں اور مفصلہ ذیل ایکٹ قابل ملاحظہ ہیں۔

ایکٹ ۱۸۵۷ء متعلقہ پارسیان *

ایکٹ ۱۸۶۲ء طلاق نو مسیحیان ہند *

ایکٹ ۱۸۶۹ء قانون طلاق عیسائیان ہند *

ایکٹ ۱۸۷۵ء قانون نکاح مسیحیان ہند *

ایکٹ ۱۸۸۵ء نکاح اشخاص لاندہب *

یہ وہ اختیار ہے کہ جس سے ایام لڑائی میں کوئی جہاز لوٹ لیا جاوے تو عدالت مجاز کو اس کے حالات

سنگریہ فیصلہ کرنے کا اختیار ہوتا ہے کہ وہ جہاز لوٹ کا ہے اور بعد ازاں کوئی ترازو کی نسبت پیش نہیں ہو سکتی اس قسم کے معاملات بھی بہت کم کارآمد ہیں مگر ہائی کورٹ کو اور بعض حالتوں میں عدالت ہاؤس مفصل کو اس قسم کے اختیارات عطا ہوئے ہیں *

یہ وہ اختیار ہے کہ جس سے عدالت کو کسی شخص کو دیوالیہ قرار دینے کا اختیار ہے اور اس قسم کا

متعلقہ دیوالیہ فیصلہ ناطق ہوتا ہے لیکن بالفعل ہندوستان میں کوئی خاص قانون نسبت دیوالیہ

کے نہیں ہے اور نہ اس قسم کے مقدمات کے معاملات پیش آتے ہیں لہذا اطوالت کی ضرورت نہیں *

سلیکٹ کمیٹی واضعان قانون بنانے اس ایکٹ کے مستوہ پر اپنی رپورٹ میں یہ تحریر کیا کہ دفعہ ۱۸

سرمائش پیکا ک چیف جسٹس بنگال کے ایک فیصلہ پر مبنی ہے۔ بمقدمہ کنہیا لعل بنام رادھا چرن جو کہ

ایک بڑا نامی مقدمہ تھا اور اجلاس کامل میں پیش ہو کر بعد مباحثہ بسیار کے تجویز ہو ا اور اس کے فیصلہ میں سر بارنس پیکا کی چیف جسٹس نے وہ اصول بیان کئے ہیں جن کا غاصد دفعہ ۱۱ ہے پس اسوجہ سے یہ دفعہ قانون کی اس فیصلہ پر مبنی ہے ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اس فیصلہ کو کتبہ اس قدر نقل کریں کہ بقدر کہ مضمون دفعہ ۱۱ کے سمجھنے کے لئے ضرور ہے اور وہ یہ ہے :-

یہ مقدمہ کنسیا لال نے بوارثت رام نراین سنگھ واسطے استقرار حق وراثت اور واسطے حصول تجویز مقدمہ کنسیا لال قبضہ راضی معہ واصلات کے دائرہ کیا ہے اور دیگر مدعیان بحیثیت مشتری جزو بنام رادہاچرن حقیقت کنسیا لال کے دعویدار ہیں مدعی نے یہ بیان کیا ہے کہ رام نراین نے اپنی جائیداد چھوٹک لال اپنے نانا سے بذریعہ ہبہ نامہ حاصل کی تھی اور یہ کہ رام نراین لاول اپنی بیوہ مسماۃ دیو کنور چھوڑ کر مر گیا اور مسماۃ مذکور کی وفات پر جائیداد مدعی کو بحیثیت برادرزادہ اور وارث رام نراین کے پہونچی کیونکہ مدعی بیٹا ہے رام نراین کے بھائی کا اور پوتا ہے اس کے باپ کا +

اصل مدعا علیہ رادہاچرن مدعی کے حق وراثت رام نراین سے منکر ہے وہ بیان کرتا ہے کہ رام نراین کو چھوٹک لال نے قبضہ کیا تھا اور رام نراین کے لاولد مرنے پر حق وراثت مجھ مدعا علیہ رادہاچرن کو بوجہ قرابت مندی چھوٹک لال کے پہونچا اور مدعی کو بحیثیت پسر برادر صلبی رام نراین کے کوئی حق وراثت نہیں پہونچتا - دیگر مدعا علیہا بحیثیت خریداران جزو حقیقت رادہاچرن کے فریق ہیں +

مدعیان بیان کرتے ہیں کہ رام نراین کو چھوٹک لال نے متبنی نہیں کیا تھا + مدعا علیہا بتا کہ مدعیان نے بیان بنیت کے ایک ڈگری پر سبھ وسا کرنے میں جو کہ رادہاچرن مدعا علیہا ایک مقدمہ میں بنام مسماۃ دیو کنور بیوہ رام نراین کے حاصل کی تھی اور اس نالش میں مدعا علیہا واسطے تسبیح چندا تنقالات کے جو بیوہ نے کئے تھے اور نیز واسطے استقرار حق اپنی وراثت مابعد کے دعویٰ دائر کیا تھا +

اُس نالش کی جو ابھی سناؤ دیو کنور نے برین بیان کی تھی کہ اُس کا شوہر تین بیٹیاں تھا اور
 بنا کردار و استے بزرگ یہ نامہ کے چھوٹا نعل سے حاصل کی تھی اور اس نے راجہ چرن وارث مابعد میں
 اور اس مقدمہ میں مدعی مقدمہ حال نے ایک عرضی پیش کی تھی جس میں اپنا حق اُسی بنا پر ظاہر کیا تھا
 جس بنا پر کہ وہ اب دعویٰ دار ہے لیکن عدالت نے یہ تجویز کیا کہ اس کی عرضی پر کچھ حکم نہ صادر نہیں اور
 اس لئے اس کو فریق نہ بنایا +

عدالت نے اُس مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ راجہ چرن کو چھوٹا لال اس نے مقبض کیا تھا اور نیز یہ کہ
 راجہ چرن جو کہ اُس مقدمہ میں مدعی تھا اور اس مقدمہ میں مدعا علیہ وارث مابعدی ہے۔
 وہ فیصلہ اپیل سے ۱۸۷۳ء میں بحال رہا۔ منجانب مدعا علیہ مقدمہ بڑے کے یہ بحث پیش کی گئی تھی کہ
 فیصلہ مذکور ایسا ہی فیصلہ ہے جو کہ نسبت تبذیت کے بمقابلہ ہر شخص کے ناطق ہو (۱) +

بروقت ساعت مقدمہ مزاج نے بحوالہ مقدمہ راجہ کشتواپلاٹ (۲) یہ تجویز کیا کہ فیصلہ سابق
 ایک ایسا فیصلہ ہے جو کہ تبذیت کی نسبت ہر ایک شخص کے مقابلہ میں ناطق ہے اور اس وجہ سے بمقابلہ
 مدعی مقدمہ مذکور بھی ناطق ہے اور قطعی نسبت امر مذکور کے ہے۔ اجلاس اول نے جس کے رد برویہ مقدمہ
 پیش ہوا یہ امر مناسب سمجھا کہ بوجہ نظیر مذکور بالا اجلاس کامل کے سامنے یہ بحث پیش کیا وے کہ آیا
 فیصلہ بطور شہادت کے بمقابلہ مدعی کے داخل ہو سکتا ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتا ہے تو وہ شہادت
 قطعی ہے یا محض بادی النظری۔ ہمارے رد برویہ نیت کامل طور پر اس امر میں بحث ہوئی ہے اور
 ہماری یہ رائے ہے کہ فیصلہ مذکور ایسا فیصلہ نہیں ہے جو بمقابلہ ہر شخص کے ناطق ہو اور نہ وہ بطور
 شہادت کے بمقابلہ مدعی داخل ہو سکتا ہے +

چونکہ عرضی مدعی بمقدمہ راجہ چرن خارج کی گئی تھی اس سبب مدعی مقدمہ نہ اُس مقدمہ کا فریق نہیں

(۱) ایسا فیصلہ کو جمنٹ ان ایک کہتے ہیں

(۲) دیکی جلد ۳ صفحہ ۱۱ نظائر دیوانی

سمجھا جاسکتا ہے

یہ بحث کہ جب نسا ان ایک کیا ہے سٹر جسٹس پاوی۔ نے پورے طور پر مدراس کے اپیل عام نمبر ۱۸۴۳ء جلد ۱۴ نظائر صفحہ ۲۷۷ میں کی ہے۔ میں جسٹس پاوی کے کل دلائل سے متفق نہیں ہوں لیکن اس پوری تحقیقات سے جو کہ اونہوں نے اس مقدمہ میں کی ہے ایک نہایت بڑا فائدہ یہ ہوا ہے کہ بہت سی غلطیاں نسبت اس ضمنوں کے رفع ہو گئیں ہیں جن اونہے اس اسے میں بالکل متفق ہوں کہ ایک فیصلہ عدالت مجاز کا یہ تجویز اس امر کے کہ ہندو خاندان شتر کر اور غیر شتر کر سے نسبت صحیح انجمنی یا قابل تقیہ ہونے پر ادا کے نسبت قاعدہ جائیداد کسی خاص خاندان کے یا کسی اور اس قسم کی بحث میں جو کہ ایک مقدمہ مابین فریقین میں صادر ہوا ہو ایک ایسا فیصلہ نہیں ہے جو کہ ان اشخاص غیر ہندو جو کہ تو فریق مقدمہ تھے نہ ان کے قایم مقام سے ناطق ہو۔ میں اس سے بڑھ کر یہ بات کہتا ہوں کہ ڈگری، ایک ایسے مقدمہ کی بمقابلہ اشخاص غیر کے شہادت میں بھی داخل نہونی چاہیئے

اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ ڈگریات عدالت مجاز نسبت تنبیخ نکاح اشخاص ثالث غیر فریق مقدمہ پر بھی ناطق ہے۔ اگر ایک عدالت مجاز کوئی ڈگری طلاق کی صادر کرے یا ایک نکاح مابین ہندوؤں یا مسلمانوں کے فسخ کر دے تو اس سے رشتہ زن و شو ختم ہو جاتا ہے اور اور اس کی پابندی کہ تاریخ ڈگری سے زن و شو کا رشتہ ختم ہو گیا تمام اشخاص پر لازمی ہے۔ میری اسے میں یہ اس اصول پر مبنی نہیں ہے کہ قیاس کر لیا جاتا ہے کہ ہر شخص کو اس مقدمہ کی اطلاع پہنچی ہو کیونکہ اگر ان کو اطلاع پہنچتی بھی تو وہ بذریعہ کسی عذر رداری کے اس مقدمہ میں کچھ دست اندازی نہیں کر سکتے تھے لیکن اس اصول پر مبنی ہے کہ جب کہ ایک عدالت مجاز ایک نکاح کو فسخ کر دیتی ہے تو وہ نکاح معدوم ہو جاتا ہے نہ صرف ان فریقین کے لئے بلکہ تمام اشخاص کے لئے۔ ایک نکاح صحیح سے رشتہ زن و شو کا پیدا ہوتا ہے نہ صرف واسطے فریقین نکاح کے

بلکہ نیز تمام دنیا کے لئے۔ اس ایک صحیح منسوخ نکاح سے خواہ مخواہ شرعی ہو جسے طلاق یا بوجہ فعل عدالت مجاز کہجکو کہ منسوخ کا اختیار ہو وہ رشتہ تمام دنیا کے لئے منقطع ہو جاتا ہے ۴

ایک ڈگری واسطے طلاق کیا اور قسم کی ڈگری شہادت ہے کہ ایسی ڈگری صادر ہوئی اور ڈگری جس سے طلاق عطا ہو اس سے رشتہ زن و شو منقطع ہو جاتا ہے۔ وہ تمام اشخاص کے مقابلہ پر اس امر کے لئے ناطق ہے کہ فریقین زن و شو نہ رہے لیکن وہ شہادت قطعی نہیں ہے بلکہ شہادت بادی النظری، کبھی بمقابلہ اشخاص غیر کہ اس امر کے لئے نہیں ہو سکتی کہ وہ وجہ جسکے سبب ڈگری عطا ہوئی فی الواقع موجود تھی۔ مثلاً اگر ایک ڈگری مابین زید و ہندہ کے اس بنا پر کہ ہندہ نے بکر کے ساتھ زنا کیا عطا ہوئی ہو وہ ڈگری نسبت طلاق کے ناطق ہوگی لیکن نسبت اس امر کے کہ بکر ہندہ کے ساتھ زنا کر نیکام مجرم تھا شہادت بادی النظری کی بھی وقعت نہیں رکھتی اگر بکر فریق مقدمہ نہ تھا۔ اس طرح پر اگر کوئی نکاح مابین مسلمانوں کے بوجہ رشتہ نسبی یا سببی کے منسوخ کیا جاوے مثلاً ایک نکاح جو کہ ایک مسلمان نے اپنی زندہ بیوروی بن کے ساتھ کر لیا ہو تو ڈگری اس امر کی نسبت کہ نکاح منسوخ ہو گیا تمام دنیا کے مقابلہ میں ناطق ہے اور اس امر کی نسبت بھی کہ رشتہ زن و شو کا موقوف ہو گیا لیکن وہ ڈگری بحیثیت وراثت بمقابلہ اشخاص غیر کے کچھ شہادت اس بات کی نہیں ہے کہ دونوں عورتیں ہندو تھیں یا یہ صاف ظاہر ہے کہ عدالت اسے مفصل کو اختیار کر کے جمیٹ ان ایک کانہین ہے اور یہ کہ بطور قاعدہ عام کے ڈگریات عدالت اسے مذکور بمقابلہ اشخاص غیر کے بغرض ثابت کرنے صداقت کسی دوسرے امر کے جو کہ فیصلہ مذکور میں خواہ صراحتاً یا ضمناً تجویز ہو چکا ہو یا بجواب کسی امر متقیح طلب کیے جو کہ اس مقدمہ میں نسبت منصب کسی شخص کے یا نسبت کسی جائیداد کی نوعیت کے یا کسی اور معاملہ کے طے ہو چکا ہو بطور شہادت قطعی بلکہ بطور شہادت بادی النظری کے بھی قابل احوال نہیں ہے۔

اگر ایک فیصلہ ایک ایسے مقدمہ میں جو کہ مابین عمر و بکر کے ہوا ہو اور حسین سے تجویز ہوا ہو کہ جائیداد

تتنازعہ فیہ عمر کی ملکیت ہے اسوجہ سے کہ وہ متنبی بیٹا زیہ کا ہے ایسا فیصلہ تصور کیا جاوے کہ جو بمقابلہ اشخاص غیر کے نسبت ہونے تبہیت اور نسبت و جو وصحت تبہیت کے ماطق ہو تو حدت زیادہ موجب نادر اضافی اور بدتر تخاصی کا ہو ۛ

شکا فرض کیا جاوے کہ ایک ہندو جو کہ منجملہ پار بھائیوں کے ہے سستی بڑی زمینداری کا ہو جسکی سالانہ آمدنی دو لاکھ روپیہ ہے اور نیز ایک چھوٹے ٹکڑے اراضی کا سستی ہو اور وہ اراضی زمینداری بعید میں واقع ہو اور نیز یہ فرض کیا جاوے کہ وہ لا ولد اور بلا چھوٹے بیوہ کے مر جاوے اور اسکے بھائی جو کہ زسرہ ہیں بطور اسکے وارثوں کے کل اراضی پر قابض ہو جا دیں اور اس چھوٹے ٹکڑے زمین کو بیچ ڈالیں اور بعد ازاں ایک شخص بدعویٰ ہونے متنبی بیٹے متوفی کے مشتری اراضی مذکور پر دعویٰ کرے اور دعویٰ منصف کی عدالت میں بدین بیان دایر کرے کہ برادران متوفی کے غیر مجاز انتقال تھے۔ مشتری شاید غیب آدمی ہو جو کہ نہ گواہ طلب کر سکتا ہے نہ پوری جوابدہی مقدمہ کی کر سکتا ہے اور یہ شخص دعویٰ دار بلا کسی سازش کے اس مقدمہ میں اس امر کے طے کرانے میں کامیاب ہو کہ دعویٰ متنبی ہے اور اس بناء پر قبضہ اراضی مذکور کا حاصل کرے اور مشتری کو وسائل پس کے نمونہ پس اگر یہ فیصلہ ججمنٹ ان ایکم قرار دیا جاوے اور متوفی کے بھائیوں پر نسبت نصب ڈگریار جو کہ اسکو بوجہ تبہیت حاصل ہوا ہے ماطق تصور کیا جاوے تو ایک ایسی نالاش میں جو کہ وہ شخص نسبت کل زمینداری کے کرے اور نہ کو کہہ وسائل اپنی ملکیت بچانے کے نہونگے گو کہ متنی ہی صان شہادت اس بات کی دے سکتے ہوں کہ تبہیت نہیں ہوئی تھی ۛ

فرض کرو کہ مشتری جسپر کہ منصف کی عدالت میں ڈگری ہو چکی تھی ایک جایدا کا نیک نسبت خریدار تھا اور یہ کہ عدالت منصف کی ایک عدالت مجازہ حیثیت وقوع و قوت جایدا کے تھی پس اگر وہ ڈگری ججمنٹ ان ایکم ہوتی تو کوئی وسیلہ منصف کی ڈگری سے بچنے کا نہ تھا اور اسطرح پر ڈگری

کی عدالت کی جو کہ نسبت اراضی و قلعہ اندرون اور کے اختیار کے ہے ایک قلعہ اور اطلاق طور پر پیش
مگر زمینداری کی نسبت بمقابلہ ان اشخاص کے جنہوں نے یہ منصب کے مقدمہ کا ذکر ہی نہ کیا ہو
ناطق نہیں ہو سکتی اور نہ کوئی دلیل اس امر کی ہے کہ وہ کوئی بطور شہادت با دی النظری کے
ہی اس مقدمہ میں داخل ہو سکے۔

ایک فیصلہ یا تو بحیثیت جوئے ججمنٹ ان ایم کے داخل ہوتا ہے یا بطور اوفیصلہ جات کے لیکن نسبت
امرتیت کے مطلق قابل احوال نہیں ہے کیونکہ اگر بطور شہادت با دی النظری کے بھی اس کو داخل ہونے
نہیں تو بامعوت مدعا علیہ پر پُر کر ایک سخت نا انصافی ہو گی کہ مدعا علیہ کو ایک نفی ثابت کرنی پڑے بدین
مضمون کہ مدعی کی تہنیت نہیں ہوئی اور ممکن ہے کہ بعد انقضائے مدت و راز کے ایسا ثابت کرنا سخت دشوار ہو
اصل یہ ہے کہ نصف ایک ایسے مقدمہ میں حقوق فریقین نسبت جہاد و متنازعہ نہیہ کے تجویز کرنا
مجاز ہے اور ایک عارضی طور امر تہنیت کو بھی ملے کر سکتا ہے لیکن اس کو ایسی نالاش کے سننے کا جو کہ صرف
واسطے قائم کرنے منصب کے ہو اختیار نہیں ہے۔

پس جبکہ کچھ تامل اس امر کے بیان کرنے میں نہیں ہے کہ فیصلہ سابق ۳۵۴ء نسبت امر تہنیت کے
بطور شہادت اطلاق کے داخل ہو سکتا ہے نہ بطور شہادت با دی النظری کے۔

یہ فیصلہ بالکل مطابق ہے فیصلہ پر پوری کو نسل مقدمہ راجہ شب گنگا سے (۳) اس مقدمہ میں حکام پر پوری
کو نسل نے تجویز کیا کہ ایک ایسا فیصلہ جو کہ ایک ایسے مقدمہ میں ہو جو کہ عمر و نے بکر پر واسطے حصول
بیاہ کے زایہ کیا ہو اور اس میں ایک نتیجہ قرار پا کر کسی شخص کی یا خاندان کی حیثیت قرار دی گئی ہو تو ایسا
فیصلہ ججمنٹ ان ایم نہیں تصور ہوگا۔ یہ صاف ہے کہ ایسا فیصلہ صرف ایک فیصلہ ناطق امین فریقین کے درجہ
فیصلہ مسٹر جسٹس ہالوی کا جو کہ اس بارش پیکا کے نے فیصلہ منتقل القدر میں کیا ہے نیز

قابل ملاحظہ ہے اُس سے بہت فائدہ ہوگا (۴۳)۔

ایک مقدمہ اجلاس کامل میں یہ تجویز ہوا کہ فیصلہ جو کہ منجملہ چند شرکاء و پٹہ کے ایک کے خلاف اس بناء پر کہ پٹہ جعلی ہے صادر ہو ججمنٹ ان ایم نہیں ہے اور کسی دوسرے شریک کے مقابلہ میں جو کہ مقدمہ سابق میں فریق نو قابل ادخال شہادت نہیں ہے۔۔۔ اور یا فریق دعویٰ واسطے استقرار اپنے حق کے بر بناء پٹہ مذکور کے کر سکتا ہے (۴۴)۔

واضح رہے کہ فیصلہ جات متعلقہ دفعہ ہذا یعنی ججمنٹ ان ایم فوجداری اور دیوانی دونوں میں داخل ہو سکتے ہیں اور اپنے اپنے امور مندرجہ کی بابت شہادت قطعی اور ناطق تصور ہوتے ہیں اور علاوہ فریقین مقدمہ کے اور ون کے مقابلہ پر بھی بطور ججمنٹ ان ایم کے ثبوت قطعی امور مندرجہ متذکرہ دفعہ ہذا کے ہیں۔

دفعہ ۴۴ جو فیصلے یا حکم یا ڈگریاں علاوہ متذکرہ دفعہ ۴۳

کے ہوں وہ واقعہ متعلقہ اس شرط پر ہیں کہ وہ معاملات نوع عام متعلقہ تحقیقات سے علاقہ رکھتے ہوں لیکن ایسے فیصلے یا حکم یا ڈگریاں ثبوت قطعی اُس امر کی نہیں ہیں جو کہ انہیں لکھا ہو۔

تمہیشیات

زید نے عمر و پر یہ نالش کی کہ اس نے اوسکی زمین پر مداخلت بیجا کی عمر و نے بیان کیا کہ اُس اراضی پر عوام کو استحقاق راہ چلنے کا ہے اور زید نے اوس سے انکار کیا۔

(۴) پیرا کلی بنام اومکا لاترم مدراس جلد ۴ صفحہ ۲۷۶ دیوانی

(۵) گنگا دہر راے بنام اوما سندری داسی ویکلی جلد ۴ صفحہ ۳۴-۳۵ دیوانی

موجود ہونا ایک ڈگری کا بحق، ماعلیہ ایک مقدمہ میں جبویں کہ زید نے بکر پر واسطے مداخلت کیجا
اویسی جگہ کے تالش کی تھی اور بکر نے اسی راستہ کے استوفان کا ہونا بیان کیا تھا واقعہ متعلقہ ہے لیکن
وہ ثبوت قطعی حق مردار کا نہیں ہے ۴

دفعہ ہذا ایک تیسری طرح پر فیصلجات کے قابل ادخال شہادت ہونیکا ذکر کرتی ہے بمعنی وہ فیصلجات
جو کہ نسبت معاملات نزع عام کے متعلق تحقیقات سے ہوں قابل ادخال شدت میں گوارے فریقین مقدم
حال میں فریق ہوں یا نہ ہوں۔ فی الحقیقت یہ اعا۰ ۵ ہے دفعہ ۱۳۔ ایکٹ ہذا کا کیونکہ اس کے مطابق
ایسے فیصلجات جسکا ذکر اس دفعہ میں ہے قابل ادخال شہادت ہیں۔ اور دفعہ مذکور کی شرح کے
دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ معاملات نزع عام رنگو کہتے ہیں اور کن صورتوں میں فیصلجات متعلقہ
اوکے قابل ادخال ہیں (۶) ۵

واضح رہے کہ متن دفعہ ہذا میں فیصلجات متعلقہ دفعہ ۴۱۔ ایکٹ ہذا اور متعلقہ دفعہ ہذا کے
مابین تفریق کر دی گئی ہے اور جزو آخر متن دفعہ ہذا سے یہ صاف ہے کہ فیصلجات متعلقہ دفعہ ہذا ناضق
نہ تصور کئے جاویں گے ۵

لیکن یہ بات ملحوظ رہے کہ الفاظ متن دفعہ ہذا "لیکن ایسے فیصلے یا حکم یا ڈگری ثبوت قطعی
اوس امر کے نہیں ہیں جو انہیں لکھا ہو" حکمی اور لازمی ہر حال میں نہیں ہے کیونکہ اگر بالاتفاق فیصلہ
متعلقہ معاملات نزع عام مابین اد نہیں فریق کے ہوں جو کہ مقدمہ حال میں فریق ہیں جو کہ حسب منشاء
دفعہ ۴۰۔ ایکٹ ہذا و اصول امر تجویز شدہ جسکا ذکر اوس دفعہ کی شرح میں ہے ناطق تصور ہو گئے ۵
فیصلجات متعلقہ دفعہ ہذا جنہیں کہ معاملات نزع عام کی تجویز ہوئی ہو بقابلہ اشخاص غیر فریق
کے قابل ادخال شہادت ہندوستان کی عدالتوں میں تجویز کئے گئے ہیں (۷) ۵

اور ایک فیصلہ مقدمہ سابق جسمیں کہ مدعا علیہا مقدمہ حال مقدمہ سابق میں بھی مدعا علیہا تھے اور نسبت حیثیت ایک گانہ کے مقدمہ سابق میں وہی امر تنازعہ فیہ تھا جو کہ مقدمہ حال پہنچے گا مدعی مقدمہ سابق اور تھا اور مدعی مقدمہ حال اور یہ فیصلہ مقدمہ ماقبل اس مقدمہ مابعد میں قابل افعال شہادت تصور ہوا۔ لیکن اس وجہ سے کہ فریقین مقدمہ ہذا وہی فریق نہیں ہیں جو مقدمہ سابق میں فریقین تھے وہ فیصلہ ثبوت قطعی تھا ورنہ ہوا۔

یہ فیصلہ دفعہ ۴۳ اور ۴۴ کے سوا اور کسی دفعہ کی رو سے قابل افعال شہادت تو نہ ہوا۔

تعمین ثبوت قطعی کی شے دفعہ ۴۱۔ ایکٹ ہذا میں مذکور ہے۔

دفعہ ۴۴ فیصلہ یا حکم یا ڈگریاں سوائے اون کے جن کا ذکر

وفات ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ میں ہوا واقعات غیر متعلقہ

بین الا اوس حال میں کہ موجودگی اوس فیصلہ

یا حکم یا ڈگری کی واقعہ تحقیقی یا ایکٹ ہذا کے کسی اور حکم کے بموجب واقعہ متعلقہ ہو۔

کوئی فیصلہات وغیرہ متعلق نہیں ہونے۔

تمثیلات

(الف) زید اور عمرو نے جدا گانہ نالش بابت ایک مضمون تنک آمیز لکے جو اونہیں سے

ہر ایک پر عاید ہوتا تھا بنام یکہ رجوع کی اور پورے ہر مقدمہ میں کما کر مضمون جس کا تنک آمیز ہونا یا نہ کیا گیا ہے سچ ہے اور حالات مقدمہ اس نفع کے ہیں کہ اگر روئے قیاس غائب وہ مضمون ہر مقدمہ میں سچا ہے یا دونوں میں سچا نہیں ہے۔

(۸) لال رنگ لال بنام دیو نرائس تواری بنگال جلد ۵ نمبر ۶۹

(۹) دیکھو صفحہ ۳۳

زید نے ایک ڈگری جرم کی بکری پر سب سے جمل کی کہ بکری اپنی بریت نہیں کر سکا یہ واقعہ غیر متعلقہ
ماہین عمر و اور بکر کے ہے۔

(ب) زید نے عمر و پر اپنی زوجہ بندہ کے ساتھ زنا کرنے کی نالاش کی۔

عمر و نے بیان کیا کہ ہندہ زید کی زوجہ نہیں ہے لیکن عدالت نے عمر و کو مجرم زنا قرار دیا۔
من بعد ہندہ پر نالاش کی (شوہر یا زوجہ کی حیات میں شادی کرنا جو از رو سے قانون
انگلستان ممنوع ہے) جو حائلی (اس بیان سے کہ زید کی حیات میں اس نے عمر و کے ساتھ
ازدواج کیا ہے کہ ہندی ہے کہ وہ عمر و کی زوجہ نہیں ہوئی۔

فیصلہ جو بمقابلہ عمر و کے ہوا تھا ہندہ کے مقابلہ میں غیر متعلقہ ہے۔

ج ۱۔ زید نے عمر و پر نالاش کی کہ اس نے میری گاسے چورالی ہے اور عمر و مجرم قرار دیا گیا۔
من بعد زید نے بکری پر گاسے کی بابت نالاش کی جسکو عمر و نے دے کے ہاتھ قبل مجرم ثابت ہونے
کے بجائے فیصلہ جو ماہین زید اور بکر کے ہوا تھا عمر و کے مقابلہ میں غیر متعلقہ ہے۔

(د) زید نے اراضی کے قبضہ کی ڈگری عمر و کے مقابلہ میں جمل کی اسکے باعث سے عمر و کے

۵

بیتے بکر نے زید کو مار ڈالا۔

موجودگی اوس فیصلہ کی بہ ثبوت باعث ترغیب جرم کے واقعہ متعلقہ ہے۔

سوائے ان فیصلہات کے جبکہ ذکر دفعات ۴۴ و ۴۵ میں ہوا ہے اور فیصلہات سب

منشأ دفعہ ہذا قابل احوال شہادت دو صورتوں میں ہیں۔

۱۔ جب کہ موجودگی اُس فیصلہ یا ڈگری یا حکم کی واقعہ تحقیقی ہو۔

۲۔ جبکہ کسی اور حکم ایکٹ ہذا کے مطابق واقعہ متعلقہ ہو۔

صورت اول صاف ہے اسکی نسبت زیادہ دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے لیکن صورت دوم الفاظ

قانونی سے صاف صریح نہیں ہے گو تمثیلات میں وضع احکام قانون نے اس کے عاہر کر نہیں کوشش کی ہے
مفصل ذیل چند صورتیں مسٹر فیلڈ نے اپنی کتاب لاجواب شرح ایکٹ ہا میں نہایت خوبی کے
ساتھ بیان کی ہیں :

اگر چند اشخاص جو کہ مشترک نویندگان تمسک ہوں اور ان میں سے ایک پر دین گل کی ڈگری
جمل کر لے اور یہ مدیون جسپر کہ ڈگری ہوئی تھی روپیہ پورنی ڈگری کا ادا کرے اور پھر اپنے شریک
کے لکینے والوں پر دعویٰ دلا پانے حصہ رسدی کا کرے تو وہ ڈگری جو کہ مدیون نے حاصل
کی تھی بغرض ثبوت مقدار اس روپیہ کے جو کہ مدعی نے ادا کیا ہے واقعہ متعلقہ ہے لیکن نسبت صحت
تمسک بمقدار حصہ رسدی کے کوئی شہادت نہیں ہے (۱) :

اس کے قابل ادخال ہونے کی دو وجہ ہیں ایک تو اس ڈگری کی نسبت بیان کرنا واسطے تمہید
مضمون امر تنقیح طلب کے جو متعلق مقدار دعویٰ سے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور حسب دفعہ ۹
قابل ادخال ہے دوسرے حسب منشاء دفعہ ۷ کے داخل ہو سکتا ہے :

اسی طرح پر کوئی اصل اپنے کارندہ پر واسطے دلا پانے زر ہرجہ کے جو کہ اس کو بوجہ غفلت
کارندہ کے ہوا ہے دعویٰ و ایر کرے تو ایک ڈگری جو کہ اصل پر ایک شخص غیر نے حاصل کر کے جاری
کرانی تھی واسطے ثبوت مقدار ہرجہ کے حسب دفعہ ۱۲ متعلق ہے :

اسی طرح پر جو ڈگری کہ ضامن کے نام ہو چکی ہو وہ اس نالش میں جو کہ ضامن اصل قرضدار
پر کرے واسطے ثبوت مقدار اس روپیہ کے جو ضامن کو دینا پڑا تھا قابل ادخال ہے لیکن وہ ڈگری
شہادت اس امر کی نہیں ہے کہ اصل قرضدار کی غفلت کی وجہ سے روپیہ ضامن کو دینا پڑا اور نہ شہاد
اس بات کی ہے کہ ضامن قانوناً ذمہ دار اداے زر مذکور کا تھا :

اسی طرح پر جب کہ بغرض تسخیر انتقال ناجایز ہندو بیوہ عورتوں کے دعوے و ایر ہوتے ہیں تو یہ

اور دیکھا جاتا ہے کہ آیا کوئی ضرورت قانونی واسطے انتقال جایدا کے موجود تھی یا نہیں۔ ثبوت میں ڈگریات قمریہ واسطے ثابت کرنے مقدار اس رویہ کے جو بیوہ نے دیا تھا قابلِ ادخال نہیں لیکن اس سے موجودگی ضرورت شاستری کی ثابت نہیں ہوتی (۲)۔ (ویہود دفعہ ۷ و ۹۔ ایکٹ نمبر ۱۰) عمر و نے بکر و خالد کچھ راضی کئے مالک مشنر کے تھے ایام ابا بانی خالد و عمرو و بدر نے ایک بیوہ موروثی زید کو دے دیا۔ خالد نے بواپنے بیوہ کے زید و عمرو و بکر پر نالش کر کے بیوہ مذکور کو منسوخ کر دیا۔ اس کے بعد زید نے عمرو و بکر پر ایک ثالث رٹن کا دعویٰ کیا جو کہ بعد از صلہ خالد کے تھا اور اپنے دعوے کی تائید میں عمرو و بکر کا دہوکا دینا بیان کیا یہ بیوہ کہ ایصلہ سابق فیصلہ کوئی شہادت فریب کی تصور نہیں ہو سکتا اور مدعی جب تک کہ خود ثبوت فریب کا مدعی اپنے دعوے کی ڈگری نہیں پاسکتا (۳)۔

اس مقدمہ میں اگر فیصلہ ثبوت فریب داخل ہو سکتا تو فی الحقیقت وہی حکم رکھتا جو فیصلہ متعلقہ مقدمہ ہذا اور زید کا دعویٰ فوراً ڈگری ہو جاتا اور عمرو و بکر کو کوئی موقع ہی نہ ملتا۔

ٹیلر صاحب نے اپنی کتاب شہادت میں بیان کیا ہے کہ یہ ایک اہل عام ہے کہ فیصلجات فوجداری بہ ثبوت ان امور کے جنکی بنا پر وہ صادر کئے جاتے ہیں مقدمات دیوانی میں ان واقعات کے ثابت کرانے کے لئے جنکی بنا پر فوجداری میں مقدمہ فیصل ہو ا تھا قابلِ ادخال نہیں ہیں۔

چنانچہ ایک مقدمہ میں جس میں کہ دعویٰ واسطے دلا پانے اُس ہر جہ کے جو کہ مدعی کو بوجہ ہنگامہ مدعییم پہنچا تھا عدالت دیوانی میں دایر ہوا اور قبل اسکے بمحضرٹ نے مدعی علیکم کو اس بنا پر کہ اونہوٹ

(۲) کنولال بنام گرداری ویکی جلد ۹ صفحہ ۴۶۹ دیوانی

(۳) درگاچرن بھٹا جارج بنام سری بھوس متر ویکی جلد ۳ صفحہ ۳۔ استصواب خفیہ ۷

خود مدعی پر حملہ کیا تھا مافوق مذکورہ یا تھا اور وہ فیصلہ بمجسٹریٹ شہادت میں مقدمہ دیوانی میں پیش ہوا تو باوجود اسکے عدالت دیوانی نے یہ تجویز کیا کہ کوئی حملہ نہیں ہوا تھا اور دعویٰ دسمس کیا۔ اور بالکل ٹھیکہ لکھتے ہوئے یہ تجویز کیا کہ حکم سزا مقدمہ فوجداری ثبوت نہیں ہے ایک مقدمہ دیوانی میں جو کہ واسطے دلائی ہر جہہ اسی فعل کے دائرہ کیا جاوے گا۔^(۴)

اور اسی طرح پر یہ تجویز ہو چکا ہے کہ عدالت دیوانی پابند اس امر کی نہیں ہے کہ اس دستاویز کو بحیثیت فوجداری مجسٹریٹ نے صحیح تصور کیا ہو اسکو خواہ وہ بھی صحیح تصور کرے اور اختیار ہے جس دستاویز کو مجسٹریٹ نے سچا سمجھا ہے اسکو حاکم دیوانی جھوٹا سمجھے گا۔^(۵)

اور عدالت دیوانی کو لازم ہے کہ واقعات متعلقہ کی خود تجویز کرے۔^(۶)

جیسا کہ مقدمات دیوانی میں فیصلجات فوجداری ثبوت ان واقعات کا نہیں ہیں جن پر فیصلہ فوجداری صادر کیا جاوے اسی طرح پر فیصلجات دیوانی عدالتاے فوجداری پر ناطق نہیں تصور کیے جاسکتے لیکن گو حکم سزا عدالت مجسٹریٹ دیوانی میں دایر نہیں ہو سکتا تاہم اگر مقدمہ فوجداری میں کسی مدعا علیہ نے اقرار جرم کیا ہو تو وہ اقرار جرم بطور اقبال حسب دفعہ ۱۸۔ ایکٹ ہذا قابل ادخال شہادت مقدمات دیوانی میں ہے۔*

لیکن گو نہ فیصلہ فوجداری ثبوت ہے واقعات مستند اپنے کامقدمات دیوانی میں اور نہ فیصلہ دیوانی ثبوت ہے مقدمہ فوجداری میں لیکن مفصل ذیل مقاصد کے لئے فیصلجات فوجداری قابل ادخال ہیں :-

(۳) بشواتہ نیوگی بنام ہرگو بند نیوگی دیکی جلد ۵ صفحہ ۱۰ نظائر دیوانی۔ و علی بخش ڈاکٹر بنام شیخ ضمیر الدین بنگال جلد ۴ صفحہ ۳۰ نظائر دیوانی

(۵) ناناند سورجا بنام کاشی ناتھ شنکر دیکی جلد ۵ صفحہ ۲۶۔ نظائر دیوانی

(۶) کرانت اللہ چودھری بنام غلام حسین دیکی جلد ۹ صفحہ ۱۰ نظائر دیوانی

فیصلہ برأت بمقدمہ فوجداری ایک ایسے مقدمہ میں جو کہ مدعا علیہ بری شدہ مدعی مقدمہ فوجداری پر واسطے ہر جہ کے دعوے کرے صرف اس امر کے لئے قابل ادخال شہادت ہے کہ مدعی مقدمہ دیوانی فوجداری سے بری قرار دیا گیا۔ مگر نہ تو اس امر کا ثبوت ہے کہ مدعا علیہ مقدمہ دیوانی کا مدعی فوجداری کے مقدمہ کا تہا نہ یہ کہ اوسنے بدیتی سے فوجداری میں نالیش کی تھی نہ یہ کہ بلا وجہ کافی نالیش کی تھی اور نہ یہ کہ مدعی مقدمہ دیوانی واقع میں بے قصوب تھا۔

علیٰ ہذا التیاس مل مقدمہ دیوانی مقدمہ فوجداری میں ہشوت اس امر کے شہادت میں نہیں ہو سکتی ہے کہ مدعا علیہ نے جس پر حلف دروغی کا الزام لگایا گیا ایک اظہار حلفی دیا اور وہ اظہار کارروائی عدالت میں دیا گیا لیکن فیصلہ عدالت دیوانی مقدمہ فوجداری میں کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ اظہار مدعا علیہ (جو کہ فوجداری میں ملازم ہے) دروغ تھا۔

اُسو مفصلہ بالا جس کا ذکر شرح میں واضح طور پر کیا گیا ہے تشکیلات دفعہ ۱ کے پڑھنے سے واضح ہو گئے مثلاً تمثیل (الف) میں فیصلہ اسوجہ سے ناقابل ادخال ہے کہ وہ مابین اشخاص غیر ہے ایسے دفعہ ۴ کے موافق نہیں داخل ہو سکتا اور نہ فیصلہ اُن عدالتوں کا ہے جس کا ذکر دفعہ ۴ میں ہے اور اوسکے موافق نہیں داخل ہو سکتا اور نہ معاملات نوع عام سے ہے کہ جو دفعہ ۴ کے مطابق داخل ہو سکے نہ کسی اور دفعہ ایکٹ ہذا کے مطابق داخل ہو سکتا ہے۔ اور تشکیلات (ب) و (ج) کبھی نہیں وجوہات کی وجہ سے قابل ادخال نہیں لیکن تمثیل (د) ابنتہ سبب منشاء دفعہ ۸ ایکٹ ہذا قابل ادخال ہے بلکہ تمثیل (الف) دفعہ مذکور اس سے بہت مطابقت رکھتی ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ تمثیل (ب) میں ایک غلطی واقع ہوئی ہے جو کہ واضعاً قانون کے مطلب کے خلاف کرتی ہے اور وہ صرف ایک تحریری غلطی معلوم ہوتی ہے بعض اِن الفاظ کے ”ہندہ کہتی ہے“ کہ وہ عمر کی زوجہ نہ تھی، یہ الفاظ ہونے چاہئیں کہ (ہندہ کہتی ہے کہ وہ زید کی زوجہ نہ تھی) یہ

دفعہ ۴۴ ہر فریق نائش یا اور مقدمہ کا یہ ثابت کر سکتا ہے

کہ کوئی فیصلہ یا حکم یا ڈگری جو حسب دفعہ ۴۰ یا ۴۱ یا ۴۲ کے واقعہ متعلقہ ہے اور فریق عدالت ثابت کر سکتا ہے۔

مخالف نے اس کو ثابت کر دیا ہے ایسی عدالت سے حاصل ہونی تھی جس کو اختیار اس کے صادر کر نیک نہ تھا یا بفریب یا سازش حاصل ہونی تھی۔

دفعہ ۴۰ اس امر کی اجازت دیتی ہے کہ جب کبھی کوئی فریق یہ ثابت کرے کہ فیصلہ جو کہ فریق نائش نے حسب شرائط دفعات ۴۰ یا ۴۱ یا ۴۲ کے داخل کیا ہے وہ فریباً حاصل ہوا ہے اور اس فریق کو اس قسم کی شہادت کھد اخل کر نیک اختیار ہے لیکن ان فیصلہ جات کی نسبت جو حسب دفعہ ۴۲ قابل اوجہ ہیں اس قسم کی شہادت نہیں دی جاسکتی سب اصول متعارفہ چہارم متذکرہ مقدمہ کتاب ہذا تمام ڈگریوں میں فیصلوں کی نسبت قیاس یہ ہوتا ہے کہ وہ عدالت مجاز نے صادر کئے ہیں اور اسوجہ سے یا ثبوت اس امر کا کہ عدالت مجاز نے اس کو صادر نہیں کیا ذمہ اس شخص کے ہے جو اس کو شہادت سے خارج کیا چاہتا ہے جیسا کہ الفاظ دفعہ ۴۰ سے خود ظاہر ہے کہ ”ہر فریق یہ ثابت کر سکتا ہے“ جس شخص کو باثبوت اس شخص کے ذمہ ہے جو عدم اختیار عدالت صادر کنندہ بیان کرتا ہے۔

چنانچہ ایک مقدمہ میں سمین کزید نے ایک ڈگری بر بناء تمسک حاصل کی تھی اس بیان سے کہ وہ تمسک عمر کے باپ کا لکھا ہوا ہے اور سچیزید نے اس ڈگری کو جاری کرانا چاہا اور مدعا علیہ کے حق حقوق کو بحیثیت اس کے باپ کے وارث کے نیلام کرانا چاہا عمر نے دعویٰ اس بیان سے کیا کہ ڈگری زید نے فریب اور سازش سے حاصل کی تھی اور یہ کہ مجھ کو کارروائی اجراء سے ڈگری سے خبر نہیں لگی تھی۔ یہ قرار پایا کہ عمر مدعی کا یہ کام ہے کہ فریب ثابت کرے اور مدعا علیہ کے ذمہ باثبوت

اس امر کا نہیں ہے کہ یہ ثابت کرے کہ ایک ڈگری جو کہ عدالت مجاز نے صادر کی ہے سازش نہیں ہے یا یہ کہ بطلان دعویٰ کو پہنچی تھی^(۸)۔

۱۔ اگر فریب بلا کافی وجہ کے تیار نہیں کیا جاتا^(۹)۔
پس وہ وجوہات کے سبب فیصلہ جات عدالت بیکار ہو سکتے ہیں :-

۱۔ جبکہ عدالت جبکہ فیصلہ صادر کیا ہوا ہے غیر مجاز ہو۔
۲۔ جبکہ فیصلہ بفریب یا سازش حاصل کیا گیا ہو۔

وجہ اوّل یعنی عدم اختیار عدالت

وہ اصول جنہر کہ عدالت کے حوا اختیار کی تجویز ہوتی ہے دفعہ ۲۰ کی شریعت میں بیان ہو چکے ہیں^(۱)۔
اور اس دفعہ کی شریعت میں صرف ان چند مقدمات کا ذکر کیا جاتا ہے جنہیں کہ بعد مباحثہ یہ طے ہوا ہے کہ کس عدالت کو اختیار سماعت ہے ۔

دعویٰ واسطے اثبات استحقاق نسبت پوجا کرانے جاتریوں کے کسی خاص مندر کے اندرون اختیار مقدمات قابل سماعت [عدالت دیوانی قرار پایا ہے بشرطیکہ ایسا استحقاق نوعیت استحقاق مالکانہ کی رکھتا ہو^(۲)، اس طرح پر نالاش واسطے اعادہ حقوق توہری جو کہ مسلمان شوہر اپنی زوجہ پر کرے اندرون اختیار عدالت دیوانی کے ہے^(۳)۔ نالاش واسطے ہر جہ کے جو گالی دینے کی وجہ سے مدعی کو پیدا ہوا ہو

(۸) مہیا چندر ملک بنام بڑوہ سندری داسی دیکی جلد ۱۲ صفحہ ۱۳۸

(۹) کشن دھن سورجا بنام رام دھن جاترجی دیکی جلد ۱۲ صفحہ ۲۳۵

(۱) دیکھو صفحہ ۱۴۲

(۲) سری شکرتی سوامی بنام سدھ لنگا چکرورتی موزراٹھین اپیل صفحہ ۱۹۸

(۳) منشی نذیر الرحیم بنام شمس النساء بیگم موزراٹھین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۵۵۳

اور جس سے اس کی روح کو تکلیف پہونچی ہو وہ بھی اندرون اختیار عدالت دیوانی کے ہے۔^(۴)
 ہندوؤں کے اعادہ حقوق شوہری کی نالش بھی دیوانی کے سماعت کے قابل ہے۔^(۵) اسی طرح نالش
 بابت اُس کے جو کہ کسی مجسٹریٹ نے اپنی حد اختیار کے باہر اور بلا وجہ معقول کی کارروائی کر
 جو اس کے حد اختیار سے باہر تھی اور جس کے واسطے کوئی وجہ معقول نہ تھی دیوانی میں ہو سکتی ہے۔^(۶)
 یا جو مجسٹریٹ بلا نیک نیتی کے عمل درآمد کرے۔^(۷) نالش واسطے ہر جہ کے جو ایسے ایک فعل کی وجہ سے
 پیدا ہو جو کہ جرم تصور کیا جاتا ہے۔^(۸) نالش واسطے ایک رہنما کے جعلی قوائدے جاسنے کی بشرطیکہ
 اُس سے مدعی کو نقصان پہونچتا ہو۔^(۹) نالش واسطے نان و نفقہ ایک ہندو جو روکی باوجود احکام
 متناظر فوجداری کے۔^(۱۰) نالش بنام گورنمنٹ اسٹو مو تو فی ناجائز اس کے ملازم کی۔^(۱۱) نالش واسطے دلاپانے
 ایک ایسے روپیہ کی جو کہ بغرض ادا سے ڈگری عدالت کے باہر داخل کیا ہے اور باوجود ادا ہو جانے
 ڈگری ڈگریا رنے جاری کرانے کی پھر درخواست دی ہو۔^(۱۲) لیکن مدراس کے اجلاس کا ملنے اسکے خلاف
 فیصلہ کیا ہے یعنی ایسی نالش قابل سماعت نہیں ہے۔^(۱۳)

- (۳۶) گورچندرنی ٹنڈی بنام کلی دیکی جلد ۴ صفحہ ۳۵۴ دیوانی
 و کالی کار متر بنام کنی بٹھا جارج بنگال رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۹۹ ضمیمہ
 و شیخ تقی بنام خوشدل سہو اس دیکی جلد ۶ صفحہ ۱۵۱ دیوانی
 و مولوی غلام حسین بنام ہر گوبند داس دیکی جلد ۶ صفحہ ۱۹ دیوانی
 (۵) خون ملی بنام امیر چند دیکی جلد ۶ صفحہ ۱۰۵ - درام پھل بنام مادھو دانی کورٹ آگرہ ۲۸ جنوری ۱۸۹۶ء
 نمبر ۲۰۱۶ء ۶۱۹۶
 (۶) وناک دیونکار بنام بی جابا بی بی دانی کورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۳۶
 (۷) وناک دیونکار بنام اوسن اشراٹنگ بی بی دانی کورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۴۰
 (۸) شان چرن بھوس بنام بھولا ناتھ دت دیکی جلد ۶ صفحہ ۹ - استصواب دیوانی
 (۹) فقیر چند بنام ٹھاکر سنگھ بنگال جلد ۶ صفحہ ۱۱۴
 (۱) لالہ گوری ناتھ بنام مسماۃ جیتن کنور دیکی جلد ۶ صفحہ ۵ دیوانی
 (۲) میرز بنام سکریٹری آف اسٹیٹ بنگال جلد ۶ صفحہ ۶۸
 (۳) گنپتی بنام پیران کشوری داسی فیصلہ اجلاس کا مل بنگال لارپورٹ جلد ۶ صفحہ ۲۲۳
 (۴) اردو تو چلا علی بنام ابو ویلی مدراس دانی کورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۸۸

نالش واسطے دلا پائے ہر جہ کے جو کہ بوجہ گورنمنٹ کے کسی کارسرخاری کے ہوا ہو قابل سماعت
 مقدمات ناقابل سماعت نہیں ہے (۵) واسطے استقرا حق داخل کرانے جانے کسی سماج میں جس سے
 خارج کئے جانے سے جائداد میں کچھ ہرج وزع نہ ہوا ہو اور نہ ذات سے خارج کر دینے کے درجہ تک
 پہونچا ہو (۶) نالش واسطے استقرا حق بنائے جانے شادی میں اور بیادری میں چاہل کرنے کے لئے
 نالش واسطے استقرا حق نسبت حجامت حجام گائون کے (۷) نالش واسطے استقرا حق اُن تحفجات کے
 جو کہ حجام اپنے پروہت کو بطور نذر ذاتی کے دیتے ہیں اور جملہ حجام کو اپنے پروہت پسند کرینکا
 اختیار ہے (۸) واسطے برقرار کئے جانے گھٹوال کے جس کو کہ پوپیس نے سو قوت کر دیا ہو اس راضی سے
 جسپر کہ وہ گھٹوال قابض تھا (۹) نالش واسطے دلا پائے ہر جہ کے جو کہ ایک مجسٹریٹ سے باختیار
 حاکمانہ عملیں آیا ہو گو کافی احتیاط سے نہ کیا گیا ہو (۱۰) عدالتاے دیوانی اس اہتمام میں جو کہ کورٹ
 آف آرڈر نے نسبت تنخواہ ایک متمم اس جائداد کے جو کہ اُسکے تحت ہے کیا ہو دست اندازی
 کرنے کی مجاز نہیں ہے (۱۱) اور نہ عدالت دیوانی کو یہ اختیار ہے کہ ایسی نالش کو جو کورٹ آف
 وارڈس پر اس غرض سے کیجاوے کہ حکم پورڈ آف ریونیو واسطے تعلیم ایک مقام خاص پر نابالغ

- (۵) ایسٹ انڈیا کمپنی بنام کاجی بٹی صاحبہ سلیمنڈر پریوی کوئل صفحہ ۳۷
- (۶) سدارام تبر بنام سدارام وغیرہ بنگال جلد ۳ صفحہ ۹۱۔ وجہ چند سرسوار بنام رام پریوی جلد ۱ صفحہ ۲۵
- (۷) رام دت بسواس بنام مادیو مانک نظائر بنگال صدر دیوانی عدالت صفحہ ۴۷
- (۸) پھاکن نئی بنام سنئی ۳۱ بنگال صدر دیوانی عدالت صفحہ ۴۷
- (۹) نوزین چندرت بنام مادیو چندر مندل دیکی جلد ۲۵ صفحہ ۲۵ دیوانی
- (۱۰) دیبی نراین سنگھ بنام سری کشن سنئی وغیرہ دیکی جلد ۳۲۱ صفحہ ۳۲۱ دیوانی
- (۱۱) کلکتہ ہوگی دیش چندر متہر بنام تارک ناتھ کما پریا بنگال جلد ۲۳۹ صفحہ ۲۳۹
- (۱۲) رانی سرب سندی دیبی بنام کلکتہ میمن سنگھ دیکی رپورٹر جلد ۲۲۱ صفحہ ۲۲۱

کے جاری نہ ہونے پاوے اس بنا پر کہ صحت نابالغ میں بوجہ رہنے ایسے مقام کے جہاں کہ ہو سکے حکم ہوا ہے فتور واقع ہو گا۔ اسی طرح پرانی کورٹ نے اس امر میں دست اندازی کرنے سے انکار کیا کہ شادی نیک لڑکی نابالغ بی جو کہ اہتمام کورٹ آن وارڈس میں ہے کیونکہ کیجاوے (۱۵)۔

عدالت دیوانی کا سائٹینٹ ہو جب ایکٹ ۲۰ سے متعلق جسکی روت اُسے دی مقرر کیا ہو کورٹ آن وارڈس کو اس صورت میں جائیداد اور نابالغ کو اپنے اہتمام میں لینے سے مانع نہیں جبکہ قانوناً ہو سکے ایسا اختیار ہوا (۱۶)۔

عدالتاے دیوانی کے قابل سماعت وہ مقدمات ہیں جنہیں استحقاق کی بحث ہونہ قابل سماعت عدالتاے دیوانی کے۔ چنانچہ اگر اثنا بٹوارہ میں کوئی نزاع نسبت مقدار حقیقت فریقین قابل سماعت مال کے میں ۲۰ کوئی نہ ہو تو قبل اسکے کہ حکام مال بٹوارہ کریں عدالت دیوانی کو حقیقت فریقین کی نسبت فیصلہ کرنا چاہیئے۔ فریقین میں سے جو بٹوارہ پر بوجہ غیر محقق ہونے حصہ حص کے عذر پیش کرنا چاہے اسکو لازم ہے کہ پندرہ دن کے اندر تاریخ اشتہار سے عذر پیش کرے (۱۷) کاغذات بٹوارہ کلکٹر کمشنر یا بورڈ آف ریونیو کے پاس بھیجا ہے اور انکا فیصلہ اس امر میں ناطق ہوتا ہے اور بیرون اختیار عدالت دیوانی۔ اور جب عدالت دیوانی کوئی ایسا حکم لکھ کر ایسے حق کی نسبت فیصلہ کر کے عدالت مال میں بٹوارہ کے واسطے حکم بھیجے تو عدالت مال کو اُسکے حکم کی اطاعت بالکل لازمی ہے اور عدالت دیوانی اس امر کا حکم دے سکتی ہے کہ بٹوارہ کا خرچہ کسکو دینا چاہیئے (۱۸) عدالت دیوانی کو نسبت

(۳) کلکٹر سیر بھوم بنام میڈکٹی دیہی دیکی جلد ۴۳ صفحہ ۲۳۲ دیوانی

(۵) گجا دھر پرشاد بنام بن سنگھ سائل دیکی جلد صفحہ ۳۱۔ اپیل متفرقہ

(۶) مادہوشیو دین سنگھ بنام کلکٹر مدنا پور بنگال جلد زاید صفحہ ۱۹

(۷) ذاکر علی چودھری بنام جگدھری دیکی جلد اول ۳۲۳ دیوانی۔ ورا داب بلب سنگھ بنام مہاراجہ دھیرج متاخر

ہما در دیکی جلد صفحہ ۱۹ متفرقہ۔ ورام سہاے سنگھ وغیرہ بنام سید منظر علی وغیرہ بنگال جلد صفحہ ۱۸ ضمیمہ

(۸) بیچتاہ سہاے بنام لاد بٹس پرشاد دیکی جلد ۱۰ صفحہ ۱۶۔ اجلاس کامل

و ہرگو ہال داس بنام رام غلام ساہو بنگال جلد صفحہ ۱۳

معافی کی جائداد کے پورے اختیارات حاصل ہیں اور مال کی عدالت کو اختیارات نسبت مال گزار کے حاصل ہیں (۹) جبکہ مابین فریقین ایک مقدمہ کے تعلق کا شکار اور زمیندار زمین سے تو عدالت دیوانی کو اس کے سننے کا اختیار ہے چنانچہ جب کہ کا شکار کو ایک شخص غیر نے بیع کر دیا ہو اور نہ زمیندار نے تو مالش عدالت دیوانی میں ہوگی (۱۰) اور اس طرح پر جبکہ ایک کا شکار دوسرے کا شکار پر واسطے قبضہ کے دعویٰ کرے اور زمیندار کو اس میں صرف بطور گواہ کے طلب کر لیا ہو تو یہ قابل سماعت عدالت دیوانی کے ہے (۱۱) اس طرح پر ایک مالش جو کہ ایک شریک دوسرے شریک پر واسطے دلا پائے اس زمیندار کے کرے جو کہ اس نے بابت اس اراضی کے وصول کب جو ان دونوں کی ملکیت ہے اور جو دوسرے شریک کے قبضہ میں ہے (۱۲) اس طرح پر ایک مالش جو کہ ایک شریک دوسرے شریک پر واسطے دلا پائے زمیندار اس اراضی کے کرے جو کہ دوسرے شریک کے قبضہ میں ہے (۱۳) یہ ہمیشہ سے بحث کے لائق امر رہا ہے کہ کوئی مقدمات قابل سماعت عدالت دیوانی کے ہیں اور کوئی قابل سماعت مال کے لیکن اب ضلع شمال و مغرب میں ایک ۱۸ سٹم ۷ ایکٹ ۱۵ سٹم ۷ میں صحیح طور پر اقسام مقدمات عدالت مال بیان کئے گئے ہیں اور جو بحث کر اون ایکٹوں نسبت سے اختیار عدالت کے ہے وہ بھی لائق غور و توجہ کے ہے *

(۹) فتح بہادر بنام جاکئی بی بی بنگال جلد ۴ صفحہ ۵۵

(۱۰) محمد زکی بنام گوپی رائے دیپٹی جلد ۱ صفحہ ۵

(۱۱) رادھ ناتھ بانہ دار بنام ہر چند مرکا دیپٹی جلد ۱۲ صفحہ ۹۰

(۱۲) سمجھل سنگھ بنام مسابہ سنگھ دیپٹی جلد ۲۲ صفحہ ۱۲-۱۱

لالہ ایشری پرشاد بنام اسٹوارٹ دیپٹی جلد ۲۲ صفحہ ۱۲-۱۱

سید حیدر علی بنام امرت چودھری دیپٹی جلد ۲۲ صفحہ ۲۱-۲۰

سید شرافت علی بنام شیخ رمضان دیپٹی جلد ۲۲ صفحہ ۵۳-۵۲

(۱۳) منتر لال بنام شیخ نادر دیپٹی جلد ۲۳ صفحہ ۵۳

مختلف جیسوں ہندوستان میں مختلف قانون کے ذریعہ سے عدالتوں کے دیوانی قایم ہوئی ہیں اور ہر ایک کے اختیارات ان قانونوں کے مطابق قرار دیئے گئے ہیں پس اگر ہر ضلع کی عدالت کی حد اختیار کا ذکر کیا جاوے تو اس قدر طوالت ہو جاوے گی کہ مقاصد شرح ہذا کے خلاف ہوگا۔ پس یہاں مختصر طور پر صرف اتنا بیان کیا جاتا ہے کہ کونسی عدالتیں کن ضلع میں کن قانونوں کے ذریعہ سے قایم ہوئی ہیں :-

عدالت ہائے [پریسیڈنسی بنگال میں موافق ایکٹ ۴۱۸ء

ایضاً پریسیڈنسی بمبئی میں موافق ایکٹ ۱۸۶۹ء

عدالتوں کے دیوانی ضلع اودھ میں موافق ایکٹ ۲۳۱۸۶۸ء

ایضاً پنجاب میں موافق ایکٹ ۱۹۱۸۶۵ء

۲۳۱۸۶۶ء و ۲۴۱۸۶۷ء و ۲۵۱۸۶۸ء

ایضاً ضلع جھانسی میں موافق ایکٹ ۱۸۱۸۶۸ء

ایضاً عدن میں موافق ایکٹ ۲۱۸۶۸ء

عدالت ہائے خفیہ [بیرون پریسیڈنسی ٹون موافق ایکٹ ۱۱۱۸۶۹ء و ۱۰۱۸۶۹ء

عدالت مال { بنگال پریسیڈنسی میں موافق ایکٹ ۱۰۱۸۶۹ء

ایضاً شمال مغرب میں موافق ایکٹ ۱۸۱۸۶۹ء

ایضاً اودھ میں موافق ایکٹ ۱۹۱۸۶۹ء

ایکٹوں کے مفصلہ بالا کے دیکھنے سے حدود اختیارات عدالتوں کے مفصلہ بالا معلوم ہوگی

اور ان کے زیادہ صراحت سے یہاں ذکر کرنے کی ضرورت نہیں ہے

وجہ دوم یعنی فریب یا سازش

ایکٹ ہدایین الفاظ فریب یا سازش کی تعریف نہیں دیکھی لیکن لفظ فریب کی تعریف قانون معاہدہ یعنی ایکٹ ۱۹۳۷ء کی دفعہ ۱۷ میں دامن قانون نے نہایت صراحت کے ساتھ بیان کی ہے وہ دفعہ یہ ہے —

لفظ فریب اور اسکے معنی میں داخل ہر فعل منجملہ افعال منسلک دیکھے ہے جسکا ارتکاب کوئی فریق معاہدہ کرے یا اسکی مسحت سے کیا جاوے یا اسکا منتخار کرے اس نیت سے کہ فریق ثانی یا اسکا منتخار دہو کہ کھا وے یا اسکو اس معاہدہ کے کرنے کی ترغیب ہو ۛ

تعریف فریب دفعہ ۱۷
ایکٹ ۱۹۳۷ء

۱۔ ایسا کرنا بطور واقعہ کے ایسے امر کی طرف جو کہ سچا نہیں ہے منجانب اور شخص کے جو اسے راست ہونے کو باور نہیں کرتا ہے ۛ

۲۔ از روئے عمل کے معنی کیا جانا کسی واقعہ کا ایسے شخص کی جانب سے جو اس واقعہ کا مسلم رکھتا ہو یا اسکو باور کرتا ہو ۛ

۳۔ وہ عہد جو بغیر نیت ایفا کے کیا جاوے ۛ

۴۔ اور کوئی فعل جو دہو کہ دینے کے لئے کیا گیا ہو ۛ

۵۔ کوئی ایسا فعل یا ترک فعل جو قانون میں بالخصوص مبنی بر فریب قرار دیا گیا ہو ۛ

تشریح — محض سکوت نسبت ایسے واقعات کے جو قیام موثر اس بات کے ہوں کہ کوئی شخص

کسی معاہدہ پر راضی ہو جاوے فریب نہیں ہے الا اس حال میں کہ حالات مقدمہ ایسے ہوں کہ اون کے

لحاظ سے سکوت کر نہالے کو بولنا لازم ہو یا اسکو سکوت براے خود بمنزلہ بولنے کے ہو ۛ

(الف) زیر نئے بطور نیلام کے ہندہ کے ہاتھ ایک گھوڑا فروخت کیا جسکو زیر جانتا ہے کہ وہ

تشکیلات دفعہ ۱۷۔ ایکٹ ۱۹۳۷ء

صحیح و سالم نہیں ہے اور یہ نے ہندہ سے اس گھوڑے صحیح و سالم نہونے کے باب میں کچھ نہیں کہا یہ فریب کا فریب نہیں ہے۔

(ب) ہندہ زید کی بیٹی ہے اور اگر کبھی بچہ بولے بیٹی ہے اس صورت میں جو رشتہ کہ ماہرین ان دونوں فریق کے ہے اُس کے لحاظ سے زید پر لازم ہے کہ اگر وہ گھوڑا صحیح و سالم نہونے ہندہ سے کہہ دے (ج) ہندہ نے زید سے کہا کہ اگر تم اس گھوڑے کے صحیح و سالم ہونی سے انکار نہ کرو تو میں اس کو ایسا ہی سمجھ لوں گی زید نے کچھ نہ کہا اس صورت میں زید کا سکوت بمنزلہ بولنے کے ہے۔

(د) زید و عمر دونے جو تاجر ہیں ہر ایک معاہدہ کیا اور زید کو خفیہ قیمت کے لم دبیش ہو جانے کی اطلاع ہے کہ جسکے سبب سے اُس معاہدہ انعقاد میں عمر کی رضا مندی میں خلل واقع ہوتا ہے پس زید پر لازم نہیں ہے کہ عمر کو اس سے مطلع کرے۔

فریب ایسی چیز ہے جو ہر قسم کی عدالت کی کارروائی کو بیکار کر دیتا ہے چنانچہ ایک ڈگری عدالت اپیل کی جو کہ بعد ایک صلح نامہ کے جسکے موجب اپیل کرنا منع تھا ایک ڈگری فریب سے حاصل کی ہوئی قرار دی گئی (۵) اسی طرح پر جبکہ فریب اور بلا اطلاع فریق ثانی کے ڈگری حاصل کی گئی۔ — لیون ڈگری کو پھر سے سماعت کرانے مقدمہ کا حق ہے اور ماہرین پندرہ دن کے اُس تاریخ سے جبکہ اس کی ذات یا جائیداد پر ڈگری جاری کیجاوے درخواست پھر سماعت مقدمہ کی دے سکتا ہے اور گو ایکٹ ہال میں کچھ صراحت نہیں ہے کہ شخص نسریق مقدمہ اور غیر فریق مقدمہ اور فریب و ہندہ اور غیر فریب و ہندہ سب کو اختیار ثابت کرنے اس امر کا ہے یا نہیں لیکن تاہم ولایت کے مقدمات میں یہ قرین انصاف قرار دیا گیا ہے کہ وہ شخص جو کہ خود موجب اُس فریب کا ہو جسکی وجہ سے وہ ڈگری حاصل ہوئی ہو اس ڈگری کو فریبی ثابت کر کے

(۵) راج موہن گوشا میں نام گد موہن گوشا میں دیکی جلد ۴ صفحہ ۴ پر پوی کونسل

(۶) بیجنا تہہ راسے نام برج کشور چکری دیکی جلد ۴ صفحہ ۱۵۱-۱۵۲

اس سے نہیں بچ سکتا اسلئے کہ اصول یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے قریب سے مستفیذ نہیں ہو سکتا ۛ

سازش ایک ایسی قرار داد باہمی مابین دو یا زیادہ اشخاص کے ہے کہ جو اس غرض سے کیا وے

تقریریں سازش کہ کوئی ایسا فعل کریں جس سے تیسرے شخص کو ضرر پہنچے یا اور کوئی ناجائز غرض

حاصل ہو۔ سازش کا ردوائیہاے عدالت میں اس قرار داد کو نفی کو کہتے ہیں کہ جو شخص آپس میں اس

غرض سے کریں کہ انہیں کا ایک دہ سرے پر نالاش کرے تاکہ فیصلہ کسی ناجائز مقصد کے لئے حاصل ہو۔

ایسی سازش دو طرح پر ہو سکتی ہے :-

۱- جبکہ وہ واقعات جو عدالت کے سامنے پیش کئے جاویں فی الحقیقت موجود نہ ہوں ۛ

۲- جبکہ وہ واقعات موجود ہوں لیکن واسطے حاصل کرنے سازشی فیصلہ کے تیار کئے گئے ہوں

چر دو حال میں فیصلہ بیکار ہو جاتا ہے ۛ

دفعہ ہدایین صریح طور پر یہ نہیں لکھا گیا کہ جب کوئی ایسا فعل داخل کیا جاوے کہ جو منسوخ ہو چکا ہو

تو تفریق ثانی کو ثابت کرنے اس نسخ کا اختیار ہے یا نہیں لیکن اصولاً جبکہ کوئی ایسا فیصلہ داخل ہو تو

تفریق ثانی دوسرا فیصلہ داخل کر کے یثابت کر سکتا ہے کہ وہ فیصلہ منسوخ ہو گیا ہے ۛ

اسے اشخاص غیر کی کس صورت میں واقعہ

متعلقہ ہے

دفعہ ۳۵ جب کہ عدالت کو کسی امر متعلقہ قانون ملک غیر یا علم

راے ماہرین (یا درباب بحث شناخت و تخطا)

(۷) ہر چند اسے چودھری بنام جگر ناتھ راے دیلی جلد ۶ صفحہ ۹۹

(۸) ترمیم بموجب دفعہ ۲- ایکٹ ۱۰۱۷ء

اپنی رائے قائم کرنی ہو تو اس باب میں رائے اُن اشخاص کی جو اس قانون ملک غیر یا علم یا ہنر سے واقفیت مخصوصہ رکھتے ہوں واقعہ متعلقہ ہر ایسے اشخاص صاحب ہر کھلتے ہیں *

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ وفات زیر کی زہر کے باعث سے ہوئی یا نہیں *

رائے ماہرین کی نسبت علامات اس زہر کی جس سے کہ زیر کا فوت ہونا متصور ہو واقعہ متعلقہ *

(ب) بحث اس امر کی ہے کہ زیر ہر وقت ارتکاب ایک فعل مخصوص کے بوجہ فتور عقل اس فعل کی نوعیت یا اس بات کے جاننے کی قابلیت رکھتا تھا یا نہیں کہ جو فعل اس سے سرزد ہوتا ہے وہ بیجا یا خلاف قانون ہے *

لئے ماہرین کی نسبت اس سوال کے کہ وہ علامات جو کہ زیر سے ظاہر ہوئیں جس معمول علامات فتور عقل کی ہیں یا نہیں اور ایسے فتور عقل کے ہیں یا نہیں اور ایسے فتور عقل سے ہمیشہ اشخاص ناقابل جاننے نوعیت اُن افعال کی جو ارتکاب سرزد ہوں یا جاننے اس بات کے کہ جو کچھ اون سے سرزد ہوتا ہے وہ بیجا یا خلاف قانون ہی ہو جاتے ہیں یا نہیں واقعہ متعلقہ ہے *

(ج) اس امر کی بحث پیش ہے کہ فلاں دستاویز زیر نے لکھی تھی یا نہیں اور ایک دوسری دستاویز پیش ہوئی جو زیر کی لکھی ہوئی ثابت کی گئی یا اس کا اقبال کیا گیا *

(د) رائے ماہرین کی اس باب میں کہ وہ دونوں دستاویزات ایک ہی شخص کی لکھی ہیں یا جبرے جسے شخص کی واقعہ متعلقہ ہے *

مقدمہ کتاب ہر مین جہاں کہ اصول متعارفہ مسلمہ عام کا بیان ہوا ہے اصول دوم قابل غور ہے

یعنی یہ کہ "نسبت پیشہ کے اس پیشہ کی شہادت منہر ہے" اسی اصول پر دفعہ ہدایہ میں جو از زیر دفعہ ماہر جو اس دفعہ متعلق ہیں
پس اس دفعہ سے ایک نیا مضمون شروع ہوتا ہے یعنی شہادت اُن اشخاص کی جو از باذات
واقعات مقدمہ سے کوئی علاقہ نہیں رکھتے دیجا سکتی ہے اور ابتداً شرح فصل نہ کے دیکھنے سے معلوم ہوگا
کہ اصول ہمارے معنی "واقعات کی نسبت کیا خیال کیا گیا یا کیا خیال کیا جاتا ہے" اس مضمون سے متعلق ہیں
وہ جسے کہ دفعہ ہدایہ میں جس قسم کی شہادت لینے کی اجازت ہے وہ شہادت صرف اشخاص
ماہرین کی ہے اور نہ اشخاص غیر کی۔ دفعہ ۴ یا دفعہ ۴ میں لفظ ماہر کی کوئی تعریف نہیں بیان ہوئی
لیکن اس دفعہ میں صحیح طور پر لفظ ماہر کی تعریف بیان کر دی ہے +
پس شرائط جو کہ سب دفعہ ہدایہ میں اور جس کے بغیر اس دفعہ کے مطابق شہادت داخل نہیں
ہو سکتی وہ یہ ہیں :-

شرط اول — منظر جسکی رائے پوچھنی ہو ماہر ہو +

شرط دوم — رائے جس امر کی نسبت پوچھی جاتی ہو وہ مفصل ذیل اقسام میں سے ہو :-

۱۔ نسبت قانون ملک غیر کے +

۲۔ نسبت علم یا ہنر کے +

۳۔ نسبت شناخت دستخط کے +

پس کوا امور مفصلہ بالا کے اور کسی امر کی نسبت شہادت نہیں دیجا سکتی +

لفظ ماہر سے وہ شخص مراد ہے جو کہ بوجہ اپنے حالات اور اپنے کاروبار کے ایک واقفیت خاص

ماہر کہہ سکتے ہیں [نسبت کسی شے کے حامل کرتا ہے جسے کہ توجہ خاص کسی مضمون پر کی ہو مثلاً ایک

شخص جسکا کہ منہل اور کاموں کے ایک یہ کام تھا کہ خطوط کو پہچان کرے اُس شخص کی شہادت بذیل ماہر

قابل ادخال تصور ہوئی —

شہادت ماہر کی منحصر ہے اول اس اعتبار پر جو اسکی دیانت کی نسبت کیا جاوے اور دوسرے
 اُس اعتبار پر جو کہ عدالت اسکے علم اور واقفیت کی نسبت کرے کیونکہ یہ ممکن ہے کہ ایک نہایت بزرگ
 ماہر بوجہ اپنے کم علم کے غلط رائے ظاہر کرے اور یہ بھی ممکن ہے کہ نہایت لائق ماہر بوجہ بددیانتی کے
 غلط رائے ظاہر کرے۔ ماسوائے اسکے شہادت ماہرین نہایت احتیاط سے معتبر یا قابل وقعت سمجھنی
 چاہیئے اسوجہ سے اونکو کسی واقعات کی نسبت شہادت دینی نہیں ہوتی بلکہ اپنی رائے بیان کرنی
 ہوتی ہے اور اکثر یہ ہوتا ہے کہ رائے ہر فریق کے ماہرین کی اسی کے مطلب کے مطابق ہوتی ہے۔
 اس سے خواہ مخواہ اونکی بددیانتی ثابت نہیں ہوتی مگر بقول لارڈ کیبل ماہرین ہمیشہ ایسے تعصبات
 اور خیالات سے عدالت میں آتے ہیں کہ جسطرف سے وہ ہمیشہ کئے جاتے ہیں ویسی ہی اونکی
 رائے ہوتی ہے اور اسلئے اونکی شہادت چنداں وقعت نہیں رکھتی ۛ

ولایت کے ایک بڑے مقدمہ میں یہ امر قابل بحث تھا کہ آیا ڈاکٹر سے جو کہ رض جنون سے
 خوب واقف ہو (لیکن جسے ملزم کو قبل اس کے مقدمہ کے نہ دیکھا ہو لیکن اتنا ہمیشی مقدمہ میں موجود رہا
 اور تمام گواہوں کے اظہارات سنے ہوں) یہ رائے پوچھی جاسکتی ہے یا نہیں کہ اس کے نزدیک وقت
 صادر ہونے جرم کے ملزم مجنون تھا یا نہیں اور اس بات کو دریافت کر سکتا تھا یا نہیں کہ وہ خلاف قانون
 اور جرم کرتا ہے۔ یہ تجویز ہوا کہ عموماً اس قسم کا سوال کرنا جائز نہیں ہے اسوجہ سے کہ ڈاکٹر کو قبل ظاہر
 کرنے اپنی رائے کے گواہوں کی شہادت کی تصحیح کرنی پڑتی ہے جو کہ کام ماہر کا نہیں ہے۔ لیکن جبکہ
 واقعات متعین اور طے ہو جاوے تب عدالت اُن واقعات سے جو امور ثابت ہوں اونکی نسبت رائے
 پوچھ سکتی ہے۔ حشباً دفعہ ذابہر حال اسطرح پر سوال ہو سکتا ہے کہ تم نے بیان اس امر کا سنا ہے کہ کس
 قسم کی علامات ظاہر ہوئیں فرض کرو کہ کسی شخص میں ایسی علامات موجود ہوں تو تمہاری رائے میں
 اس کے دماغ کا کیا حال ہے ۛ

واضح رہے کہ حسب منشاء دفعہ ۳۳ م۔ ضابطہ نو مجاری ایکٹ ماسک انڈیا شہادت میں جن
یا کو کسی واکٹر کی جو بٹریٹ نے لی ہو اور اوپر تصدیق کی ہو بلا طلبی اس کے داخل شہادت ہو سکتی ہو
اور اس دفعہ کے بموجب بٹریٹ کو اس کے طلب کرینکا ہی اختیار ہے اور حسب دفعہ ۳۵ ضابطہ نو کور
رپورٹ بلا طلبی اس کے بطور گواہ کے قابل و داخل شہادت ہے +

نسبت اسے ماہرین کے دیکھو فقرہ ماقبل فقرہ آخر دفعہ ۳۷ - ایکٹ ہذا +

لفظ قانون ملک غیر میں شامل ہیں تمام وہ قوانین اور رسم اور رواج جو کہ قانون کا زور رکھتے
ہوں اس ملک کے بھی حسب دفعہ ۳۸ - ایکٹ ہذا نسبت قانون کے
قابل ملاحظہ ہیں اور دفعہ ۵۶ کی رو سے اطلاع کے لئے عدالت ہر کتاب
کو دیکھ سکتی ہے اور دفعہ ۸۸ - کے بموجب اوکی وقعت قیاس کرنے کی اجازت ہے +

قانون ملک غیر و علم و ہنر
و شناخت و دستخط کو کہتے ہیں

لفظ علم و ہنر میں داخل ہے ہر شاخ علم کی یا ہر علم جس سے کہ وہ مسائل چھل جاتے ہیں
جو کہ واسطے کسی مقصد کے مفید ہوں اور جسکے چھل کرنے کے لئے ایک خاص تحصیل اور محنت ضروری
ہے مثلاً واکٹر شناخت کنندہ خطوط قدیم اور تخمینہ کرنیوالے اور مہر کن اور مصور اور کلارک پوسٹ آفس
نسبت شناخت مہر پوسٹ آفس کے +

تمثیلات (الف) و (ب) اس امر سے متعلق ہیں اور انکے دیکھنے سے اصل مطلب اور مقصد اضعاف قانون کا ظاہر ہوتا
شناخت و دستخط کے لفظ میں شامل ہیں پورا لفظ اور رخ و وزن خطوط اور تمثیل (ج) اس
متعلق ہے - دفعہ ۳۷ - ایکٹ ہذا بھی متعلق شناخت خطوط کے ہے اور فرق مابین دفعہ ۳۵ -
اور ۳۷ کے اس دفعہ کی شرح میں بیان کیا جاوے گا +

دفعہ ۳۶ واقعات جو اور پنج سے متعلق نہیں ہیں اس صورت
واقعات مؤید یا مغائر اسے ماہرین

راے ماہرین کے ہوں در حالیکہ وہ راے واقعہ متعلقہ ہو +

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ نزدیکو فلان زہر کھلایا گیا یا نہیں +

یہ واقعہ کہ اور اشخاص پہ چبکو وہی زہر کھلایا گیا تھا ایسی علامات طاری ہوئی تھیں چبکو

ماہرین اسی زہر کی علامات بتاتے ہیں یا نہیں بتاتے ہیں واقعہ متعلقہ ہے +

(ب) سوال یہ ہے کہ فلان بندر میں فلان پشتہ سے مزاحمت ہوئی ہے یا نہیں یہ واقعہ

کہ دوسرے بندر زمین جو دوسری جگہ اس طرح واقع ہیں اور وہاں ایسا کوئی پشتہ نہیں ہے اسی

موسم میں روک ہونے لگی واقعہ متعلقہ ہے +

مضمون دفعہ ہذا نہایت صریح و صاف ہے اور دفعہ ۵۴ کے ساتھ پڑھنے سے اور بھی واضح ہو جائیگا

نظام ہے کہ جو فریق حسب دفعہ ۴۴۔ شہادت دلو اورے تو فریق ثانی کو حسب دفعہ ہذا موقع تردید

کا ہے اور اس فریق کو جسے حسب دفعہ ۴۴۔ شہادت پیش کی ہو اس شہادت کی تائید کا موقع

ملتا ہے +

لیکن یہ دفعہ اس اصول پر مبنی ہے جبکہ دفعہ ۱۱۔ ایکٹ ہذا اور دفعہ مذکور کی شرح کے

دیکھنے سے اصول اور اسکا وضع ہو جائیگا +

میرے نزدیک در صورت موجودگی دفعہ ۱۱۔ ایکٹ ہذا کے یہ دفعہ بالکل فضول ہے اور اس

مطلب کا اعادہ ہے +

تمثیل (ب) دفعہ مذکور ہر آئینہ قابل لحاظ ہے +

دفعہ ۴۴ جب عدالت کو نسبت کسی شخص کے جنے کہ کوئی

راے نسبت دستخط کے

دستاویز لکھی ہو یا اوپر دستخط کئے ہوں راے قائم کرنا ہو تو راہی اُس شخص کی جو اُس آدمی کے دستخط کو پہچانتا ہو جس کا اُس دستاویز کو لکھنا یا اوپر دستخط کرنا خیال کیا جائے بہ تجویز اوس امر کے کہ یہ تحریر یا دستخط اُس شخص کے ہیں یا نہیں واقعہ متعلقہ ہے۔

تشریح۔ وہ شخص دوسرے شخص کے دستخط کو پہچانتے والا کہلائیکا جس نے کہ اُس شخص کو لکھتے ہوئے دیکھا ہو یا جواب اُن کاغذات کے جو نو داؤسے لکھ کر یا اور سے لکھو اور اُس شخص کے نام بھیجے ہوں اُسی شخص کے لکھے ہوئے کاغذات اوس شناخت کنندہ کو وصول ہوئے ہوں یا در اثناے اچاے معمولی کاروبار کے ایسے کاغذات جسے پایا جاتا ہو کہ اوس شخص کے لکھے ہوئے ہیں اوسے روہر و پیش ہوتے رہے ہوں۔

تمثیل

سوال اس امر کا ہے کہ فلاں خط زید لندن کے ایک سوداگر کے ہاتھ کا لکھا ہے یا نہیں۔
بکر گلہ کا ایک سوداگر ہے جس نے زید کو خطوط لکھ کر بھیجے تھے اور ایسے خطوط وصول کئے تھے جسے پایا جاتا تھا کہ زید کے لکھے ہیں اور بکر عمر د کا محرر ہے جس کا یہ کام تھا کہ عمر د کے خطوط کو جانچ کر منتی کر دیا کرے اور خالد عمر د کا دال ہے اوس کو عمر د وہ خطوط ہمیشہ دیدیا کرتا تھا جسے پایا جاتا تھا کہ زید نے اوکے مضمون کی بابت اُس سے مشورہ لینے کے لئے لکھے تھے۔

راے عمر د اور بکر اور خالد کی اس باب میں کہ وہ خط زید کے ہاتھ کا لکھا ہوا ہے یا نہیں واقعہ متعلقہ ہے گو کہ عمر د بکر یا خالد نے زید کو کسی لکھتے ہوئے نہ دیکھا ہو۔

واضح ہو کہ دفعہ ۴ میں اور اس دفعہ میں یہ فرق ہے کہ دفعہ ۴ متعلق ہے ان اشخاص کی شہادت سے جو کہ بذات خود نسبت کا تب خط کے کچھ نہیں جانتے لیکن وہ خطوط آپس میں مقابلہ کر کے اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں کہ آیا وہ خط مطابق ہیں یا نہیں اور ایک ہی شخص کے لکھے ہوئے ہیں یا نہیں اور دفعہ ۴ متعلق شہادت ان اشخاص کے ہے جو کہ ذاتی طور پر حسب منشاء تشریح دفعہ ۴ خط کا تب سے واقفیت رکھتے ہوں اور اس اور کی شہادت دیکھتے ہوں کہ ان کی رائے میں تحریر خاص اس شخص کی ہے یا نہیں جسکی نسبت بحث ہے *

منفصل ذیل طریقہ ثابت کرنے کے ہیں :-

اول - کا تب دستاویز کو یا گواہ حاشیہ کو یا کسی اور شخص کے جسکے سامنے وہ کسی گئی ہو طلب

کرائے سے *

دوم - ایسے شخص کو طلب کرانے سے جو کہ حسب منشاء تشریح دفعہ ۴ واقفیت لکھے ہوئے ہو یعنی
۱۔ جب کہ اسنے اس شخص کو لکھتے ہوئے دیکھا ہو *

۲۔ جواب اول کا غلطی کے جو کہ اسنے لکھ لیا یا اور سے لکھو اگر اس شخص کے نام بھیجے ہوں اسی شخص کے لکھے ہوئے کا غلطی اس شناخت کنندہ کو وصول ہوئے ہوں *

۳۔ جب کہ در اثنا سے اجراء معمولی کاروبار کے کسی کا غلطی سے پایا جاتا ہو کہ اوسیکے لکھے ہوئے

ہیں یا سکے رو برو ہمیش ہوتے رہے ہوں *

سوم - خط کی نسبت طریقہ مندرجہ دفعہ ۴ - اختیار کر کے تطبیق کیجا سکتی ہے *

سب اعلیٰ طریقہ اول ہے اور اس کے بعد طریقہ دوم اور اس کے بعد طریقہ سوم اور جب تک کہ اعلیٰ طریقہ نہ حاصل ہو سکے ادنیٰ طریقہ حاصل نہ کرنا چاہیئے اور اگر کوئی فریق بہ نسبت دستاویز کے جسکے کا تب یا گواہ حاشیہ موجود ہوں طریقہ دوم یا سوم اس کے ثابت کرنے کے لئے اختیار کرے تو نسبت صحت

دستاویز کے یہ قابل شک ہے +

دفعات ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ - ایکٹ ہذا کو ساتھ پڑھنا چاہیے +

دفعہ ۴۸ جبکہ عدالت کو درباب رائج ہونے کسی رسم عام یا موجودگی

کسی حق عام کے راسے قایم کرنی ہو تو اُس رسم کے رائج ہونے

راسے نسبت رسم عام یا حق عام کب واقعہ متعلقہ ہے

یا اوس حق کے موجود ہونے کے باب میں اُن اشخاص کی

راسے جنکا واقعہ ہونا اوسکے رائج ہونے یا موجود ہونے کی صورت میں قرین

قیاس ہو واقعہ متعلقہ ہے +

تشریح - لفظ رسم عام یا حق عام کا عادی اُن رسمیات یا حقوق

کا ہے جو کسی فرقہ اشخاص کثیر التعداد کے واسطے عام ہوں +

تشکیل

حق کسی خاص گانوں کے رہنے والوں کا کسی خاص کنوے سے پانی بھرنے کی بات حسب اشارہ

اس دفعہ کے حق عام ہے +

دفعہ ۱۳ کی شیع میں ہم پورے طور پر رسم و رواج کی بحث کر آئے ہیں اور ضمن ۴ دفعہ ۳۲ -

ایکٹ ہذا کے موافق اُن اشخاص کے بیانات جو کہ گواہی میں طلب نہیں ہو سکتے نسبت معاملات متعلقہ

رسم عام یا غرض عام یا غرض خلاف کے شہادت میں قبول ہو سکتے ہیں اور حسب دفعہ ۴۱ - ایکٹ ہذا

فیصلیات بطور شہادت امور عامہ کے لئے جاسکتے ہیں - حسب دفعہ ہذا بیانات گواہان موجودہ کے

بلا کسی شرط کے جو کہ ضمن ۴ دفعہ ۳۲ کے لئے لازمی ہے (یعنی شرط ۳ مندرجہ شرح) قابل ادخال شہادت

ہیں - اور گواہ سے نہ صرف واقعات کی نسبت سوال کرنا جائز ہے بلکہ اوسکی راسے کی نسبت بھی - اور

چونکہ دفعہ ہذا کے موافق رائے اس سے پوچھی جاسکتی ہے تو وہ خاص حالتیں جب کہ وہ رسم عمل

میں آئی یا جو اسکی بنا او سکی رائے کی جو حسب دفعہ اہ پوچھی جاسکتی ہیں *

تشریح دفعہ ہذا سے یہ صاف ظاہر ہے کہ حقوق خانگی ہمیں شامل نہیں ہیں اور انکی نسبت رائے داخل نہیں ہو سکتی اور متن دفعہ ہذا میں یہ امر صاف ہے کہ رسم یا حق عام ہو (یعنی وہ جو کہ کسی خاص مقام یا گروہ سے متعلق ہو اور نہ عموماً تمام خلایق سے) لیکن ضمیمہ ۴ دفعہ ۲۳ میں عام اور متعلقہ خلایق دونوں داخل ہیں۔ دفعہ ۲۴ میں صرف امور متعلقہ خلایق کی نسبت فیصلجات شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس دفعہ کے موافق فیصلجات نسبت حقوق یا رسوم عام کے (یعنی حقوق خاص مقام یا گروہ سے ہو) داخل نہیں ہو سکتے۔ شہادت مندرجہ دفعہ ہذا بغرض ثبوت و تردید بیان رسم کے دونوں طور پر داخل ہو سکتی ہے *

تشریح دفعہ ہذا سے ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ عام رسم و حق میں حقوق آسائش داخل ہیں اور انکی نسبت دفعہ ۳۳ کی شرح میں بخوبی بحث ہو چکی ہے *

دفعہ ۲۹ جب کہ عدالت کو درباب امور مفصلہ ذیل کے رائے

قائم کرنی ہو *

دستورات اور عقاید کسی فرقہ اشخاص یا خاندان کے

ترتیب اور انتظام کسی امر مذہبی یا خیراتی کے *

معنی الفاظ یا اصطلاحات کے جو خاص صناعات یا لوگوں کے

خاص نہ تون میں متعل ہوں *

رائے ان اشخاص کی جو ان سے واقفیت رکھنے کے وسایل خاص

رکھتے ہوں واقعہ متعلقہ ہیں *

دفعہ ہذا میں مفصلہ ذیل امور کی نسبت شہادت داخل ہو سکتی ہے :-

۱۔ دستورات کسی فرقہ اشخاص کے۔ اسمین تمام رسوم متعلقہ تجارت ہیں +

۲۔ عقاید کسی فرقہ اشخاص کے۔ اسمین مذاہب مختلف یا خیالات ملکی مختلف شامل ہیں +

۳۔ دستورات کسی خاندان کے۔ مثلاً رسم کلاچر جس سے کہ پڑے بیٹے کو راج ملتا ہے +

۴۔ عقاید کسی خاص خاندان کے +

۵۔ ترتیب اور انتظام کسی امر مذہبی و خیراتی۔ مثلاً خیرات خانہ و مدرسہ خیراتی وغیرہ +

۶۔ معنی الفاظ یا اصطلاحات کے جو خاص ضلعوں میں مستعمل ہوں +

۷۔ معنی الفاظ یا اصطلاحات جو خاص لوگوں کے فرقوں میں مستعمل ہوں +

شرح دفعہ ۳ میں نہایت پورے طور پر ہم رسم و رواج کے اور دستورات اشخاص اور مقام خاص گروہ اشخاص و خاندان

خاص کا ذکر کر آئے ہیں اور اس شرح کے پڑھنے سے بخوبی نوعیت ان سب کی معلوم ہوگی اور اس میں

شک نہیں کہ بغیر دیکھنے اور پڑھنے اس شرح کے مضمون دفعہ ۳ کا سید قدر دیر میں سمجھ میں آویگا +

نسبت امرا و اول و دوم کے یہ واضح رہے کہ اکثر ہوتا ہے کہ عدالت شہادت نسبت رسم و رواج

مذہب خاص گروہ اشخاص کے لیتی ہے چنانچہ بمقدور مسماۃ داکھو بنام شیو سنگہ راسے کے عدالت

ہائی کورٹ ممالک مغربی و شمال نے شہادت خاص رسم و رواج اور عقاید اگر والد بنیوں کی جو کہ مذہب

ہندو کا رکھتے تھے نسبت جواز تبثیت نواسہ کے لی تھی اور اس کی نسبت فیصلہ صادر کیا تھا +

دفعہ ۳ کے امور نمبری ۶ و ۷ کی نسبت فقرہ ماقبل فقرہ آخر دفعہ ۵ و شرط اول دفعہ ۶ و دفعہ

ایکٹ ۳ کو پڑھنا چاہیے +

(۹) شیو سنگہ راسے بنام مسماۃ داکھو منفلہ ہائی کورٹ شمال و مغرب مورخہ ۲۷ نومبر ۱۹۰۷ء

نمبر ۶۷۷ عام ۱۹۰۷ء

دفعہ ۵۰ جب کہ عدالت کو دو شخص کی قرابت باہمی کی نسبت

راے نسبت رشتہ داری کہ
واقعہ متعلقہ ہے

راے قایم کرنی ہو تو راے جو از روئے طور اور طریق کے درباب ہونے اُس قرابت کے کوئی ایسا شخص ظاہر کرے جو اُس خاندان میں ہونے کی وجہ سے یا اور نہج پر اُس قرابت کی واقفیت رکھنے کے وسائل خاص رکھتا ہو واقعہ متعلقہ ہے مگر شرط یہ ہے کہ ایسی راے مقدمات متعلقہ قانون طلاق مجریہ ہند میں یا ان مقدمات میں جو حسب دفعہ ۴۹۴ یا ۴۹۵ یا ۴۹۷ یا ۴۹۸ مجسمہ تعزیرات ہند کے ہون از دواج کے ثبوت کے واسطے کافی نہوگی۔

تمثیلات

(الف) بحث اس امر کی ہے کہ زید اور ہند کا ازدواج ہوا تھا یا نہیں۔

یہ واقعہ کہ اوکے دوست ہمیشہ اُنسے اسطرح ملا کرتے تھے اور اسطرح کا طور و طریقہ برتتے تھے جیسا کہ شوہر اور زوجہ کے ساتھ چاہیے واقعہ متعلقہ ہے۔

(ب) سوال یہ ہے کہ زید عمر و کا بھلی بیٹا ہے یا نہیں۔

یہ واقعہ کہ زید کے ساتھ اُس خاندان کے لوگ ہمیشہ مثل پسر بھلی کے طور و طریقہ برتتے تھے واقعہ متعلقہ ہے۔

مضمون دفعہ ۵۰ کی تمثیلات سے صاف ظاہر ہے۔ عملد آمد قریب رشتہ داروں کا قیاس غالب نسبت رشتہ کے پیدا کرتا ہے مثلاً باپ کا کسی لڑکے کو بطور اپنے بیٹے کے پرورش کرنا گویا کہ اس بات کا بیان کرنا ہے کہ وہ اس کا بیٹا صحیح النسب ہے۔ پس حسب دفعہ ۵۰ بڑا رشتہ دار و یکساں شخص

کے ساتھ ایک قسم کی قیاسی شہادت اویں پرشتہ داری کی ہے یہ دفعہ خاص کر متعلق ہو سکتی ہے مقدمہ کی شہادتوں سے جس میں کہ صحبت دایمی مادر اور اقرار بالاسب سے جو کو کوئی شخص کسی بڑے کی نسبت کرے صحیح الذہبی قائم ہو جاتی ہے لیکن اسکا طوالت کے ساتھ ذکر آگے بحث قیاسات میں کیا جاوے گا۔ دفعہ ہذا سے واضحان قانون کو سن قسم کی شہادت کا قیاس داخل کرنا منطوق تھا لیکن ممکن ہے کہ صرف وہ شہادت ہو جو اس دفعہ کے موافق ہو۔ مگر قیاس نسبت صحیح الذہبی کے حسب دفعہ ۱۱۲ ایک ہذا نایت قیاس غالب ہے اور ہر قسم شہادت سے جو کہ دفعہ ہذا کے موافق داخل ہوتی ہے ہمیشہ غالب رہتا ہے۔

واضح رہے کہ جب بالفائدہ صریح دفعہ ہذا شہادت اس کی واسطے اعراض قانون طلاق بجز یہ ہند و تغیرات ہند کے کافی نہیں ہے۔ لیکن قبل نافذ ہوئے اس کے لئے مائی ٹوٹ کلاکتہ نے یہ تجویز کیا تھا کہ جب کہ ایک مرد و ایک عورت بطور زن و شو کے ساتھ رہتے تھے اور یلزم پر جرم دفعہ ۴۹ کا لگا یا گیا تھا تو یہ تجویز ہوا کہ صحبت دایمی زن و شو کی قیاس کافی وغالب نسبت نکاح کے پیدا کرتی ہے کہ برے بار اثبات نکاح نمونے کا ذمہ مازم کے ہے۔ لیکن یہ فیصلہ ۶ جنوری ۱۹۲۷ء کا ہے اور ایک ہذا کی قسم ستمبر ۱۹۲۷ء کو جاری ہوا اور خلعان منشاء دفعہ ہذا کے ہے کیونکہ بار اثبات نکاح ہمیشہ مذمہ پر و کار ہے۔

دفعہ ۵ جب کہ اسے کسی شخص زندہ کی واقعہ متعلق ہو تو وہ وجوہ

وہ جنہر کے واسطے بنی ہے کہ
واقعہ متعلقہ ہیں

تمشیل

جایز ہے کہ ایک شخص ماہریان اپنے اُن امتحانات کا پیش کرے جو اس نے اپنی اسے قائم

کرنے کے لئے کئے ہوں +

اسے ایک ایسی قسم کی شہادت ہے جو مرن متعلق ہے اُن واقعات سے جو کہ تجربہ خاص

گواہ میں آئے ہوں بلکہ نیز ان حلمات پر مبنی ہوتی ہے جو کہ گواہ کو مختلف ذریعوں سے چل ہو تب ہی اس وجہ سے اگر رائے کی نسبت شہادت یہاں دے تو حسب دفعہ ہذا پوچھا جاسکتا ہے کہ وجہ رائے کیا ہے؟ اس قسم کے سوالات سے وقعت رائے گواہ کی معلوم ہوتی ہے۔

بانی کورٹ کلکس نے تو یہاں تک تجربہ کر دیا ہے کہ گواہ سے پوچھا جائے کہ اس نے اپنی رائے کے موافق عمل کیا تھا یا نہیں کیونکہ علم باطل علم بے عمل سے زیادہ وقعت رکھتا ہے اس صورت میں یہ فیصلہ گواہ اس کی رائے کی تائید کر سکتا ہے۔

دفعہ ۱۱۰- ایکٹ ہذا بھی سخت ادخال اس قسم کی شہادت کے ہیں اور ان کی شرح کے دیکھنے

سے مدد لیں۔

چال چلن کن صورتوں میں واقعہ متعلقہ ہے

دفعہ ۵۲- مقدمات دیوانی میں یہ واقعہ کہ ایک شخص اہل غرض کا

چال چلن ایسا ہے کہ جس فعل کا اس پر اتنا کام کیا گیا ہو بلحاظ اس چال چلن کے قرین قیاس یا خلاف قیاس ہو

مقدمات دیوانی میں چال چلن اشخاص واقعہ متعلقہ نہیں ہے بجز خاص صورت کے

غیر متعلقہ ہے مگر جب قدر کہ وہ چال چلن از روے واقعات کے اور صحیح سے واقعہ متعلقہ معلوم ہوتا ہو۔

دفعہ ہذا در تین دفعات مابعد متعلق ہیں چال چلن سے - ۱۔ اس دفعہ میں صریح طور پر مقدمات

دیوانی میں عام چال چلن کی نسبت شہادت دینے کی صریح ممانعت نہوتی تو حسب ضمیمہ ۲ دفعہ ۱۱۰ ایکٹ ہذا مقدمات دیوانی میں بھی شہادت گزرنے لگتی جیسے کہ فوجداری کے مقدمات میں۔

دفعہ ہائین لفظ ہن غرض سے وہ اشخاص مراد ہیں جنکے چال چلن کا دریافت کرنا اصل غرض ہے اور گواہ مراد نہیں بلکہ اصل غرض مقدمہ۔ گواہوں کی نسبت دفعات ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ متعلق ہیں۔ اصل یہ ہے کہ چال چلن عام مقدمہ میں ایک ایسی ادنیٰ شہادت ہے کہ جس سے مقدمات دیوانی میں کچھ نتیجہ نہیں ہے مثلاً اگر ربد واسطے نقص معاہدہ کے اشخاص جو یہ کہہ کہ وہ بے رحم ہے یا رحم دل ہے کچھ اثر نہیں کہہ سکتا۔ مقدمات دیوانی میں صرف ایک سورت ہے کہ جسد چال چلن کی نسبت شہادت داخل ہو سکتی ہے یعنی دفعہ ۲۰ لیکن دفعہ ۲۱ کے مطابق بھی جو حالت نسبت چال چلن فریقین کے ان واقعات سے جو کہ اور طور پر متعلق ہوں حالت اپنی راسد قائم کر سکتی ہے اور فریقین کی دیانت اور بددیانتی کی نسبت نتیجہ نکال سکتی ہے۔ یہ دفعہ ۲۱ قابل ملاحظہ ہے +

دفعہ ۳۵ مقدمات فوجداری میں یہ واقعہ کہ شخص ملزم کا

چال چلن نیک ہے واقعہ متعلقہ ہے +

مقدمات فوجداری میں چال چلن سابق واقعہ متعلقہ ہے

جیسا کہ صریح طور پر دفعہ ۲۰ میں نسبت مقدمات دیوانی کے شہادت چال چلن کی غیر متعلق قرار دی گئی ہے اسی طرح یہ دفعہ ہائین صریح طور پر مقدمات فوجداری میں متعلق قرار دی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ نسبت ثبوت یا عدم ثبوت وجود کسی خاص واقعہ تحقیقی یا واقعہ متعلق کے عام چلن کسی شخص کا شخص ایک بے سود امر ہے مثلاً یہ کہ زید نے عمر کی کتاب چرائی یا نہیں ایک واقعہ تحقیقی ہے اور اس بات کے گواہ گذر سکتے ہیں پس کتنی ہی شہادت چال چلن کی زید ملزم کی طرف سے گذرے اور گو وہ شہادت معتبر بھی ہو اور شہادت ان گواہوں کی معتبر ہو جنہوں نے زید کو عمر کی کتاب لیتے ہوئے دیکھا تو ممکن ہے کہ یہ دونوں شہادتیں معتبر ہوں اور یہ واقعہ کہ عمر کی کتاب زید نے چرائی ثابت قرار پاوے گا پس ظاہر ہے کہ چال چلن کی نسبت کتنی ہی معتبر شہادت گذرے اس سے بحالت ثابت ہونے واقعہ کے کچھ اثر اوس واقعہ پر نہیں ہو سکتا۔ لیکن چال چلن کی شہادت سے ایک قیاس نسبت نیک نتیجہ زید

کے قایم ہو سکتا ہے۔ مثلاً یہ کہ زید ایک ایسا ذی وقعت شخص ہے جسکو کوئی وجہ عمر کی کتاب چڑانے کی نہ تھی یا یہ کہ بیگم عمر کی کتاب لگیا لیکن بائین زید و عمر کے وہ زید ایک رشتہ تصور کرتا تھا کہ عمر کی غیبت میں کتاب دیکھنے کو لہجہ و سہ پس اصول یہ ہے کہ شہادت چال چلن سے واقعہ کے ثبوت یا عدم پر کچھ اثر نہیں ہوتا لیکن اوس واقعہ کی وجہ اوسکی نیت یا باوجود اوس واقعہ کے جو خطا ہونے کے ثابت کرنے کے لئے کارآمد ہے۔ مثلاً ایک ہی واقعہ سے غریب اور بے وقعت شخص مجرم قرار پا سکتا ہے اور ذی وقعت شخص اوسی فعل کی نسبت ایسے معنی لگانے سے اسکی منرا سے بچ سکتا ہے جو غریب لگا سکتا تھا۔

شہادت چال چلن پر لازم حاکم فوجداری بروقت حکم سننے کے نسبت مقدار سزا کے نذر کر سکتا ہے اور اس کے چال چلن اور حیثیت اور وقت کے مطابق سزا کی کمی و بیشی کر سکتا ہے۔

دفعہ ۵۴ مقدمات فوجداری میں یہ واقعہ کہ شخص ملزم پیشتر کسی

جرم کا مرتکب ثابت ہوا تھا واقعہ متعلقہ ہے لیکن یہ واقعہ کہ وہ بدچلن ہے واقعہ متعلقہ نہیں ہے الا اس حال میں کہ شہادت اس بات کی پیش کی جاوے کہ وہ

مقدمات فوجداری میں سزا یا مبی سابق مدعا علیہ واقعہ متعلقہ ہے لیکن بدچلنی سابق مدعا علیہ واقعہ متعلقہ نہیں ہے بجز بطور حاکم کے

نیک چلن ہے پس ایسی صورت میں وہ واقعہ متعلقہ ہو جاتا ہے۔

تشریح۔ یہ دفعہ اُن مقدمات سے متعلق نہیں ہے جن میں کہ بدچلن ہونا کسی شخص کا فی نفسہ واقعہ تنقیحی ہو۔

دفعہ ہذا میں جیسے کہ شہادت مدعا علیہ کی نیک چلنی کی نسبت حسب دفعہ ۵۴ کے اجازت دیکھی ہے ویسے ہی شہادت نسبت اسکی بدچلنی کے ممانعت لگائی ہے سوائے اوس صورت کے کہ مدعا علیہ نے شہادت اپنی نیک چلنی کی دی ہو تب مدعی کو بھی مدعا علیہ کی بدچلنی ثابت کرنے کی اجازت ہے۔ لیکن باوجود

مدعا علیہ کی طرف سے کسی کوئی شہادت نہ گزرنے کے پہلے ہی سے مدعا علیہ کی بد چلنی کی نسبت مدعی کوئی شہادت نہیں دے سکتا۔

مذکورہ کو حسب دفعہ ۵۴ ایسی شہادت دینے کا اختیار ہے جس سے کہ مدعا علیہ کا پہلے سزا یا بی ہونا ثابت ہو۔ وہ اس امر کی کہ مدعا علیہ کو اپنی نیک چلنی کی نسبت شہادت دینے کا اختیار ہے اور مدعی کو مدعا علیہ کی بد چلنی کی نسبت اختیار نہیں دیا گیا (بدون اسکے کہ مدعا علیہ اپنی نیک چلنی کی شہادت پیش کرے) یہ ہے کہ جیسا شرح دفعہ ۵۴ میں بیان ہو چکا ہے کہ نیک چلنی کی شہادت سے واقعات کی نسبت نیک نتیجہ قائم کر کے وہ واقعہ جرم میں رہتا لیکن عام بد چلنی مدعا علیہ سے کوئی نتیجہ نسبت نوعیت اس نسل کے نہیں نکلتا۔ لیکن جبکہ کسی شخص کی اس درجہ تک نوبت پہنچ گئی ہو کہ وہ پہلے عدالت سے ملزم قرار پا چکا ہو تب شہادت داخل ہو سکتی ہے لیکن اگر مدعا علیہ کسی پہلے سزا یا بی ہوا تو یہ اسکے حق میں ایک بات خیال کیجاتی ہے۔ مشہور ہے کہ ایک مدعا علیہ نے اپنے بیان میں شیخ مرزا کا نام

من آنم کہ گاہے نہ وز دیدہ ام ہمیں بار و بار را دیدہ ام

لیکن باوجود اس عام اجازت کے جو کہ اس دفعہ میں دی گئی ہے نسبت ثابت کرنے سزا یا بی سابق ملزم کے یہ ظاہر ہے کہ ہر جرم میں پہلے سزا یا بی ہونا کچھ اثر نہیں رکھ سکتا سوائے ثابت کرنے بد چلنی ملزم کے اگر وہ جرم ہمیں پہلے سزا یا بی ہوا نوعیت میں جرم عام سے نہایت بعید ہے مثلاً جعل میں سزا یا بی ہونا نسبت جرم زنا یا بھریا حملہ کے کچھ وقعت نہیں کہتا۔ نہ جھوٹا سک بنانے کا جرم کچھ نتیجہ جرم زنا کی نسبت پیدا کر سکتا ہے لیکن اگر پہلے جملہ کی سزا یا بی چکی ہو اور دوبارہ الزام جھوٹا سک بنانے لگایا جاوے یا اگر پہلے خیانت مجرمانہ کی سزا یا بی چکی ہو اور پھر چوری کا جرم لگایا جاوے تب البتہ کچھ نتیجہ پیدا ہو سکتا ہے۔

(۲) ملکہ بنام بہاری دوساد وغیرہ کی جلد ۵، صفحہ ۲ نظائر فوجداری - ملکہ بنام پھولچند دیکی جلد ۶ صفحہ ۱۱

نظائر فوجداری - ملکہ بنام گوہر ڈھاکر دیکی جلد ۶ صفحہ ۲، نظائر فوجداری +

لیکن یہ ایک وہ اصول ہے جو کہ دفعہ ۵۴ تعزیرات ہند میں قرار دیا گیا ہے جس سے ہم نوعیت جرم کا کیا گیا گیا ہے۔ سزا یا بی سابق کا بھی اثر زیادہ تر نسبت مقدار سزا کے تصور کرنا چاہیے۔

ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ ثبوت سزا یا بی سابق اعتدال سماعت مقدمہ تک داخل نہ کرنا چاہیے کیونکہ اس سے صرف فائدہ نسبت مقدار سزا کے بعد مجرم قرار پاتے۔ عا علیہ کے نکلا کتا ہے (۳) لیکن یہ فیصلہ قبل نافذ ہونے اس ایکٹ کے جو اتحاد دفعہ ۴۳۹- ایکٹ ۱۰۱۸ء بمجموعہ ضابطہ فوجداری کے فقرہ ۵۴ میں بھی اجازت نسبت داخل کرنے بیان سزا یا بی سابق عا علیہ فقرہ ۵۴ جرم میں دی گئی ہے۔ دفعہ ۴۳۹- ایکٹ ۱۰۱۸ء یعنی سزا سے تا زیادہ قابل ملاحظہ ہیں۔ ایک صورت ایکٹ ہذا میں ایسی بیان کی گئی ہے کہ چال چلن مدعی کی نسبت شناسا دینا سجا سکتی ہے یعنی جبکہ وہ زنا یا بکبر کا دعویٰ کرے دیکھو دفعہ ۵۴ نمبر ۴- بلکہ مسودہ قانون میں ایک الگ دفعہ اس مضمون کی قایم کی گئی تھی اور یہ ہے۔

دفعہ ۲۴- مقدمات زنا یا بکبر یا اقدام ارتکاب زنا یا بکبر میں یہ واقعہ کہ وہ عورت جس کی نسبت جرم مدینہ کا ارتکاب ہوا ایک عورت کسی پیشہ ہے یا یہ کہ اس کا چال چلن عموماً بے عصمتی کا تھا واقعہ موثر مقدمہ ہے۔

نسبت تشریح کے واضح رہے کہ چال چلن کسی شخص کا اس صورت میں امر متقیع طلب ہے جب کہ کارروائی باب ۳۸ ضابطہ فوجداری کے مطابق کی جاوے چنانچہ اس کی نسبت پورا تا بعد دفعات ۵۴ سے ۱۰۱ تک ایکٹ ۱۰۱۸ء بمجموعہ ضابطہ فوجداری میں ملے گا۔ یا جب کہ کارروائی مطابق ایکٹ ۱۰۱۸ء کے کی جاوے اس کی دفعہ ۵۴ دیکھنے کے قابل ہے۔

داخل نہیں کر سکتا جب تک کہ مدعا علیہ کی طرف سے عذر بد چلنی مدعی پیش نہ کرے اور اس واسطے کہ قیاس نسبت تکلیف مدعی کے ہوتا ہے اور بار ثبوت اس کی بد چلنی کا ذمہ مدعا علیہ کے ہے +

اور مثال دوم میں اصول یہ ہے کہ شوہر یا باپ کو زوجہ یا دختر کے ساتھ زنا کا ہر جرم بقدر اس تکلیف و پنج مکے جو کہ شوہر یا باپ کو بوجہ فعل مدعا علیہ کے پیدا ہوا ہو کہ جس فعل کی وجہ سے مدعی کی خانگی خوشی و راحت میں خلل آیا اور اس کے خاندان کی عوام میں نزالت ہوئی دلایا جاتا ہے اور چونکہ نوعیت دعوے کی یہ ہے تو ظاہر ہے کہ عیسے وقعت اور چال چلن جو رویا بیٹی کا تھا اسی کی نسبت سے ہرجہ دلایا جاتا ہے پس اگر مدعا علیہ زانی یہ بات ثابت کر سکے کہ زوجہ یا بیٹی جس کے ساتھ زنا کیا ہے بد چلن تھی یا یہ کہ مدعی نے اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا تھا یا مان و نفقہ سے انکار کیا تھا تو ایسی شہادت اس طرح کے موافق قابل ادخال ہے کیونکہ اگر خانگی خوشی درج ہو کہ بوجہ بیٹی یا جو کہ تھی وہی کم تھی تو اس کے جانے ہی جو جرم ہو وہ مدعی کی نسبت مثال تیسری کے واضح رہے کہ اگر چال چلن مدعی ایسا خراب ہو کہ جس کی وجہ سے مدعا علیہا مدعی سے شادی نہ کر سکتی ہو تو عدالت کم ہرجہ دلاوے گی +

نسبت تشریح کے واضح رہے کہ لفظ چال چلن میں دو چیزیں شامل کی گئی ہیں ایک شہرت اور شہرت و خاصہ طبیعت کو کہتے ہیں دوسرے خاصہ طبیعت +

خاصہ طبیعت اُن اسباب ولی کو کہتے ہیں کہ جن کی وجہ سے انسان کو کوئی فعل کے کرنے کی رجحان ہوتی ہے اور پھر عادت اس کی اور طرح پر عمل کرنا کرنے کی پڑ جاتی ہے +

شہرت اُس خیال اشخاص عام کو کہتے ہیں جو کہ بوجہ خاصہ طبیعت کے اشخاص غیر کے ولین قایم ہوتی ہے اور وہ لوگ اس کی نسبت ایسا خیال کرنے لگتے ہیں پس واضح رہے کہ شہرت دفعہ ہذا متعلق دفعہ ہذا سے اور نیز تین دفعات اقبل سے ہے اور اوہین صراحت کے ساتھ یہ منع کر دیا گیا ہے کہ اُن خاص افعال کی

جسٹس کہ غامہ طبیعت یا شہرت غامہ ہوا ہو شہادت نہ دے گی اور وجہ اسکی یہ ہے کہ بہت سی تنقیح و تحقیق قائم ہو جانی ہیں۔ پس دفعات مذکورہ تا جس کے موافق گواہ سے سو اہل بین سنتی ہو کہ تمہارے علم بین فلان کا ہال چلن عام کیا ہے اور اسکی نسبت نہ کیا ہے۔ دفعہ ۲۔ میٹ نہ ہر دفعہ دن دفعہ ہوا ہے اور اس دفعہ کے مقاصد کے لئے بھی کام آتی ہے۔

باب اول اس کیٹ کا جو تعلق واقعات سے متعلق ہے۔ میں امر بین تعلق واقعات اور قابل ادخال شہادت بیان کی گئی ہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ قابل ادخال ہونا شہادت کا ایک بات ہے در وقت شہادت۔ ریا ہے یہ ضرور میں کہ سب شہادت ہو تا ہیں اور خاص ضروری ہے وہ سب ہم وقت ہو۔

یہ ایک اسو اس میں قانون شہادت کا ہے کہ قابل ادخال قرار دینا کام قانون کا ہے اور اسکی تمت قائم کرنا۔ سے حاکم پر حوص سے۔

بکایا اس کیٹ کا مسودہ بار ہوا تھا تو ایک الگ دفعہ اس مضمون کی قیام کی گئی تھی لیکن اسکو جو بغیر ضروری ہونے کے نہیں رکھا لیکن اس میں معون اب بھی آیات ہمارے متعلق ہے۔

باب ۲ ثبوت

باب اول ایک ہذا میں بحث اس امر کی تھی کہ کون کونسی شہادت داخل ہو سکتی ہے اور باب ہذا میں بحث ثبوت کی ہے۔ شہادت اور ثبوت میں جو فرق ہے اسکا ذکر مقدمہ کتاب ہذا میں ہم کر آئے ہیں یعنی یہ کہ شہادت وسیلہ ہے جس سے کہ واقعہ قائم ہوتا ہے اور ثبوت اسکا نتیجہ ہے۔ پس باب اول میں بحث ان صورتوں سے تھی جنہیں کہ واقعات متعلق قرار پاتے ہیں اور انکی نسبت شہادت داخل لیجا سکتی ہے اور باب ہذا میں تمت اور نوعیت شہادت سے بحث ہے گویا کہ باب اول میں بحث ہے

کہ شہادت آسکتی ہے یا نہیں اور یا ب ہذا میں یہ بحث ہے کہ اگر آسکتی ہے تو اس کے ساتھ کس طرح پیش

آنا چاہیئے *

فصل ۳

واقعات جن کا ثبوت ضروری نہیں ہے

دفعہ ۵۶ کوئی واقعہ جسے عدالت وجہ ثبوت میں تسلیم کرے محتاج

ثبوت کا نہیں ہے *

واقعات مسلم عدالت کے

ثابت کرنے کی ضرورت نہیں

لفظ جس کا ترجمہ وجہ ثبوت میں تسلیم کرنا کیا گیا ہے ”جوڈیشل نوٹس“

ہے اور اس کا ترجمہ اس طرح پر محض ناکافی اور غلط ہے *

جوڈیشل نوٹس کی تعریف ایک ہذا میں نہیں ہے لیکن جوڈیشل نوٹس اس واقفیت کو کہتے ہیں جو کہ

جج بحیثیت اپنے منصب کے بلا داخل ہوئے کسی ثبوت کے کام میں لاوے مثلاً قانون تہادی یا اور کوئی

قانون جو اس کو بوجہ اپنے منصب کے جاننا چاہیئے *

فصل ہذا میں صرف دو صورتیں ثبوت کی ضرورت نہیں ہوتی ایک صورت تو وہ ہے جو مندرجہ ہے دفعہ ۵۶

میں۔ اور دوسری وہ ہے جو مندرجہ ہے دفعہ ۵۷ میں۔ لیکن اگر عدالت چاہے تو دونوں صورتوں میں

ثبوت طلب کر سکتی ہے دیکھو فقرہ دفعہ ۵۷ و جزو آخر دفعہ ۵۸۔ ایکٹ ہذا *

ان دو صورتوں کے سواے باقی کل صورتیں شہادت دینی اور ثابت کرنی لازم ہے *

دفعہ ۵۷ عدالت واقعات مفصلہ ذیل کو وجہ ثبوت میں تسلیم

کرے گی :-

واقعات جن کا تسلیم کرنا عدالت پر لازمی ہے

(۱) تمام قوانین یا قواعد جو حکم قانون کا رکھتے ہوں اور بزبانہ حال یا

ماضی یا مستقبل کسی جزو برٹش انڈیا میں نافذ ہوں *

(۲) قوانین متعلقہ عامہ خلافت جو پارلیمنٹ کے حضور سے صادر ہو چکے ہوں یا آئندہ صادر ہوں اور تمام ایکٹ مختص المقام اور مختص الاشخاص جنکو پارلیمنٹ نے پابین حکم صادر کیا ہو کہ وہ وجہ ثبوت میں تسلیم کئے جائیں۔
(۳) جناب ملکہ معظمہ کی فوج بڑی یا بحری کے آرٹیکس آف واریعنی قانون جنگی۔

(۴) پارلیمنٹ مذکور اور اس کونسل کا ضابطہ جو واسطے توضیح آئین و قوانین کے حسب ایکٹ مصدرہ کونسل مندرجہ تقرر کی گئی ہو یا اور کوئی قانون جو اس باب میں نافذ الوقت ہو۔

تشریح — ضمن ۲ و ۳ میں لفظ پارلیمنٹ حاوی معنی مفصلہ

کا ہے۔

۱۔ پارلیمنٹ مملکت متحدہ برٹانیہ عظمیٰ اور آئرلینڈ

۲۔ پارلیمنٹ برٹانیہ عظمیٰ

۳۔ پارلیمنٹ انگلستان

۴۔ پارلیمنٹ اسکاٹلینڈ

۵۔ پارلیمنٹ آئرلینڈ

(۵) تخت نشینی اور دستخط فرمانروائے وقت مملکت متحدہ برٹانیہ عظمیٰ

اور آئرلینڈ کے

(۶) تمام مواہیر جو انگریزی عدالتوں میں وجہ ثبوت میں منظور ہو سکتی

ہیں اور مواہیر تمام عدالتوں برٹش انڈیا کی اور تمام عدالت ہائے بیرون

برٹش انڈیا کی جو بجکم نواب گورنر جنرل باوراء جلاس کونسل یا لوکل گورنمنٹ اجلاس کونسل کے مقرر کی گئی ہوں اور موہیر عدالتا سے ایڈمرلٹی اور عدالت علاقہ بحری اور نوٹری پبلک کی اور تمام موہیر جنگو کوئی شخص از روے کسی ایکٹ مصدہ پارلیمنٹ یا اور ایکٹ یا قانون کے جو برٹش انڈیا میں حکم آئین کا کرتا ہو مستعمل کرنے کا مجاز ہو۔

(۷) تسلط عہدہ اور نام اور خطاب اور منصب اور دستخط اُن شہنشاہ کے جو بوقت موجودہ کسی سرکاری عہدہ پر برٹش انڈیا کے کسی جزو میں مامور ہوں بشرطیکہ اُن کا تقرر اس عہدہ پر گزٹ آف انڈیا میں یا کسی لوکل گورنمنٹ کے سرکاری گزٹ میں شہر ہوا ہو۔

(۸) ہر ایسی ریاست یا ایسے بادشاہ کی موجودگی اور خطاب و قومی جھنڈا جسے فرمان فرما سے برطانیہ نے تسلیم کیا ہو۔

(۹) تقسیم زمان اور زمین کی تقسیم جغرافیائی یعنی ممالک وغیرہ اور تیوہار اور روزہ کے ایام اور تعطیلات جو سرکاری گزٹ میں شہر ہوں۔

(۱۰) ممالک قلم و فرمانروا سے برطانیہ۔

(۱۱) آغاز اور قیام اور اختتام جنگ کا مابین ملکہ معظمہ اور کسی اور ریاست یا گروہ اشخاص کے۔

(۱۲) نام حاکمان اور عہدہ داران عدالت اور ان کے نائبین اور عہدہ داران ماتحت اور اسٹیشنوں کے اور نیز تمام عہدہ داروں کے جو عدالت کے حکمنامات کی تعمیل میں مامور ہوں اور تمام ایڈوکیٹ اور رائٹرنی اور

پروکٹر اور وکلاء وغیرہ اشخاص کے جو قانوناً مجاز حاضری عدالت کے
یا اس کے رو برو سوال و جواب کرنے کے ہوں *

(۱۳) قواعد و رباب شارع عام *

(خشکی یا ٹری کے) *

ایں نام صورتوں میں اور تمام امور متعلقہ تاریخ عام یا علم ادب یا علوم
یا فنون میں عدالت کو جائز ہے کہ کتب یا کاغذات مناسب سے جو مفید
حوالہ ہوں استعمال کرے *

اگر عدالت سے کوئی شخص استدعا کرے کہ فلان امر واقعہ کو عدالت
اپنی تجویز میں تسلیم کرے تو اسے اختیار انکار کرنے کا ہے مگر اس
حال میں اور اس وقت تک کہ وہ شخص ایسی کتاب یا دستاویز نہ پیش
کرے جسکی رو سے عدالت کی دانست میں اس کا تسلیم کرنا ضروری ہو
نسبت نیرہ کے واضح رہے کہ ہندوستان کے مختلف حصوں میں مختلف قسم کے سند جاری
ہیں مثلاً سنہ عیسوی سنہ ہجری سنہ ۱۰۰۰ سنہ فصلی سنہ جلوس سنہ بنگلہ وغیرہ یہ سب جتنی سی
عدالت دریاقت کر سکتی ہے *

دفعہ ۲۴ قانون تہادی ایکٹ ۱۹۰۷ء کے موافق تہادی کا حساب کریگوری کلندہ کے موافق ہوگا
نسبت نمبر ۱۲ کے دیکھو دفعہ ۷ - ایکٹ ۲۰۱۷ء جس کے موافق وکیل ہونے یا نہ ہونے کے نسبت
عدالت کو خود دیکھنا چاہیے *

نسبت نمبر ۱۳ کے عدالت تاریخ وغیرہ کے معاملات میں خود کتابوں کو دیکھا جاسکتا ہے چنانچہ مقدس

میں ان کی کورٹ کھلتے تھے تاہم مولفہ مشرمل والفسٹن و دیگر مورخین اور اورتا بن سے حوالہ
کی تھا۔

اس طرح پرانی کتاب سنسکرت کی انگریزی ترجمہ کا جسکے صحت کی نسبت حلف ہو چکا تھا
پر یو کیو نسل نے شہادت میں داخل ہونا منظور کیا۔

دفعہ ۵۸ کوئی واقعہ کسی ایسے مقدمہ میں ثابت کرنا ضروری نہیں ہے
واقعات مسلمہ فریقین جیسے فریقین یا ان کے مختار بذریعہ تحریر و تخطی کے
پر وقت سماعت مقدمہ تسلیم کرنے پر اتفاق کرین یا پیشی مقدمہ سے پہلے
اسکے تسلیم کئے جانے پر اتفاق کرین یا جواز رہے کسی قاعدہ سوال جواب
مقدمہ مجریہ وقت کے انکے سوال و جواب سے تسلیم کیا ہوا متصور ہو مگر
شرط یہ ہے کہ عدالت کو اپنی رائے کے موافق اختیار ہے کہ بحج اس اقبال
کے اور سب پر واقعات مقبولہ کے ثابت کئے جانیکا حکم دے۔

مجموعہ تحریریں

دفعہ ۵۸ اس اصول پر مبنی ہے کہ جب فریقین میں کوئی امر متنازعہ فیہ نہیں ہے تو اسکی نسبت
شہادت داخل کرنے سے اوقات عدالت اور خرچ فریقین کیوں ضائع کرنا چاہیئے؟
ضابطہ دیوانی میں کوئی خاص قاعدہ نسبت اس امر کے نہیں ہے کہ فریقین تحریری ضمانتی
نسبت واقعات کے داخل کرین لیکن جو امور بیانات تحریری سے قبول ہوں انکی نسبت شہادت
دینے کی ضرورت نہیں ہے۔

- (۷) ٹھکانی داسی بنام بشیش کرچی ویکلی جلد ۳ صفحہ ۱۹ - نظائر ایکٹ ۱۹۵۷ء اجلاس کامل -
و جیس بل بنام ایسو گھوس و دیگر بنام خاص صفحہ ۸۴-۱۳۱ و ۱۷۸
(۸) کلٹر مہور بنام موتو رامایگان و بار پتی مورز زمین اپیل جلد ۱ صفحہ ۳۹

دستاویزات جو کہ داخل مسل ہوئی ہوں اور جنکی صحت کی نسبت فریق ثانی نے انکار نہ کیا ہو واقعات سلسلہ حقیقت اور نہ ہوا بھی جائیگی۔ چنانچہ پریمی کو نسل کے ایک مقدمہ میں ہی تجویز کیا^(۹) اور مانی کو رٹ کلینے کی بجائے مقدمہ مذکور ایسا ہی تجویز کیا^(۱۰)۔
 فیصلحات مذکور دونوں ناقابل اجرا ایکٹ ہذا کے ہیں اور دفعہ ۷۷ ایکٹ ہذا کے موافق بخوبی ظاہر ہے کہ ثبوت دستاویزات کی نسبت دینا چاہیئے +
 نسبت اقبال مختار بیگم کی ہی داخل ہے اس قدر کہ مناظرہ و رجحان اقبال مختار بہ نسبت واقعات کے موثر ہے نسبت قانون کے نہیں +

نسبت امور تنقیح کے عدالت کو خود امور تنقیح طلب قائم کرنی چاہئیں^(۱۱) وکالت نامہ سے وکیل کو نسبت تسلیم کرنے واقعات کے اختیار سہ^(۱۲) لیکن جب تک کہ وکالت نامہ میں اجازت حاصل ہو اسکو کوئی اختیار اختیار نہ دے گا نیز ہر درندہ راہینا مکمل پر قابل پابندی ہو لیکن جس کا لٹنامہ میں ایک عام طور پر اختیار دیا گیا ہو تو اس وکالت نامہ کے ذریعہ سے وکیل کو مضابطہ دیوانی کے بموجب باز و دعویٰ اجازت مقدمہ جدید کر نیکا اختیار سہ^(۱۵) اور حصر کرنے کا بھی اختیار وکیل کو بلا اجازت حاصل ہو کہ نہیں ہے^(۱۶) اور اس سطح پر جزد و دعویٰ کے وکالت کر نیکا بھی اختیار دیکھا کہ بلا اجازت ہو کہ نہیں ہے

(۹) ای بی پی تقی سر ونام گلشن موزرائین اپیل صفحہ ۵۲۱

(۱۰) نند کثور داس مسنت بنام رام بگت رائے بنگال جلد ۷ صفحہ ۴۹ - ضمیمہ

(۱۱) جو داکٹور بنام بابو گوری بیجا ناتھ پرشاد - ۱۰ اگست ۱۹۵۵ء مندرجہ انڈین خوراس صفحہ ۳۷۵

(۱۲) خواجہ عبد الغنی بنام گورستی دی ویکلی جلد ۵ صفحہ ۳۷۵ و کنور زین سنگھ بنام سری ناتھ مترو ویکلی جلد ۵ صفحہ ۳۷۵

(۱۳) کالی کلنیشیا چانچ بنام گری بالادی ویکلی جلد ۵ صفحہ ۳۷۵ و مٹاوی بنام دہسہ بن سنگھ ویکلی جلد ۵ صفحہ ۳۷۵

(۱۴) برہمہ سنگھ بنام پرچھی رام منفصلہ مانی کورٹ شمال و مغرب مورخہ

(۱۵) رام کنور رائے بنام گلشن بیہوم ویکلی جلد ۵ صفحہ ۱۸ نظائر دیوانی

(۱۶) مساتہ حق النساء بنام بلدیو وغیرہ منفصلہ مانی کورٹ شمال و مغرب مورخہ

(۱۷) شیخ عبد السجان جو دہری بنام شب کرشیوین بنگال جلد ۵ صفحہ ۱۵

فصل ۳۔ شہادت زبانی

یہ وہ شہادت ہے جسکو اوپر ہم شخصی لکھ آئے ہیں اور اسکی وقعت دو امر پر منحصر ہے :-
 اول — نوعیت شہادت پر +

دوم — وقعت صداقت بیان کنندہ پر یعنی اسپر کہ شہادےچ بوتا ہے یا جھوٹا ہے +
دفعہ ۵۹ تمام واقعات بجز مضامین دستاویزات کے
 شہادت زبانی کے ذریعہ سے ثابت کئے جاسکتے
 ہیں +

اثبات واقعات بذریعہ
 شہادت لسانی

اس دفعہ کے الفاظ صریح اور صاف نہیں اور با وی النظر میں معلوم ہوتا ہے کہ جب کبھی کوئی
 واقعہ ایک دفعہ دستاویز میں بیان ہو جاوے تو پھر اُس واقعہ کی نسبت شہادت بغیر خود اُس
 دستاویز کے نہیں گذر سکتی لیکن واقعات مندرجہ دستاویز میں اور ضمنون دستاویز میں نہ
 ہے مثلاً اگر کوئی واقعہ کسی خط میں بیان ہوا ہو اور یہ منظور ہو کہ صرف اُس واقعہ کا وقوع پذیر
 ہونا ثابت کیا جاوے تو کچھ ضرور نہیں کہ وہ خط جس میں وہ واقعہ بیان ہوا پیش کئے بغیر وہ واقعہ
 ثابت نہ کیا جاوے جیسا کہ تشریح ۳ و تمثیلات (د) و (۴) دفعہ ۹۱ سے ظاہر ہے لیکن اگر
 ثابت کرنا منظور ہو کہ فلاں خط میں یہ واقعہ بیان ہوا تھا تو شہادت اس امر کی کہ حقیقت اس
 خط میں وہ واقعہ تحریر ہوا نہ لیا جاوے گی جب تک کہ وہ خط پیش نہ کیا جاوے۔ یاد ہو سوتین
 نہ موجود ہوں جبکا ذکر دفعہ ۶۵ میں ہے علاوہ اسکے جن صورتوں میں دستاویزات کے مضامین کی
 نہایت درجہ دوم کی شہادت جائز ہے ان صورتوں میں شہادت لسانی گذر سکتی ہے مثلاً بیانات
 تحریری و تقریری اشخاص متذکرہ دفعہ ۳۲- اور جب کہ دفعہ ۶ کی شرائط صادق ہو جاوے تب

دفعہ ۴۰۔ ایکٹ پانچمں ہ کے موافق سانی شہادت لیا جاسکتی ہے نسبت دستاویزات کے دفعات ۶۲

و ۹۱۔ ایکٹ پانچمں ہ اونکی مشعرن کے قابل ملاحظہ ہین +

دفعہ ۴۰ شہادت زبانی تمام صورتوں میں جو کچھ کہ وہ ہوں

شہادت سانی بلا واسطہ ہونی چاہیئے

بلا واسطہ ہونی چاہیئے یعنی۔

اگر نسبت ایسے واقعہ کے ہو جسے دیکھ سکتے ہین تو لازم ہے کہ وہ شہادت شہادت ایسے گواہ کی ہو جو یہ کہے کہ میں نے اُس واقعہ کو دیکھا +

اگر نسبت ایسے واقعہ کے ہو جسے سن سکتے ہین تو وہ شہادت ایسے گواہ کی شہادت ہونی چاہیئے جو یہ کہے کہ میں نے اُس واقعہ کو سنا +

اگر نسبت ایسے واقعہ کے ہے جو کسی اور جس سے یا اور کسی طور پر محسوس ہو سکتا ہے تو وہ شہادت ایسے گواہ کی ہونی چاہیئے جو یہ کہے کہ میں نے اُسکو اوسی جس سے یا اوسی طور پر محسوس کیا +

اگر نسبت کسی راے یا ایسی وجوہ کے ہو جنکی بنا، پر وہ راے قائم کیجائے تو چاہیئے کہ وہ شہادت ایسے شخص کی ہو جو اُن وجوہ پر ایسی راے رکھتا ہو +

مگر شرط یہ ہے کہ جو راے ماہرین نے ایسے رسالہ میں ظاہر کی ہو جو عموماً فروخت کے لئے ہو اور وجوہ جنکی بنا، پر وہ راے قائم کی گئی ہو جائز ہے کہ اگر متصف فوت ہو گیا ہو یا پاپا نہ جاتا ہو یا شہادت دینے کے ناقابل ہو گیا ہو یا بغیر ایسی تاخیر یا صرف کے جسے عدالت نامناسب تصور کرے طلب نہ کیا جاسکتا ہو تو اس رسالہ کے پیش کرنے سے ثابت کیجائے +

یا منقولی کے ثابت کیے جائیں۔

دفعہ ۶۱ حکمی نہیں بلکہ مطیع ہے دفعہ ۶۲ اور دفعہ ۶۱ کی اور اختیاری ہے۔

دفعہ ۶۲ شہادت اصلی سے مراد فی نفسہ دستاویز ہے جو کہ

شہادت اہلی کو لکھتے ہیں عدالت کے معائنہ کے لئے پیش کیجائے۔

تشریح ۱۔ جب کسی دستاویز کے کئی حصے ہوں ہر حصہ

اوسکا شہادت اصلی ہے۔

جب کوئی دستاویز بہ تحریر مقابل تکمیل پائے اور ہر تحریر
مقابل کی تکمیل صرف ایک یا منجملہ چند فریق کے بعض نے کی ہو تو ہر تحریر
مقابل بمقابلہ ان فریق کے جنہوں نے اوسکی تکمیل کی ہو شہادت اصلی ہے۔

تشریح ۲۔ جب چند دستاویزات ایک ہی عمل سے طیار
کی گئی ہوں جیسے کہ عمل چھاپہ سیسہ یا چھاپہ سنگین یا عکس سیٹا رنیکا
تو ہر ایک اونہیں سے واسطے مضامین مندرجہ باقی کے شہادت اصلی
ہے مگر جس حال میں کہ وہ سب نقلین ایک ہی اصل کی ہوں تو وہ اصل
کے مضامین کے واسطے شہادت اصلی نہیں ہیں۔

تکمیل

ایک شخص کی نسبت ثابت کیا گیا کہ اُسکے پاس چند قطعات اعلام نامہ ہیں جو سب ایک ہی
وقت میں ایک ہی اصل سے چھاپے گئے تھے ہر ایک اونہیں سے واسطے مضمون مندرجہ دوسرے
کے شہادت اصلی ہے لیکن اصل کے مضامین مندرجہ کے واسطے انہیں کوئی شہادت اصلی نہیں ہے۔

دفعہ ۶۱ میں واضعاً قانون نے دو طرح ثبوت مضامین دستاویزات کے بیان کئے ہیں اور اس دفعہ میں تعریف شہادت اہلی کی بیان کی ہے اور دفعہ ۶۳ میں تعریف شہادت نقل کی بیان کی ہے۔ انکے سوا اور الفاظ کی تعریفات فصل اول میں دفعہ ۳ و ۴ میں بیان کی گئی ہیں۔ لیکن ان الفاظ کی تعریفات یہاں بیان کرنی مناسب سمجھیں گے۔

اقسام طریقہ تحریر دستاویزات واضح رہے کہ دستاویزات تین طرح پر لکھی جاسکتی ہیں :-
 اول — جبکہ صرف ایک ہی تحریر ہو اور اس صورت میں حسب متن دفعہ ۶۱ سوائے اسکے اور کوئی شہادت اہلی نہیں ہے۔

دوم — جبکہ دو مختلف تحریروں کے ذریعہ سے ایک ہی عبارت ادا کیجاوے اور ہر ایک دستخط مکمل کنندگان کے ہوں اس صورت میں ہر دستاویز کو دوسرے کا ثنی کہہ سکتے ہیں اور انہیں سے ہر ایک حسب فقرہ اول دفعہ ۶۱ شہادت اہلی ہے۔

سوم — جبکہ دو دستاویز میں ہم مضمون جس سے کہ فریقین پابند ہوں الگ الگ لکھی جاویں اور ایک پر ایک فریق کے دستخط ہوں اور دوسری پر دوسرے فریق کے تو اس صورت میں حسب فقرہ دوم تشریح اول جس شخص کے دستخط ہیں اسکے مقابلہ پر شہادت اہلی ہے اور دوسرے فریق کے مقابلہ پر جبکہ دستخط نہیں ہیں شہادت نقلی ہے۔ جیسا کہ ضمن ۴ دفعہ ۶۳ کی عبارت سے اور نیز تشریح اول و دوم دفعہ ۶۱ سے ظاہر ہوگا۔

نسبت تشریح دوم دفعہ ۶۱ کے واضح رہے کہ چھپی ہوئی نقلوں کو اسوجہ سے بہ نسبت ہاتھ کے لکھے ہوئے کے زیادہ وقعت دی گئی ہے کہ دستی دستاویزات میں ممکن ہے کہ کاتب نے غلطی کی ہو یا قصد کچھ ناپا دیا ہو لیکن چھاپہ وغیرہ میں جو کہ کل کے ذریعہ سے نقلیں اترتی ہیں یہ ممکن نہیں ہے اس قسم کی شہادت زیادہ تر متعلق ہوتی ہے نا اثبات ازاد حیثیت عرفی میں جو کہ اخبار میں

درج ہوں تو ہر پرچہ اخبار ایک در سرے کے مضمون کی شہادت اہلی ہے جبکہ مالک اخبار مدعا علیہ ہو کیونکہ وہ ذمہ دار اُن بیانات کا ہے جو کہ اس کے اخبار میں نکلے ہیں۔ لیکن (جیسا کہ جزو اخیر اس تشریح سے معلوم ہوتا ہے) اگر مقصود یہ ہو کہ مضمون اُس تحریر کا ثابت کیا جاوے جو کہ کسی شخص کی لکھی ہوئی ہو اور پھر اخبار میں چھپی ہو تب یہ چھپا ہوا کاغذ شہادت اہلی اس سبب سے نہیں ہے بلکہ اہل مدعا علیہ کے ہاتھ کا لکھا ہوا کاغذ شہادت اہلی ہے اور چھپا ہوا اخبار شہادت نقلی نسبت اس بحث کے کہ کون کونسی شہادت کن کن صورتوں میں داخل ہو سکتی ہے۔

دیکھو دفعات ۲۳ و ۲۵ و ۴۱ — ایکٹ ہذا

دفعہ ۲۳ شہادت منقولی مشعر معنی اور عاوی امور

شہادت نقلی کس کو کہتے ہیں مفصلہ ذیل کی ہے :-

- (۱) نقول مصدقہ جو بموجب اُن احکام کے کہ ایکٹ ہذا میں بعد ازین مندرج ہیں حوالہ کیجا گئیں
- (۲) نقول جو اصل سے بذریعہ کل کی ترکیبات کے کیجا گئیں اور وہ ترکیبات فی نفسہ متیقن صحت نقل کا کرتی ہوں اور وہ نقول جنکا مقابلہ ان نقول سے کیا گیا ہو
- (۳) نقول جو اصل سے کیگئی ہوں یا اس کے ساتھ اونکا مقابلہ کر لیا گیا ہو

- (۴) دستاویزات کی تحریرات مقابل (جیسے پٹہ و قبولیت وغیرہ)
- بمقابلہ اُن فریق کے جنہوں نے اونکی تکمیل نہ کی ہو
- (۵) زبانی بیان کسی دستاویز کے مضامین کا ایسے شخص کا کیا ہوا

جس نے کہ خود اسکو دیکھا ہو۔

تمثیلات

(الف) ایک نقل عکسی صہل کی اُس صہل کے مضامین مستدریجہ کی شہادت منقولی ہو کہ اُن دونوں کا مقابلہ نہ کیا گیا ہو مگر ثابت ہونا اس بات کا شرط ہے کہ جس شے کا عکس لیا گیا وہ صہل تھی۔

(ب) نقل جو کہ کسی خط کی ایسی نقل سے مقابل کر لیگی ہو جو نقل کرنے کے آگے سے طیار کیگئی ہے وہ اس خط کے مضامین کی شہادت منقولی ہے مگر بشرط ثابت ہونے اس امر کے کہ نقل جو نقل کے آگے سے طیار کیگئی وہ اصل سے لیگئی تھی۔

(ج) جو نقل کہ ایک نقل سے کجائے مگر من بعد اصل کے ساتھ اُسکا مقابلہ کر لیا گیا ہو وہ شہادت منقولی ہو مگر جس نقل کا اصل سے مقابلہ نہ کیا گیا ہو وہ اصل کی شہادت منقولی نہیں ہے کہ جس نقل سے اُسکی نقل ہوئی اُسکا مقابلہ اصل سے کیا گیا ہو۔

(د) زبانی بیان کسی نقل کا جسکا مقابلہ اصل سے کیا گیا ہو اور زبانی بیان کسی صہل کی نقل عکسی کا یا ایسی نقل کا جو بذریعہ آگے کیگئی ہو شہادت منقولی اصل کی نہیں ہے۔

اس دفعہ میں تعریف شہادت نقلی کی بیان کیگئی ہے اور اُسکی پانچ تقسیمیں کیگئی ہیں۔
نسبت نمبر اول کے دیکھو دفعہ ۷۷ سے ۷۹ تک اس قسم کی نقول کی نسبت ایک قیاس قانونی صحت کا قائم کیا گیا ہے۔

نسبت نمبر دوم کے واضح رہے کہ اُن نقول سے جسکا ذکر اس نمبر میں ہے اس قسم کی چیزیں مراد ہیں جسکا ذکر تھیل الف میں ہے یعنی اگر یہ ثابت ہو جاوے کہ ایک فوٹو گراف لیا گیا ہے تو وہ

اصل کی شہادت نقلی تصور ہوگی اور نیز ایسے نوٹو گراف جو اس نقل سے پھر نقل اور تاری گئی اور اسکا مقابلہ ہو گیا ہو تو وہ بھی اصل کی نقلی شہادت خیال کیجا وے گی اور وہ نقلی نقل قمر اپا کر قابل احوال نہ تصور کیجا وے گی جیسا کہ تمثیل (ب) سے ظاہر ہے۔

نسبت نمبر سوم کے وضع رہے کہ اسمین اُن نقول کا ذکر ہے جو کہ اصل سے نقل اتار کر نقل کی گئی ہوں تو ایسی صورت میں وہ نقلی شہادت اصل کی کلا دیگی اور نقل کنندہ کی شہادت و گار ہوگی تمثیل (ج) اس سے متعلق ہے۔ لیکن یہ امر کہ یہ نقل اصل کی ٹھیک نقل ہے کوئی ثبوت اگر کہ نہیں کہ اصل ٹھیک تھی اور ادھر اس شخص کے دستخط تھے یا اونٹ لکھا تھا جسکی نسبت بیان ہے۔ نسبت نمبر چہارم کے دیکھو دفعہ دوم شریح اول دفعہ ۶۲ جس سے معلوم ہوگا کہ ایک ہی دستاویز اس شخص کے مقابلہ پر جسکے دستخط ہیں شہادت اہلی ہے اور اس کے مقابلہ میں جسکے دستخط نہیں ہیں شہادت نقلی ہے اس ضمن کے لئے کوئی تمثیل نہیں دی گئی ہے۔

نسبت نمبر پنجم کے اس ضمن سے تمثیل (د) متعلق ہے۔ وضع رہے کہ اس دفعہ میں صرف نقلی شہادت کی تعریف بیان کی گئی ہے اور نسبت اس کے قابل احوال یا ناقابل احوال ہونے کی کچھ نہیں ہے لیکن دفعہ ۶۴ و ۶۵ و ۹۱ - اس مضمون سے متعلق ہیں۔

دفعہ ۶۴ - لازم ہے کہ دستاویزات بذریعہ شہادت اہلی کے ثابت کیجا میں بجز اُن حالات کے جبکہ بیان قانون ہذا میں بعد ازین کیا جاتا ہے۔

اثبات دستاویزات بذریعہ شہادت اہلی

یہ دفعہ صریح طور پر یہی ہے اصول دوم قانون شہادت پر جبکہ ذکر و بوضاحت شرح ہذا کے مقدمہ میں

ہو چکا ہے یعنی "اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کی شہادت جو ہم چونک سکے داخل کرنی چاہیے"۔ کیونکہ نسبت مضامین دستاویز کے تجربہ سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ معتبر سے معتبر گواہ کے بیان پر وہ بھروسہ نہیں ہو سکتا جو کہ خود دستاویز پر ہو سکتا ہے اسوجہ سے کہ اگر گواہ کی صداقت میں کچھ شک نہ ہو تو اسکے حافظہ پر ہمیشہ اعتبار نہیں ہو سکتا اور ممکن ہے کہ نہایت عزت و اثر شخص غلط اظہار دے اور اسکو خود معلوم نہ ہو کہ میں نے غلط اظہار دیا ہے۔ اسی اصول پر حکام پریوی کونسل نے بار بار یہ تجویز کیا ہے کہ جب کبھی شہادت لسانی آپس میں نفیض ہوں تو شہادت دستاویزی اہل رہنما ہے کہ جس سے صحیح حال معلوم ہو سکتا^۳ واضح رہے کہ مقدمہ شرح ہذا میں اقسام شہادت کا ذکر ہو چکا ہے یعنی شہادت مادی اور شہادت دستاویزی اور شہادت لسانی۔

جس ترتیب سے ان اقسام کا ذکر ہوا ہے اسی ترتیب سے انکی وقعت قائم کرنی چاہیے یعنی یہ کہ سب سے اعلیٰ درجہ کی شہادت شہادت مادی ہے مثلاً ایک شخص مردہ کی لاش بہ ثبوت اسکی وفات کے اسکے بعد شہادت دستاویزی یعنی وہ دستاویز جس میں نسبت وفات شخص مذکور کے تحریر ہو ذریعہ وقعت ہے اسکے بعد تیسرے درجہ پر بیانات اشخاص جنکے سامنے وہ شخص مراقب اعتبار میں اسبطر پر بیانات گواہ سے بڑھ کر دستاویزی شہادت کی وقعت سے زیادہ اشخاص کی عملدرآمد پر بھروسہ ہو سکتا ہے چنانچہ حکام پریوی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ عملدرآمد اشخاص اسکے الفاظ سے زیادہ معتبر ہے^۴ اس دفعہ میں لفظ دستاویز سے مراد مضمون دستاویز نہیں ہے کیونکہ اگر ہر واقعہ کی نسبت جسکو کہ ایک دفعہ کسی دستاویز میں بیان کیا ہو شہادت بغیر دستیابی اہل دستاویز کے نہ لیجاتی تو بہت سے واقعات جنکا ذکر اتفاقی طور پر خطوط اور رقعہ جات میں ہو جاتا ہے بلا پیشی ان خطوط و رقعہ جات

(۳) مسماۃ ابام باندی بنام ہرگو بند گھوس موزرا ٹڈین اپیل صفحہ ۴۰ - و اگر ری سنگھ بنام ہیرالال

سیدہ بنگال جلد ۴ صفحہ ۱۰ پریوی کونسل

(۴) پورن نامند چودھری بنام متانند ساہ بنگال جلد ۱۰ اجلاس کامل صفحہ ۳

کے اور بدون اُن حالات کے جنکا ذکر دفعہ ۶۵ میں ہے کسی قسم کی شہادت پر ثابت ہو سکتی مثلاً زید نے اپنے دوست عمر کو ایک خط لکھا جس میں یہ بیان کیا کہ میرے یہاں ایک بٹا پنچین رمضان کو بید ہوا اور اسکا نام مکر رکھا ہے۔ بعد ازاں اسے مدت دراز کے ایک مقدمہ میں بکری عمر کی نسبت بحث پیدا ہوئی یہی نفس بکری پیدا پیش کی نسبت خط لکھا جانا مانع اور محال اور قسم کی شہادت کا نہیں ہے (۵) اور فریقین مقدمہ قسم کی شہادت بلا لحاظ مضمون دفعہ ۶۴ کے داخل کر سکتے ہیں لیکن اگر فریقین میں سے کسی کو بغرض مسئلہ اقبال بالنسب یا اور کسی غرض کے یہ ثابت کرنا منظور ہو کہ زید نے اس مضمون کا خط لکھا تھا تو وہ خط ابترہ دستاویز حسب نفاذ دفعہ ۶۵ کے ہے اور اقبال زید کا (نسبت نسب بکری کے جو خط میں مندرج ہے) بلا خط کے پیش ہوئے یا بلا اُن شرائط کے جنکا ذکر دفعہ ۶۵ میں ہے ثابت نہیں ہو سکتا۔ (سیطرہ پر اگر نالش اس بات کی ہو کہ دعا علیہ نے کسی اخبار میں کچھ الفاظ تنک آمیز نسبت مدعی کے چھاپے ہیں تو اُن اخبار پیش کرنا چاہیے یا اگر کسی خاص شخص کی نسبت ہتک عزت کی نالش ہو تو اُس تحریر کو خود پیش کرنا چاہیے اور سوائے اُن حالات کے جنکا ذکر دفعہ ۶۵ میں ہے اُس عبارت کی نسبت شہادت نہیں دیا جاسکتی لیکن اگر بلا لحاظ وجود دستاویز کے اوس واقعہ کا ثبوت دینا منظور ہو جسکا ذکر دستاویز میں ہے تو شہادت دیا جاسکتی ہے سوائے دفعہ ۹۱ کے مثلاً بے ہونا حساب کا مابین دو فریقوں کے بلا داخل کے یہی لکھاتے کے ثابت کیا جاسکتا ہے ۔

مگر دفعہ ۶۵ میں ان الفاظ سے کہ دو بجز اُن حالات کے جنکا ذکر قانون ہذا میں ہے بعد ازین کیا جاتا ہے ۔

صاف مقصد واضحا قانون کا معلوم نہیں ہوتا اور ترجمہ جو کہ گورنمنٹ نے منتشر کیا ہے اس میں لفظ در بیان کیا جاتا ہے ۔ شکیک ترجمہ انگریزی کا نہیں ہے ترجمہ یون ہونا چاہیے در بجز اُن حالات کے جنکا

ذکر قانون ہذا میں بعد ازین ہوا ہے :-

ان حالات سے صریح طور پر اشارہ ہے دفعہ ۶۵ سے اور ظاہر استثناء اول و دوم و تشریح سوم دفعہ ۶۹ ایکٹ ہذا سے ۔

دفعہ ۶۵ جائز ہے کہ شہادت منقولی بابت وجود یا حالت

یا مضامین مندرجہ درشاو نیز کے صورت ہاے
منصت ذیل میں ادا کی جائے :-

وہ نوعین جنہیں کہ دستاویزات
کی شہادت نقلی گزر سکتی ہے

(الف) جب کہ اصل کی نسبت ثابت کیا جاوے یا معلوم ہوتا ہو کہ وہ قبضہ یا اختیار میں اشخاص منصلہ ذیل کے ہیں ۔

ایسے شخص کے جس کے مقابلہ میں دستاویز کا ثابت کیا جانا مطلوب ہے
ایسے شخص کے جو عدالت کے حکمنامہ کی رسائی یا اطاعت سے باہر ہے۔
ایسے شخص کے جو قانوناً اس کے حاضر کرنے پر مجبور ہے۔

اور ان سب صورتوں میں بعد اطلاق عنامہ متذکرہ دفعہ ۶۶ کے وہ

اسکو نہیں پیش کرتا ہے ۔

(ب) جب کہ وجود یا حالت یا مضامین مندرجہ اصل کی نسبت ثابت ہو چکا ہو کہ بذریعہ تحریر کے اُس شخص نے جس کے مقابلہ میں وہ ثابت کی گئی یا اسکے قائم مقام حقیقت نے اسکو تسلیم کیا ہے ۔

(ج) جس حال میں کہ اصل تلف یا گم ہو گئی ہو یا وہ فریق جو اسکے مضامین کی شہادت دیا جا رہا ہے کسی ایسی وجہ سے جو اسکے قصور یا غفلت سے نہ پیدا ہوئی ہو وقت مناسب کے اندر نہیں پیش کر سکتا ۔

(۳) جب کہ اصل اس قسم کی ہو کہ اس کو باسانی او سکی جگہ سے نہ ہٹا سکتے ہوں *

(۴) جب کہ اصل ایک دستاویز سرکاری سبب معنی قرار دادہ دفعہ سے ہو سکے ہو *

(۵) جس حال میں کہ اصل ایسی دستاویز ہو جسکی نقل مصدقہ کو از رو ایک ایسے ناپایا کسی اور قانون نافذ بخش ایڈیا کے شہادت میں پیش کرنے کی اجازت ہو *

(۶) جب کہ اصل مشتمل چند حسابات یا اور کاغذات پر ہو جنکے عدالت بسولت معاہدہ نہ کر سکتی ہو اور امر ثبوت طلب عام نتیجہ اس تمام سبب و سہ کا ہو صورت ہاے الف) و (ج) و (د) میں شہادت منقولی مضبوط دستاویز کی منظور ہو سکتی ہے *

صورت (ب) میں اقبال تحیری منظور ہو سکتا ہے *

صورت (۵) یا (و) میں نقل مصدق دستاویز کی قابل منظوری ہے لیکن اور کسی قسم کی شہادت منقولی قابل منظوری نہیں ہے *

صورت (۶) میں نسبت نتیجہ عام دستاویزات کے ہر شخص جسے اونکا معاہدہ نہ کیا ہو اور ایسی دستاویزات کے معاہدہ نہ کرنے کی مہارت رکھتا ہو اداے شہادت کر سکتا ہے *

اس دفعہ میں وہ صوتیں بیان ہوئی ہیں جنہیں شہادت نقلی ثابت و جویہ حالت یا مضامین دستاویز کے سواے خود اس دستاویز کے منظور ہو سکتی ہے *

سات صورتیں جائز رہنے شہادت نقلی کے بہ ثبوت وجود یا حالت یا مضمون دستاویز کے بیان کی گئی ہیں لیکن ہر صورت میں ہر قسم کی شہادت نقلی داخل نہیں ہو سکتی بلکہ اس تصریح کے موافق جبکہ نوکر جزد آخر دفعہ ہذا میں مندرج ہے شہادت نقلی داخل ہونی چاہیے +

چونکہ یہ دفعہ ایک نہایت مقدم دفعہ ہے اور اوس میں کل ان صورتوں کا حاوی طور پر بیان نہیں شہادت نقلی نسبت وجود یا حالت یا مضمون دستاویز کے داخل ہو سکتی ہے ہم ایک شجرہ پیش کرتے ہیں جس سے مضمون دفعہ ہذا سمجھ میں آوے گا اور نیز تحصیل کنندہ کو مضمون دفعہ آسانی یاد ہو جاوے گا +

وضیح رہے کہ ہر حال میں بار ثبوت اس امر کا کہ دستاویز کی شہادت نقلی گزر سکتی ہے نہ اس شخص کے ہے جو کہ اس کو گذرانا چاہے اور اس لئے اس کو یہ ثابت کرنا چاہیے کہ دستاویز یا قبضہ فریق مخالف میں ہے۔ دستاویز کا کسی دوسری عدالت میں داخل ہونا کافی وجہ قابل ادخال کرنے نقلی شہادت کی نہیں ہے لیکن جبکہ یہ ثابت کر دیا جاوے کہ اصلی دستاویز پر جسہ مدعی اپنا دعویٰ بنی کرتا ہے قبضہ میں مدعا علیہ کے ہے اور مدعا علیہ اصل دستاویز پر وقت پیش کرے تو نقل اصل دستاویز کی (جو کہ ایک مثل مقدمہ سابق میں بروقت واپسی آمل دستاویز کے حسب ضابطہ چھوڑی گئی تھی) قابل ادخال تصور ہوگی +

نسبت تلف ہونے دستاویز کے یہ لازم ہے کہ کچھ ثبوت اس بات کا دیا جاوے کہ کبھی اصل موجود تھی ورنہ شہادت نقلی نہ لیجاوے گی چنانچہ شہادت نقلی نسبت مضمون ایک ڈگری کے جسکے صادر ہونے کا کافی ثبوت نہ تھا نامنظور ہوئی (۸)۔ اور پھر اس بات کا ثبوت دینا چاہیئے کہ وہ تلف ہو گئی پر یوٹی کول

(۶) دیکھو صفحہ ۹ تمثیل (ب) ایکٹ ہذا

(۷) مقبول علی بنام سری متی مندنی بی بی بنگال جلد ۴ صفحہ ۵ دیوانی

(۸) مفیض الدین بنام میر علی دیکھی جلد ۴ صفحہ ۲۱۲ دیوانی

(۹) ایش چندر چودھری بنام بھرب چندر چودھری دیکھی جلد ۴ صفحہ ۲ دیوانی

لئے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ جب تک کہ کافی ثبوت اس امر کا نہ دیا جاوے کہ اصل دستاویز کی نسبت
 اُن جگہوں پر جہاں کہ اس کا ہونا غالب تھا تلاش کامل کی گئی تھی شہادت نقلی قابل ادخال نہیں ہو سکتی ہے
 اور ایک اور مقدمہ میں جس میں کہ بیان یہ تھا کہ تمک کو چھوٹے کتہہ ڈالا اور پرزے پیش
 کئے گئے تھے مگر کوئی ثبوت اس کا نہ تھا کہ وہ پرزے اُس اصل تمک کے تھے تو پریوی کونسل نے یہ
 تجویز کیا کہ شہادت نقلی داخل نہیں ہو سکتی اور ڈگری عدالت ماتحت کی زیر ہدایت تمک کے تھے نسخہ
 کر دی۔^(۱) لیکن جب کہ ثبوت کافی لکھے جانے تمک اور اس کے کھوئے جانے کا دیا جاوے تو عدالت کو
 لازم ہے کہ شہادت نقلی داخل کرے اور یہ ضرور نہیں کہ تمام گواہان نسبت مضمون دستاویز گواہان
 حاشیہ ہوں۔^(۲)

نسبت مضمون (د) کے - اس سے مراد کتبہ نشانات وغیرہ ہیں +

ضمن (و) میں دفعات ۷۷ و ۷۸ سے اشارہ ہے +

ضمن (ز) کے ساتھ دفعہ ۱۸۱ - ایکٹ ۱۸۷۷ء پریہنی چاہیے +

بعض صورتیں ایسی واقع ہوتی ہیں کہ دستاویز اصلی دو صورتوں کی وجہ سے پیش نہیں ہوں
 چنانچہ ایک مقدمہ میں مثل ضلع سے ہائی کورٹ کلکتہ کو جاتے ہوئے راہ میں تلف ہو گئی عدالت مذکور
 نے تمام اُن کاغذات کی جن سے مثل مرتب تھی شہادت نقلی لینے کی اجازت دی۔^(۳)

(۱) میر اس۔ اللہ بنام بی بی اماں موزراٹھین اپیل جلد ۳ صفحہ ۸

(۲) سیّد عباس علی بنام اویس رامی رومی موزراٹھین اپیل جلد ۳ صفحہ ۱۵۶

(۳) سیّد لطف اللہ بنام سکتا (نصیباً) ویکلی جلد ۱ صفحہ ۲۴ دیوانی - روپ من چودھری بنام

رام لال سہ کار ویکلی جلد ۵ صفحہ ۱۴ - دسکھ رام شکل بنام رام لعل شکل ویکلی جلد ۱ صفحہ ۲۴

(۴) بابو گرو دیال سنگھ بنام درباری لال تیواری ویکلی جلد ۱ صفحہ ۱۸ دیوانی

و بنواری لال بنام شرجیس ولایک ویکلی جلد ۱ صفحہ ۳۸

اور ایک اور مقدمہ میں بوجہ تلف ہو جانے ڈگری کے ایامِ غدر میں ڈگری کو برہنہ ڈگری تلف شدہ کے واسطے باقی اپنے زر ڈگری کے تالش کرنے کی اجازت ملی اور ہذا مناسبت تاریخ تلف ہونے ڈگری کی قرار پائی۔

ایک مقدمہ میں سپین کہ ڈگری تلف ہو گئی تھی اور گریڈار نے اجراء کی وجہ است دی اور محکمہ اجراء سے ڈگری سے اوسکو مقدمہ نمبری کی ہایت ہوئی عدالت ہائی کورٹ شمال مغرب نے یہ تجویز کیا کہ محکمہ اجراء سے ڈگری میں عدالت ماتحت کو لازم تھا کہ نسبت وجود یا عدم وجود ڈگری کے تجویز کرتی اور عدالت محکمہ اجراء سے ڈگری کے حکم سے کوئی عدالت اوسکی سماعت نہیں کر سکتی۔

دفعہ ہذا فوجداری اور دیوانی دونوں سے متعلق ہے۔

ایک قسم کی دستاویز تحریری کی نسبت مطلق شہادت نقلی کسی قسم کی نہیں گذر سکتی یعنی جب کہ وہ دستاویز اقرار یا وعدہ حسب دفعہ ۲۰ - ایکٹ ۱۸۵۷ء قانون تہادی کے ہوئیں اوسکی تاریخ کی نسبت شہادت گذر سکتی ہے الا یہ حکم خاص بوجہ منشاء قانون کے ہے اور قاعدہ عام منہ دفعہ ۶۵ سے ایک مستثنیٰ ہے۔

دفعہ ۶۶ شہادت منقولی مضامین دستاویزات کی جنکا ذکر

دفعہ ۶۵ کی ضمن (الف) میں آیا ہے ندیجائی

الا اوس حال میں کہ جو شخص ایسی شہادت منقولی

قواعد نسبت دینے اطلاع قانونی واسطے پیشی دستاویزات

دیا چاہتا ہو وہ پیشتر اس فریق کو جسکے قبضہ یا اختیار میں وہ دستاویز ہے (۸) یا اوسکے وکیل یا اٹرنی کو اطلاع معینہ قانون واسطے اوسکے پیش

(۵) اسے مامن بنام ہریال سنگھ وکی جلد ۱۸۶ صفحہ ۳۰۱

(۷) ریخت بنام جی لال منصفہ ہائی کورٹ شمال مغرب مورخہ ۶ جولائی ۱۸۶۶ء

(۸) ترمیم بموجب دفعہ ۶ - ایکٹ ۱۸۵۷ء

کرنے کے دے چکا ہو اور جس حال میں کہ کوئی اطلاع قانون کی رو سے
سعین نہ ہو تو ایسی اطلاع دے چکا ہو جو حسب حال مقدمہ عدالت کی دست
بین مناسب ہو۔

مگر شرط یہ ہے کہ اطلاع نہ کر اور واسطے قابل منظور ہو دستاویز
منقولی کے صورت میں مفصلہ ذیل یا کسی اور ایسی صورت میں ضروری
ہوگی جس میں کہ عدالت اُس سے درگزر کرنا مناسب جانے۔

(۱) جب کہ دستاویز ثبوت طلب فی نفسہ ایک اطلاع ہو۔
(۲) جب کہ مقدمہ کی نوعیت سے فریق مخالف کو یا ضرور معلوم
ہو کہ اس کو پیش کرنا پڑے گا۔

(۳) جب کہ یہ معلوم ہو یا ثابت کیا جائے کہ فریق مخالف نے قبضہ
اصل کا بفریب یا بزور حاصل کیا ہے۔
(۴) جب کہ فریق مخالف یا اس کے مختار نے اصل کو عدالت میں
داخل کر دیا ہے۔

(۵) جب کہ فریق مخالف یا اس کے مختار نے اُس دستاویز کا گم ہونا
تسلیم کیا ہو۔

(۶) جب کہ شخص قاضی یا دستاویز عدالت کے حکمنامہ کی سائی یا
اس کی اطاعت سے باہر ہو۔

دفعہ ۶۷ میں نسبت اطلاع کے مندرجہ ہے کہ قبل داخل ہونے شہادت نقلی کے دفعہ ۶۷ کے موافق
اطلاع دینی چاہیے۔ نسبت مقدمات دیوانی کے دیکھو ضابطہ دیوانی یہ امر قابل غور ہے کہ عدالت

اکو اختیاریہ کہ ایسی اطلاع کو ضروری نہ سمجھے *

اشخاص جنکو ایسی اطلاع دی جاوے اور وہ دستاویز پیش نہ کریں حسب دفعہ ۵۷ تعزیرات ہند

کے مجرم قرار پاسکتے ہیں *

دفعہ ۵۷ جب کہ کسی دستاویز کی نسبت یہ بیان کیا جاوے

کہ اس پر کسی شخص نے دستخط کئے ہیں یا کسی شخص نے
 اسکو کلایا جزر لکھا ہے تو دستخط یا شان خط اسقدر

ثبوت نسبت دستخط کا تب
 دستاویز پیش شدہ

دستاویز کی جو اس شخص کے ہاتھ کی لکھی ہوئی بیان کی جائے اسی شخص کے
 خط کی شان سے ثابت ہونی چاہیے *

الفاظ دفعہ ۵۷ نسبت ثابت کرنے دستخط کے لازمی ہیں اور دفعات ۴۷، ۴۸، ۴۹ کے دیکھنے سے

طریقے ثبوت خط کے معلوم ہونگے *

ایکٹ ہذا میں کمین تعریف لفظ دستخط کی نہیں دی گئی لیکن قانون رجسٹری ایکٹ ۱۸۵۷ء میں

جو تعریف دستخط کی بیان ہوئی ہے وہ علامت اور نشانی پر بھی حاوی ہے اور دفعہ ۵۷ قانون وراثت

ہند ایکٹ ۱۸۵۷ء میں بھی موصی کے دستخط کرنے یا علامت بنانیکا بیان ہے قانون تادی ایکٹ ۱۸۵۷ء

۲۰ دفعہ ۲۰ کی تشریح کی تمثیل کے دیکھنے سے واضح ہوگا کہ واسطے اغراض تادی کے ہاتھ کے دستخط

کرنے لازمی ہیں اور مہر کافی نہوگی *

دفعہ ۵۸ اگر کسی دستاویز کے واسطے قانوناً گواہوں کی گواہی

سے مقصد ہو نا ضرور ہو تو وہ شہادت میں اُس وقت

ثبوت تکمیل دستاویزات
 چہر گواہی ہونی قانوناً لازمی

تک مستعمل نہوگی کہ اسکا تکمیل پانا اقل درجہ ایک گواہ

تصدیق کنندہ کی گواہی سے ثابت کیا جائے بشرطیکہ کوئی گواہ تصدیق کنندہ

دفعہ ۱ اگر گواہ تصدیق کنندہ دستاویز پر اپنی گواہی

نہیں دے گا تو گواہ حاشیہ تکمیل دستاویز سے انکار کرے یا اسکو باوجود نہ تو جائز ہے

کہ اسکی تکمیل اور شہادت سے کیجائے ؟

دفعات ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ - ایک ہذا متعلق ہیں ان دستاویز سے جنکا مصدقہ ہونا

ضروری ہے۔ پس ان چاروں دفعات کے پڑھنے سے معلوم ہوگا کہ خلاصہ ضمن ان چاروں نکاتیہ ہیں۔

اول۔ سب سے پہلی کوئی گواہ تصدیق کنندہ زندہ ہو اور اوپر حکمنامہ عدالت جاری ہو سکتا ہو

اور وہ قابل ادا سے شہادت ہو تو اسکا بلانا لازمی ہے ؟

دوم۔ جبکہ کوئی گواہ تصدیق کنندہ زندہ نہ ہو یا اوپر حکمنامہ عدالت جاری نہ ہو سکتا ہو

یا قابل ادا سے شہادت نہ ہو تو یہ دو امور ثابت کرنے ضرور ہیں۔

۱۔ تصدیق کم سے کم ایک گواہ تصدیق کنندہ کی خاص اویسیکے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہو ؟

۲۔ دستخط تکمیل کنندہ دستاویز کے اوسی کے ہاتھ کے لکھے ہوئے ہوں ؟

سوم۔ جبکہ فریق دستاویز مصدقہ کا اسکی تکمیل سے اقبال کرے تو ہر بقایہ اویسے کسی

شاہد تصدیق کنندہ کے بلائے کی ضرورت نہیں ؟

چہارم۔ جبکہ گواہ تصدیق کنندہ تکمیل دستاویز سے انکار کرے یا بھول گیا ہو تو اور

شہادت داخل ہو سکتی ہو۔ لیکن دفعہ ۱ کے الفاظ سے ہمیں کہ لفظ گواہ کا مفرد ہے یہ معلوم

نہیں ہوتا کہ اگر ایک گواہ تصدیق کنندہ بھول گیا ہو یا انکار کرتا ہو اور اوپر حکمنامہ عدالت کی رائی

کے اندر ہو تو کیا کرنا چاہیئے ؟

حسب دفعہ ۲۰ - ایک ہذا دستاویز سے سارے ثابت کرنے کے ایک گواہ تصدیق کنندہ کے

بلائے کی ضرورت نہیں ہے ؟

دفعہ ۲۰۶ دستاویزہ مصدقہ جسکے مصدق گواہی ہونے کے

لئے قانون میں حکم نہ واسطو پر ثابت کی جاسکتی ہے کہ گویا وہ مصدق نہ تھی؟

ثبوت دستاویزات جبکہ گواہی
ہوئی قانون کار می نہیں

مضمون دفعہ ۲۰۶ یہ ہے کہ جس دستاویزہ کے مصدق گواہی ہونے کے لئے قانون میں کوئی حکم نہیں ہے اس کے ثابت کرنے کے لئے خواہ تصدیق کنندہ کی شہادت یعنی لایمی نہیں ہے بلکہ ہر قسم کی شہادت اچانک موافق اس ایکٹ کے قابل اذعان قرار دی گئی ہے داخل ہو سکتی ہے ہیں مضمون دفعہ ۲۰۶ اس نامہ عام مستند جو نسبت دستاویزات واجب التوثیق کے لئے ذکر شدہ ۲۰۶ میں ہے نہ صرف ایک مستثنیٰ صورت ہے بلکہ دستاویزات جبکی شہادت کے لئے کئی ہے البتہ اس قسم کی ہوتی ہیں جو قانون کے تحت مصدق ہو یا لازمی قرار دیا ہے اور انکی نسبت احکامات ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ میں مندرج ہیں اور یا ایسی دستاویزات ہیں جنکا مصدق ہونا قانوناً لازمی نہیں ہے۔ مگر ہم کی دستاویزات پر ہم کی شہادت سے ثابت ہو سکتی ہیں؟

دفعہ ۲۰۷ واسطے تحقیق اس امر کے کہ فلاں دستخط یا تحریر یا مٹھر اسی شخص کی ہے یا نہیں جسکے ظاہر ہوتے ہی جائز ہے کہ وہ دستخط یا تحریر یا مٹھر جو اسی شخص کی تسلیم کی گئی ہو یا حسب اطمینان عدالت ثابت ہو چکی ہو اسکے ساتھ جسکا ثبوت مطلوب ہے مقابل کی جائے گو کہ وہ دستخط یا تحریر یا مٹھر واسطے کسی اور غرض کے پیش یا ثابت نہ ہو چکی ہو؟

دستخط کا مٹھر

عدالت کو جائز ہے کہ کسی شخص کو جو حاضر عدالت ہے کسی لفظ یا رقم کے لکھنے کا باین غرض حکم دے کہ عدالت اس لفظ اور رقم کو جو اس منہج پر

لکھی جائے کسی لفظ یا رقم کے ساتھ جو اس شخص کے ہاتھ سے لکھی ہوئی
بیان کی گئی ہو مقابل کر سکے۔

انجام ان طریقوں ثبوت دستاویزات کے جنکا ذکر مفصل شیخ دفعہ ۷ میں ہو چکا ہے
اس دفعہ میں ایک طریقہ ثابت کرنے اور تحقیق کرنا ہے۔ دوسرے فقرہ دفعہ ۷ کے دیکھنے سے
معلوم ہو گا کہ یہ طریقہ اطمینان عدالت کے لئے واضع قانون نے قایم کیا ہے۔

وضع رہے کہ واسطے مقابلہ کرنے کے ایک دوسری تحریر عدالت کو دیکھنی چاہئے وہ تحریر یا تو
مسلمہ ہو یا ثبوت ہو ورنہ اگر وہ بھی متنازعہ فیہ ہے اور اسکی اہلیت کی نسبت کوئی ثبوت نہیں ہے تو
اس سے مقابلہ کرنا جائز نہیں ہے^(۹) پریوی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ جب کسی ہندوستان کی زبان
کے دستخط یا تحریر کی نسبت بحث ہو تو ہندوستانی حاکم کی رائے بہ نسبت حکام ہائی کورٹ کی رائے
کے زیادہ قابل اعتبار ہے^(۱۰) لیکن مقابلہ خطین نہایت احتیاط لازم ہے اور حکام پریوی کونسل
نے ایک اور مقدمہ میں یہ تجویز کیا ہے کہ ایسی صورت میں جب کہ اور قسم کی شہادت نسبت جعل کے
طلب ہو سکتی تھی لیکن طلب نکلائی گئی ہو تو صرف محض مقابلہ خط پر کسی دستاویز کا جعلی قرار دینا
قابل پسند نہیں ہے^(۱۱)

سرکاری دستاویزات

دفعہ ۷ دستاویزات مفصلہ ذیل سرکاری دستاویزات

دستاویزات سرکاری

ہین :-

(۱) دستاویزات مشتمل ایکٹ یا کاغذات متعلقہ ایکٹ :-

(۹) پورن چند پتر جی بنام کرشن چندر چستہ جی دیکل جلد ۹ صفحہ ۲۵۰ دیوانی

(۱۱) چندر ناتھ پھلدار بنام جگند ناتھ پھلدار بنگال جلد ۱ صفحہ ۲۱۶

(۲) کوالی پرشار مہر بنام انتشار مہر بنگال جلد ۱ صفحہ ۲۹۰

۱۔ مصدرہ سلطان وقت *

۲۔ مصدرہ سرکاری جماعتوں اور عدالتوں کے *

۳۔ مصدرہ عمدہ داران سرکاری من قبیل واضعان قوانین و حاکمان عدالت و عالمان برٹش انڈیا یا کسی اور حصہ قلم و ملکہ معظمہ یا ملک شہسپاہی کے *

(۲) سرکاری دفاتر خانگی دستاویزات کے جو برٹش انڈیا میں

کسی جگہ محفوظ رکھے گئے ہوں *

مضمون فقرہ اول دفعہ ہذا جس میں تصدیق دستاویزات سرکاری کی ہی صاف ہے اور انکی

شرح لکھنے کی ضرورت نہیں ہے *

لیکن فقرہ نمبر ۱ دفعہ ہذا قابل غور ہے اور وہ نقلین دستاویزات کی جو کہ حسب قانون رجسٹری

رجسٹرار کے دفتر میں رہتی ہیں دستاویزات سرکاری ہیں اور ان نقلوں سے جو باضابطہ

نقل یجاوے اس سے مضمون ہذا متعلق ہے۔ اس قسم کی دستاویزات کی نسبت ایکٹ ۱۸۵۷ء

کی دفعہ ۱۵ وہ پڑھنی چاہیئے اور فیلڈ صاحب نے نہایت تلاش سے یہ بیان کیا ہے کہ موافق نشان

ایکٹ مذکور جو حال کا قانون رجسٹری ہے پانچ رجسٹر رکھنے کا حکم ہے جن میں اول چار تو ہر رجسٹری کے

دفتر میں رہتے ہیں اور ایک پانچواں رجسٹر ہر رجسٹرار کے دفتر میں رہتا ہے *

رجسٹر نمبر اول میں تمام وہ دستاویزات مندرج ہوتی ہیں جو متعلق جائیداد غیر منقولہ ہوں *

رجسٹر نمبر ۲ میں وجوہات انکار رجسٹری مندرج ہوتے ہیں *

رجسٹر نمبر ۳ میں وصیت نامے اور اجازت نامجات تہنیت داخل ہوتے ہیں *

رجسٹر نمبر ۴ میں متفرق دستاویزات داخل ہوتی ہیں جو کہ متعلق جائیداد غیر منقولہ کے ہوں *

رجسٹر نمبر ۱۰ میں جو کہ ہندو قانون میں امانت رکھے جاتے ہیں مندرج ہوئے ہیں۔
 رجسٹر نمبر ۱۰ اور ۲۰ وراثت رجسٹر نمبر ۱ کو ٹیکس ملاحظہ کر سکتا ہے اور رجسٹر نمبر ۱۰ کا ہی چاہے
 اس کی نقل کی درخواست کر کے حاصل کیے۔

دستاویزات رجسٹر نمبر ۱۰ کی نقل صرف اُن لوگوں کو مل سکتی ہے جو ان کی مکمل سے علاقہ
 یا اس کی بنیاد پر دیوئی کرتے ہوں۔ ورنہ یہ ثبوت مضمون دستاویز اصل کے حسب دفعہ ۵۰- ایکٹ ۸
 سیکشن ۱۰ داخل ہو سکتی ہے۔

اس طرح پر اشخاص اُن رجسٹر میں دیکھنا اور نقل حاصل کرنے کے مجاز ہیں جو ان کی رجسٹر میں
 ہیں سب منشاء ایکٹ ۵ سیکشن ۱۰ کے دفعہ ۵۰- ایکٹ ۸ کے اقرار نامے چھاپے ہوئے ہوں گے۔ ان کے حسب
 دفعہ ۶- ایکٹ ۸ سیکشن ۱۰ کے دیکھنا سکتے ہیں اور ان کی نقل حاصل ہو سکتی ہے۔

رجسٹر میں تصنیف کتابوں کا جو کہ گورنمنٹ آف انڈیا کے سیکرٹری کے دفتر میں رہتا ہے
 حسب منشاء ایکٹ ۵ سیکشن ۱۰ وہ بھی دیکھا جاسکتا ہے اور نقل اس کی حاصل ہو سکتی ہے۔ رجسٹر نمبر ۱
 اسٹاک کیپی کا جو حسب منشاء ایکٹ ۵ سیکشن ۱۰ رہتا ہے دیکھا جاسکتا ہے اور ان کی نقل حاصل ہو سکتی ہے۔
 جن قوانین کا اوپر ذکر ہوا ہے ان میں سے کسی میں بھی چارہ کار اس امر کا نہیں لکھا کہ اگر نقل
 دینے سے انکار ہو تو کیا کیا جاوے۔

باقی رجسٹر میں کا ہم ذکر کر چکے ہیں۔

دفعہ ۵ تمام دیگر دستاویزات
 خانگی ہیں۔

دستاویزات خانگی

مضمون دفعہ ۱۰ پر یہ ہے کہ جو دستاویزین دفعہ ۵ کی کسی قسم میں سے نہیں وہ سب دستاویزات
 خانگی تصور ہوں گی اور ان کی وہ وقعت باعتبار آسانی ثبوت کے نہیں ہے جو کہ دستاویزات سرکاری کی

حکام ایک ہندسے قایم کی ہے +

دفعہ ۷۷

ہر عہدہ دار سرکاری محافظ کسی ایسی سرکاری

دستاویز کا جس کے معائنہ کرنے کا ہر شخص کو مستحق

ہے اس شخص کو نقل اس دستاویز کی بروقت اور

دستاویزات سرکاری
نقل مستند

ہونے اور اسکی رووم معینہ قانون کے حوالہ کیے گا اور اس نقل کے ذیل میں

تصدیق اس امر کی لکھ دے گا کہ وہ نقل مطابق اصل دستاویز مذکور یا اس کے

جزو کے ہے یعنی جیسی کہ صورت ہو اور وہ تصدیق بقید تاریخ ہوگی اور اس کے

ذیل میں عہدہ دار مذکور اپنا نام اور عہدہ کا نام مرقوم کریگا اور جس حال

میں کہ اس عہدہ دار کو قانوناً مقرر کے استعمال کرنے کی اجازت ہو مھر

بھی اس پر ثبت کی جائیگی اور وہ نقلین جن پر اس طور کی تصدیق ہو نقول

مصدقہ کہلائیگی +

تشریح — ہر عہدہ دار سرکاری جس کو اسکی سرکاری نسبت

معمولی کے ذریعہ سے ایسی نقول کے حوالہ کرنیکی اجازت ہو محافظ اور

دستاویزات کا بحسب معنی مقررہ دفعہ ہذا متصور ہوگا +

تذکرہ دیوانی کے بموجب ڈگری اور فیصلہ عدالت ابتدائی اور عدالت اپیل کی ڈگری کی

نقل فریقین مقدمہ کو مل سکتی ہے لیکن اگر کسی کاغذات مسل کی نقل کی نسبت کوئی حکم نہیں ہے لیکن اکثر

نقلین عطا ہوتی ہیں +

اختصاصاً دیوانی و قاضی
نسبت سلا سے نقول

فوجداری کے مقدمات میں جو ملزم ہائی کورٹ میں سپر کیا جاوے

اس کے نقل نہ ہو قرار داد جسہ کی بلکہ کسی اجرت کے ملتی ہے اور اظہار ون کی نقل

بھی ممکن ہے (۳) +

اور نقل فیصلہ کی بھی حسب ضابطہ مذکور ملزم کو عطا ہو سکتی ہے (۴) +

اور جو شخص قید ہو اور اپیل کرنا چاہے اس کو بلا اسٹامپ کے نقل ممکن ہے لیکن سوائے

اُن کاغذات کے جن کا ذکر ہوا اظہارات وغیرہ کی نقل ملنے کا لازمی حکم نہیں ہے ایک مقدمہ میں

ہائی کورٹ مدراس نے شش جج کو نقل اظہارات وغیرہ دینے کی پراپت کرنے سے انکار کیا (۵)

لیکن ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ جسٹریٹ کو چند کاغذات کی نقل دینے سے انکار کرنا درست نہیں ہے (۶) +

نسبت نقول باضابطہ کے حسب دفعہ ۷۹ - ایکٹ ہذا قیاس قانونی صحت کا ہے +

دفعہ ۷۷ جائز ہے کہ ایسی نقول مصدقہ ثبوت مضامین

اُن دستاویزات سرکاری یا جزو دستاویزات سرکاری کے جنکی وہ نقلین معلوم

نقول مصدقہ دستاویزات سرکاری داخل ہو سکتی ہیں

ہوتی ہوں پیش کیجائیں +

دفعہ ۷۸ جائز ہے کہ دستاویزات سرکاری مفصلہ ذیل

حسب ذیل ثابت کیجائیں :-

دیگر دستاویزات سرکاری کا طریقہ ثبوت

(۱) ایکٹ یا حکم یا اشتہارات

ایگزیکوٹف گورنمنٹ برٹش انڈیا کے جو کسی صیغہ سے ہوں یا کسی لوکل گورنمنٹ یا کسی صیغہ لوکل گورنمنٹ کے +

(۳) دیکھو دفعہ ۱۹۹ و ۲۰۱ ضابطہ فوجداری یعنی ایکٹ ۱۰۱۸ء

(۳۱) دیکھو دفعہ ۲۷۶ - ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۰۱۸ء

(۵) ملکہ بنام سبھا باگندہ جلد ۱ مدراس صفحہ ۱۳۸

(۶) مفہوم شب پر شاؤ پاڈے جلد ۳ بنگال صفحہ ۵۹ ضمیمہ

چاہیے کہ وہ اس صیغہ کی تحریر مصدقہ سر دفتر صیغہ مذکور کے ذریعہ سے ثابت ہوں *

یا کسی ایسی دستاویز سے جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ اس گورنمنٹ کے حکم سے مطبوع ہوئی ہے *

(۲) عمل تحریری و اضغان قانون *

اضغان مذکور کی تحریرات موقت الشیوع سے یا ایکٹ یا ایکٹوں کے خلاصہ مشتملہ سے یا ان نقول سے جس سے معلوم ہوتا ہو کہ حکم گورنمنٹ چھاپے گئے ہیں *

(۳) اشتہارات اور احکام یا قوانین جو حضور ملکہ معظمہ یا پریوی کونسل یا ملکہ معظمہ کی گورنمنٹ کے کسی صیغہ سے جاری ہوئے ہوں *

ذریعہ نقول یا انتخابات کے جو لندن گزٹ میں درج ہوں یا جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ ملکہ معظمہ کے مستم طبع کے چھاپی ہوئی ہیں ثابت کئے جائیں *

(۴) ایکٹ مصدرہ حاکم عامل یا عمل تحریری و اضغان قانون کسی ملک غیر کے *

ذریعہ تحریرات موقت الشیوع کے جو وہاں کے حاکم نے مشتمل کی ہوں یا اس ملک میں عموماً وہ ایسی سمجھی گئی ہوں یا ذریعہ نقل مصدق بمصر ملک یا فرمان رواے ملک کے ثابت کئے جائیں یا کسی سرکاری ایکٹ مصدرہ نواب گورنر جنرل بہادر ہند اجلاس کونسل میں وہ تسلیم کئے گئے ہوں *

(۵) عمل تحریری کسی جماعہ میونسپلیٹی برٹش انڈیا کا +
 بذریعہ نقل عمل تحریری مذکور کے جسپر تصدیق اوسے تحریر کی مصدقہ
 محافظ قانونی کی ہو یا بذریعہ کتاب مطبوعہ کے جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ اگر
 جماعہ کے حکم سے مشہر کی گئی ہے ثابت کیا جاسے +
 (۶) اور قسم کی سرکاری دستاویزات جو ملک غیر میں ہوں بذریعہ
 ان کی ایسی اصل یا نقل کے ثابت کی جائیں جو ان کے محافظ قانونی تصدیق
 کی ہو اور اوسپر تصدیق بمہر نوٹری پبلک یا سرکار انگریزی کے وکیل
 یا مختار مہام ملکی کی باین مضمون ہو کہ اس نقل کی تصدیق حسب رابطہ اس
 عمدہ دار نے جو قانوناً محافظ اسکی اصل کا ہے کی ہے اور اس دستاویز
 کی حیثیت کو حسب قانون اس ملک غیر کے ثابت کر لیا ہے +

قیاسات نسبت دستاویزات کی

دفعہ ۷۹ عدالت کو لازم ہے کہ ہر ایسی دستاویز کو جس سے
 قیاس نسبت صحت نقول مصدقہ پایا جاتا ہو کہ وہ ایک تصدیق یا نقل مصدق یا اور
 دستاویز ہے جو قانوناً بطور شہادت کسی امر واقعہ خاص کے قابل منظوری
 قرار دی گئی اور جس سے معلوم ہوتا ہو کہ برٹش انڈیا میں یا کسی ہندوستانی
 ریاست میں جسکو ملکہ معظمہ کے ساتھ رابطہ اتحاد ہے کسی ایسے عمدہ دار نے
 اسکی تصدیق کی ہے جسکو نواب گورنر جنرل بہادر کے حضور سے حسب رابطہ
 اجازت اس کے تصدیق کرنے کی دی گئی ہے غیر جعلی قیاس کرے مگر شرط یہی

کہ وہ دستاویز از روے اس کے مضمون مندرجہ کے اُس طرز کی اور اس
طور پر تکمیل یافتہ معلوم ہوتی ہو جسکی قانوناً اسکے واسطے ہدایت ہے اور عدالت
کو یہ بھی قیاس کر لینا لازم کہ ہر عہدہ دار جس کے دستخط یا تصدیق کی ہوئی وہ دستاویز
معلوم ہوتی ہو بر وقت دستخط کرنے کے وہی منصب از روے عہدہ رکھتا تھا
جو اس دستاویز میں او نے اپنے واسطے لکھا ہو +

اس دفعہ میں دو قسم کے قیاسات لازمی تہا دیئے ہیں +

اول — نسبت دستاویز مصدقہ کے +

دوم — نسبت منصب عہدہ داران تصدیق کنندہ کے +

جو قیاس حالتیں کہ ایسے قیاس کے قائم کرنے کے لئے ضروری ہیں وہ متن دفعہ ہدایت کے
معلوم ہوتی ہیں اور اس جگہ پر فقرہ اوسط دفعہ ۳ کے دیکھنے سے بہ معلوم ہو گا کہ لزوم قیاس کو
کہتے ہیں اور قیاس کے لازمی ہونے اور ثبوت قطعی میں بڑا فرق ہے پس کل قیاسات نسبت دستاویز
کے جو کہ دفعہ ہدایت اور گیارہ دفعات مابعد میں بیان کئے گئے ہیں ایسے ہیں کہ فریق مخالف کو ان قیاسات
کے خلاف ثبوت دیکر ان کو معدوم کرنے کا اختیار ہے اور وہ یہ ثابت کر سکتا ہے کہ جس عہدہ دار
نے دستخط او سپر ہیں او کو منصب دستخط کرنیکا نہیں تھا +

دفعہ ۱۱ میں جو قیاس کہ نسبت دستاویز کی نقل کے اصلی ہونے کے ہے وہ قیاس درست

دستخط و منحصر سے بھی متعلق ہے +

نسبت سارٹیفیکٹ کے دیکھو دفعات ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ متبادلہ فوجداری ایکٹ

۱۰ — جہاں جہاں کہ مثالیں اسکی مندرجہ ہیں +

دفعہ ۸۰ جب کوئی ایسی دستاویز کسی عدالت میں پیش

قیاس نسبت شہادت کے جوسل
میں تحریر ہو کر رکھی گئی ہو

کیجاے جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ تحریر یا یادداشت
شہادت یا جزو شہادت کسی گواہ مقدمہ عدالت کی
یا ایسے گواہ کی ہے جسے رو برو کسی ایسے عہدہ دار کے شہادت ادا کی جو قانوناً
مجاز اس کی گواہی لینے کا تھا یا وہ ایک بیان یا اقبال کسی قیدی یا شخص
ملزم کا ہو اور قانون کے مطابق قلمبند کیا گیا ہو اور اس سے یہ معلوم
ہوتا ہو کہ وہ دستخط کسی جج یا مجسٹریٹ یا کسی ایسے عہدہ دار کا ہے جس کا
ذکر کیا گیا تو عدالت کو یہ قیاس کر لینا لازم ہے کہ :

وہ دستاویز غیر جعلی ہے اور جو بیانات نسبت اُن حالات کے کئے گئے
ہیں کہ وہ لکھی ہو اور ان سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ شخص دستخط کنندہ کے ہیں وہ
راست ہیں اور نیز یہ کہ وہ شہادت یا بیان یا اقبال حسب ضابطہ قلمبند کیا گیا تھا
ہر مقدمہ میں جس میں کوئی اظہار داخل ہو تو اس دفعہ کے موافق اس کی نسبت قیاس قائم
ہوتا ہے چنانچہ مقدمات فوجداری میں جس میں کہ مدعا علیہ پر الزام جرم حلف دروغی کا لگا یا جاوے
اس کا اظہار جسکی نسبت کہ حلف دروغی کا بیان ہے شہادت میں داخل ہو کر اس کے خلاف استعمال
ہو سکتا ہے لیکن ملزم کو اختیار اس امر کا ہے کہ ثابت کرے کہ جو بیان اس نے پہلے کیا تھا وہ فی الحقیقت
اظہار میں نہیں لکھا گیا :

ان لفظوں کے کہ ”قانون کے مطابق قلمبند کیا گیا ہو“ یہ معنی ہیں کہ بعد حلف ایکٹ ۱۸۵۷ء
کے ہوا ہو لیکن اگر دیسی زبان میں اظہار لکھا گیا ہو اور افسر عدالت نے اپنے ہاتھ سے نہ لکھا ہو تو تو
اظہار میں کچھ فرق نہیں آتا چنانچہ ایک مقدمہ میں ایڈووکیٹ کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ گوا کا طے کرنے

اپنے ہاتھ سے منظر کے بیان کی یادداشت انگریزی میں نہیں لکھی تاہم چونکہ دینی زبان میں پورا
اظہار لکھا گیا تھا تو وہ اظہار بمقام اس لازم کے جس پر الزام ملت دروغی کا لگایا گیا ہے متعلق کیا جاتا ہے؟

دفعہ ۸۱ عدالت ایسی ہر دستاویز کو جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ

قیاس نسبت گزٹوں کے لندن گزٹ آف انڈیا یا کسی لوکل گورنمنٹ کا سرکاری

گزٹ یا کسی نوآبادی یا مضامعات یا مقبوضات قلم و شاہ برٹانیا کی سرکاری
گزٹ یا کوئی اخبار یا کاغذ موقت الشیوع یا نقل کسی مخصوص ایکٹ پارلیمنٹ

کی چھاپی ہوئی مستمطیع ملکہ معظمہ کی ہے اور نیز ہر دستاویز کو جس سے
معلوم ہوتا ہو کہ وہ ایسی دستاویز ہے جسکی نسبت قانوناً حکم ہے کہ کوئی

شخص اسکو مرتب رکھے غیر جعلی قیاس کرے گی بشرطیکہ اس دستاویز کو
بحسب محکومہ قانون بجنسہ مرتب رکھا ہو اور جو ذریعہ مناسب کہ اسکی حفاظت

کا ہے اس سے نکال کر پیش کی گئی ہو۔

نسبت واقعہ نوع عام مندرجہ کسی ایکٹ یا نوٹیفیکیشن کی دفعہ ۳۷ - ایکٹ ہذا اور نسبت
دستاویزات کی دفعہ ۹۰ - ایکٹ ہذا کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ تیس برس سے زیادہ کی دستاویز

کی نسبت کیا قیاس ہے۔

دفعہ ۸۲ جب کوئی دستاویز کسی عدالت میں پیش کیجائے اور

اوس سے پایا جاتا ہو کہ وہ ایسی دستاویز ہے جو از رو
قانون مجریہ وقت ملک انگلستان یا ایرلینڈ کے بہ ثبوت

کسی امر کے کسی عدالت انگلستان یا ایرلینڈ میں بغیر ثبوت

قیاس ان دستاویزات کی
نسبت جو انگلستان میں
بغیر ثبوت صحیح یا مستوط
قابل ادخال ہیں

محر یا اسٹامپ یا دستخط تصدیق کنندہ کے یا منصب عدالت یا عہدہ
اوس شخص کے جسکے دستخط کا ثبت ہونا اوس سے پایا جاتا ہو قابل منظوری
ہے تو عدالت کو یہ قیاس کر لینا لازم ہے کہ وہ محر یا اسٹامپ یا دستخط
اصلی ہے اور اوس پر دستخط کر نیوالا بروقت دستخط کرنے کے ورنہ نصب
عدالت یا عہدہ کا رکھنا تھا جو اوسنے اپنے واسطے لکھا ہے

اور وہ دستاویز اوسی غرض کے لئے قابل منظوری ہوگی کہ جسکے واسطے انگلستان یا
آئر لینڈ میں قابل منظوری ہو سکتی ہے

یہ صورت از اسٹامپ
و غیر اسٹامپ

چونکہ جس قسم دستاویزات کا ذکر دفعہ ۲۸۰ میں ہے ہندوستان میں بہت کم پیش
ہوتی ہیں اسلئے اونکی نسبت بیان کچھ نہ لکنا ضروری نہیں ہے

دفعہ ۳۸ عدالت کو لازم ہے کہ جن نقشہ جات زمین یا عمارت

سے پایا جاتا ہو کہ وہ بحکم گورنمنٹ طیار کئے گئے
تھے اونکا اوسی طور پر طیار کیا جانا اور صحیح ہونا

ثبوت نقشہ جات جو کسی خاص
غرض کے لئے طیار کئے گئے ہوں

قیاس کر لے لیکن جو نقشہ جات زمین یا عمارت کہ کسی اور غرض سے طیار
کئے گئے ہوں اونکا صحیح ہونا ثابت کرنا پڑے گا

یہ ظاہر ہے کہ جو نقشہ جات قابل نزاع بحکم گورنمنٹ تیار کئے گئے ہوں اونکی وقعت ان نقشہ جات
سے جو کہ بعد نزاع طیار کئے گئے ہوں بہت زیادہ ہے اس موصول کا مقابلہ اصول مندرجہ ضمن میں
وہ ۷۰ دفعہ ۳۲ سے کرو۔ اور نسبت نقشہ جات کے دفعہ ۳۶ دیکھو

دفعہ ۳۹ عدالت کو اصلیت ہر ایسی کتاب کی قیاس کر لینا

لازم ہے جس سے معلوم ہوتا ہو کہ وہ بحکم گورنمنٹ

قیاس نسبت مجموعہ ہائے قانون
یا نظائر مقدمات منفصل

کسی ملک کے چھاپی یا شتر کی گئی تھی اور اس میں کوئی قوانین اُس ملک کے درج ہیں *

اور نیز ہر ایسی کتاب کے جس سے پایا جاتا ہو کہ اس میں اس ملک کی عدالت کے فیصلہ بات کی رپورٹ بطور نظائر مندرج ہے *

اس ضمن میں متعلق دفعہ ۳ سے اس کو اسکے ساتھ پڑھو *

دفعہ ۸۵ عدالت کو لازم ہے کہ جس دستاویز سے پایا جاتا ہو

کہ وہ مختار نامہ ہے اور اس کی تکمیل ہو برو اور تصدیق

قیاس نسبت مختار نامہ کے

کسی نوٹری پبلک یا عدالت ایج یا مجسٹریٹ یا وکیل یا نائب وکیل ملکی سرکار انگریزی یا وکیل ملکہ معظمہ یا گورنمنٹ ہند کے ہونی تھی اور اس کو قیاس کر کے کہ وہ اسی طور پر تکمیل اور تصدیق کیا گیا تھا *

اس دفعہ کے ساتھ مختار نامہ کے متعلق دیکھو ضمن ۱۸ دفعہ ۱۸ و نیز دفعہ ۳ قانون جہیز

ایکٹ ۸۱

دفعہ ۸۶ عدالت کو یہ قیاس کر لینے کا اختیار ہے کہ ہر دستاویز

جس سے پایا جاتا ہو کہ وہ نقل مصدق کسی ایسے ملک کے دفتر عدالت کی ہے جو کہ جزو قلم و ملکہ معظمہ کا نہیں ہے

قیاس نسبت نقول مصدقہ
مسل عدالت ہائے ملک غیر

وہ اصل اور صحیح ہے بشرطیکہ اس دستاویز کا مصدق ہونا اس طور پر پایا جاتا ہو جسکی نسبت کسی سفیر متعینہ جناب ملکہ معظمہ یا گورنمنٹ ہند نے جو اس ملک میں رہتا ہو یہ تصدیق کی ہو کہ کاغذات عدالت کی نقول کی تصدیق کے واسطے اس ملک میں عموماً یہی دستور ہے * - ۱۱

اس دفعہ کے ساتھ پڑھو دفعہ ۷ کی ضمن ۷ و دفعہ ۸۷ - ایکٹ ہذا

دفعہ ۸۷ عدالت کو یہ قیاس کر لینے کا اختیار ہے کہ ہر کتاب جس سے

قیاس نسبت کتابوں و نقشہ جات کے واسطے دریافت امور متعلقہ اُسران

سہکاری یا عام کے کرے اور ہر نقشہ شترہ جس کے امور مندرجہ واقعات متعلقہ ہوں اور معائنہ کے واسطے پیش کیا جائے وہ اسی شخص کا اور اوقوت اور مقام کا لکھا یا مشترک کیا ہو اسے جو اس سے ظاہر ہوتا ہو +

اس دفعہ کے ساتھ دیکھو دفعہ ۲۶ و ۳۸ و فقرہ ماقبل فقرہ اخیر دفعہ ۷۵ - ایکٹ ہذا

دفعہ ۸۸ عدالت کو یہ قیاس کر لینے کا اختیار ہے کہ جو پیام کہ کسی

قیاس نسبت خبر تار برقی کے واسطے دریافت امور متعلقہ اُسران

جس کے نام اس پیام کا بھیجا جانا پایا جاتا ہو وہ مطابق اسی پیام کے ہے جو روانگی کے واسطے اُس دفتر میں جہاں سے اس پیام کا بھیجا جاتا معلوم ہوتا ہے دیا گیا تھا لیکن عدالت کوئی قیاس اپنی طرف سے نسبت اُس شخص کے قائم نہ کرے گی جس نے کہ وہ پیام بھیجنے کے واسطے دیا تھا +

واضعان قانون نے اس مضمون کو مسودہ ایکٹ ہذا میں اس طرح پر لکھا تھا :-

دفعہ ۷۹ عدالت کو یہ تسلیم کرنا لازم ہے کہ تصویر عکسی اور کلون کی نقلیں اور دیگر شبیہات

نسبت تصاویر عکسی کے واسطے دریافت امور متعلقہ اُسران

کا پایا جاتا ہو وہ شبیہات صحیحہ ہوں اور جو پیام کہ کسی دفتر تار برقی سے کسی ایسے شخص کے پاس بھیجا گیا ہو جس کے نام اُس پیام کا بھیجا جانا پایا جاتا ہو وہ مطابق اسی پیام کے ہے جو روانگی کے واسطے اسی شخص نے جسکی طرف سے اس کا بھیجا جانا پایا جاتا ہو حوالہ کیا تھا یا حوالہ کرایا تھا +

اس دفعہ کے ساتھ شیخ ۷ دفعہ ۲۲ ضمن ۲ دفعہ ۲۳ دیکھو

دفعہ ۸۹ عدالت کو یہ قیاس کر لینا لازم ہے کہ ہر دستاویز جس کے

قیاس نسبت تکمیل ان دستاویزات کے جو پیش نہیں ہوئیں
حاضر کرنے کا حکم دیا گیا اور بعد اس کے اعلان کے جو اس کے
پیش کرنے کے لئے دیکھی نہ پیش کی گئی وہ مصدق اور

مٹھری اور تکمیل یا قیاس حسب قاعدہ محکومہ قانون تھی

مضمون دفعہ ۱۲۱ اس اصول پر مبنی ہے کہ جو دستاویز پیش نہ کرے اس کا مضمون اور شخص
پیش نہ کرے والے کے خلاف سمجھنا چاہیے جیسا کہ تمثیل (ز) دفعہ ۱۱۴۔ ایکٹ ۱۲۱ سے ظاہر ہے اس کے
استامپ وغیرہ سے اس دستاویز کی وقعت قائم ہوتی ہے اس لئے اس دستاویز سے فائدہ اس
شخص کا ہے جو اس کو طلب کرتا ہے اور نقصان اس شخص کا ہے جو کہ اس کو پیش نہیں کرتا۔
اور علاوہ اسکے حسب منشاء تمثیل و دفعہ ۱۱۴۔ ایکٹ ۱۲۱ کے قیاس کا رد و ایون کے ٹھیک ہونے
پر ہوتا ہے۔ دفعات ۶۶ و ۱۲۲۔ ایکٹ ۱۲۱ اس دفعہ کے ساتھ دیکھو

دفعہ ۹۰ جب کہ کوئی دستاویز جس سے معلوم ہوتا ہو یا

ثابت ہو کہ وہ تیس برس کی ہے کسی شخص کی ایسی
حراست سے جس کو عدالت اس خاص مقدمہ میں واجب
دستاویزات جو تیس
برس سے پہلے کی ہوں

تصور کرے پیش کیجاوے تو عدالت کو یہ قیاس کر لینا جائز ہے کہ دستخط
اور ہر جزو اس دستاویز کا جو کسی خاص شخص کے ہاتھ کا لکھا ہوا معلوم
ہوتا ہو اسی خاص شخص کا لکھا ہوا ہے اور جس حال میں کہ کسی دستاویز
کی تکمیل یا تصدیق گواہی کی گئی ہو تو یہ قیاس کر لینا جائز ہوگا کہ جن اشخاص
کی تکمیل یا مصدق گواہی کی ہوئی وہ معلوم ہوتی ہے انہیں نے اس کی

تکمیل اور تصدیق حسب منابطہ کی تھی +

تشریح - اُن دستاویزات کا حراست واجبی میں رہنا
 کہا جائیگا جو اُس مقام میں اور اُس شخص کے پاس ہوں جس میں اور جس کے
 پاس ان کا ہونا خاصہ چاہیے اور کوئی حراست در صورت اس ثبوت کے
 کہ وہ دراصل جائز تھی یا یہ ۔ ات اُس خاص مقدمہ کے ایسے ہیں کہ اس کا
 دراصل جائز ہونا قرین قیاس سے غیر واجب تصور نہ ہوگی +
 یہ تشریح دفعہ ۸ سے بھی متعلق ہے +

تمثیلات

(الف) زید ملکیت اراضی پر ایک مدت دراز سے قابض ہے اور اس نے اپنی حراست
 سے اسی اراضی کی بابت وثایق پیش کئے جن سے اس کی حقیقت ظاہر ہوتی ہے یہ حراست واجبی ہے +
 (ب) زید نے وثایق ملکیت اراضی کے جس کا وہ مرتہ ہے پیش کئے اور راہن قابض اُس
 اراضی کا ہے پس یہ حراست واجبی ہے +

(ج) زید نے جو عمر کا رشتہ دار ہے اراضی مقبوضہ عمر کے وثایق پیش کئے جن کو عمر کے
 حفاظت سے رکھنے کے لئے اس کے حوالہ کیا تھا یہ حراست واجبی ہے +

تجربہ انسانی سے یہ ثابت ہو گیا ہے کہ تیس برس ایک ایسی مدت ہے کہ جس میں اکثر ایسے لوگ
 جنہوں نے کسی دستاویز پر گواہی کی ہو زندہ نہیں رہتے اس لئے وہ قواع اور لوازمات جو ثبوت و تائید
 جدید کے لئے درکار ہیں ایسی دستاویزات کے ثابت کرنے کے لئے متعلق کرنے سے اکثر وہ قابلِ دخل
 نہ رہتے ہیں گو وہ آسانی جو اس دفعہ میں ایسی دستاویزات کی نسبت بخشی ہے خالی از نقص نہیں ہے +

لیکن حقیقت میں ایسی دستاویز کے مطلق داخل ہونے سے اسکا باجوہ اوس نقص کے داخل کرنا اولیٰ ہے لیکن عدالتوں کو اس امر کی احتیاط چاہیے کہ ہر دستاویز کو جس پر تاریخ قبل میں سال کی لکھی ہوئی ہو صحیح نہ تصور کرے ہائی کورٹ کلکتہ نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ فی نفسہ ایک ہتہ قدیم تاریخ لکھی ہونے سے ایسی صورت میں جب کہ کوئی شہادت نسبت اس کے قدیم ہونے کی نہیں ہے کافی ثبوت اسکی صحت کا نہیں ہے^(۸) ایک اور مقدمہ میں ہائی کورٹ مذکور نے یہ تجویز کیا کہ در حالیکہ کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ دستاویز کسکی حراست سے پیش کی گئی ہے اور اسکی حراست میں رہی ہے فی نفسہ صرف تاریخ قدیم ہونے سے اسکی وقعت نہیں^(۹) اور نہ اس کے قدیم ہونے سے خواہ مخواہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ حراست مناسب میں رہی بلکہ بحالت نہ ہونے ایسے ثبوت حراست کے تیس برس کی دستاویز اپنے متین خود ثابت نہیں کرے^(۱۰) لیکن وضع رہے کہ ایک مقدمہ میں پراپرٹی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ اگر کوئی تمسک ان لوگوں کے قبضہ میں رہا ہو جنکو اوس سے حق ہے اور جنکو اس کے قبضہ کا حق ہے تو یہ حراست مناسب ہے^(۱۱) اور اسی اصول کو حکام ہائی کورٹ کلکتہ نے بھی ایک حال کے مقدمہ میں مانا ہے^(۱۲)

نسبت فرمان شاہی وغیرہ کے جس سے کوئی معافی وغیرہ عطا ہوئی ہو ایک خاص حکم قانون^{۱۹} کے تحت ہائی کورٹ دفعہ ۲۸ میں درج ہے *

(۸) انکا بنام کاشی چند ردت دیکی جلد ۱ صفحہ ۳۱ صیغہ دیوانی

(۹) گرد پرشاد راے بنام کاشی چند ردت دیکی جلد ۱ صفحہ ۱۳۱ صیغہ دیوانی

(۱۱) گرد داس دی بنام شنبو ناتھ جگر پتی جلد ۲ بگل صفحہ ۲۵۸ دیوانی

(۲) دلوا جی گیا جی بنام گودا بھائی گرد نہاے جلد ۲ بگل صفحہ ۸۶ پراپرٹی کونسل

(۳) محمد عز الدین شاہ بنام شفیع اللہ بگل جلد ۲ صفحہ ۲۹ د

فصل ۶۔ نامنتظوری شہادت زبانی کی بمقابلہ شہادت دستاویزی کے

دفعہ ۹۱ جس صورت میں کہ شرائط کسی معاہدہ یا عطیہ یا

کسی اور انتقال جائیداد کی شکل ایک دستاویز کے

شہادت نسبت شرائط معاہدہ تحریری

ضبط تحریر میں آئیں اور نیز ایسی تمام صورتوں میں

جن میں کسی معاملہ کا قانوناً بشکل دستاویز منضبط کیا جانا ضرور ہے جائز
نہوگا گمبہ ثبوت اُس معاملہ کے کوئی اور شہادت بجز خود اوسی دستاویز کے
یا بجز شہادت منقولی کے جس حال میں کہ شہادت منقولی بموجب احکام مندرجہ

مابقی قابل منتظوری ہے داخل کیجئے +

فصل پانچ لکھ ہزار میں شہادت دستاویزی کا ذکر ہے اور دفعات ۵۹ و ۶۳ سے بخوبی

ظاہر ہوتا ہے کہ شہادت نسبت مضمون دستاویز کے جبکہ اسکو بطور مضمون دستاویز کے ثابت کرنا

منظور ہو تو سوائے بذریعہ خود دستاویز کے ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اس مسئلہ قانونی کی تصحیح مفصل

طور پر دفعات مذکورہ کی شرح میں ہم لکھ چکے ہیں فصل پنجم کی باقی دفعات نوعیت طریقہ ثبوت دستاویز

سے متعلق ہیں اور ان قیاسات سے جو کہ دستاویز کے صحیح ہونے کی نسبت قانون نے قائم

کئے ہیں +

لیکن دفعہ ۹۱ سے ایک نئی فصل لکھ ہزار کی شروع ہوتی ہے اور اس فصل میں طریقہ ثبوت

دستاویز کے کچھ غرض نہیں ہے لیکن اضح طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ کن کن صورتوں میں سہادت

موجودگی شہادت دستاویزی کے شہادت سانی نسبت اسی مضمون کے داخل نہوگی۔ لیکن

دفعہ ۵ میں ہر دستاویز کی نسبت بحث نہیں ہے بلکہ خاص اس قسم کی دستاویزات سے جنہیں کہ معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جاہداد داخل ہو ۴

پس متن دفعہ پندرہ کرنے سے معلوم ہوگا کہ اوسین دو صورتوں کا ذکر ہے جسکی وجہ سے شہادت دستاویزی موجود ہوتے ہوئے شہادت منقولی داخل نہ ہوگی اور وہ یہ ہیں :-
 اول۔ جبکہ فریقین نے شرائط معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جاہداد کی دستاویز میں مندرج کی ہوں ۴

دوم۔ جبکہ قانوناً تحریری ہونا دستاویز کا لازمی ہو ۴

نسبت حکم دل کے واضح رہے کہ وجہ اس قسم کی شہاد کے لگانے کی یہ ہے کہ جب کہ فریقین ایک معاہدہ نے یا تکمیل کنندہ دستاویز نے خود اپنی مرضی سے باہم یہ قرار دیا کہ شہادت اس معاملہ کی جو کہ اونکے باہم ملے ہو اسے تحریر ہو تو ادا نکو لازم ہے کہ جس قسم کی شہادت پر انہوں نے سب سے زیادہ بھروسہ کیا تھا اسی قسم کی شہادت پیش کیجاوے اور وجہ اسکی یہ ہے کہ اگر وہ معاملات جنکو بعد کافی صلاح مشورہ کے فریقین احاطہ تحریر میں لاتے ہیں اور اسکے بھروسہ پر رہتے ہیں اگر اوس معاملہ کی نسبت شہادت داخل کیجاوے تو جو اصل مقصد و شرائط کے تحریر کرنے سے ہی وہ فوت ہو جاتا ہے اور بہت موقع معاہدات میں فرق ڈالنے کا بددیانتی شخص کو ملتا ہے۔ اس مضمون کے ساتھ دفعہ ۴۴-۱ ایکٹ ہذا کو دیکھنا چاہیئے ۴

نسبت حکم دوم کے واضح رہے کہ یہ امر صاف ہے کہ جب قانون نے کسی خاص مضمون کے تحریر ہونے کی نسبت حکم نافذ کیا ہے تو اس مضمون کی نسبت سوائے تحریری شہادت کے اور کوئی شہادت نہیں لیجا سکتی اور وجہ اسکی یہ ہے کہ جس قسم کی صورتوں میں قانون نے تحریری ہونیکا لازمی حکم جاری کیا ہے وہ ایسی صورتیں ہیں کہ جہاں انسان کے حافظہ میں رہنا سخت دشوار ہو بلکہ محال ہو

مثلاً مفصلہ ذیل صورتیں ہیں جنہیں حسب احکام قانون کے مضمون تحریری ہونا چاہیے :-

اظہارات گواہان بمقدمہ دیوانی (بموجب ضابطہ دیوانی) *

اظہارات گواہان بمقدمہ فوجداری (دفعہ ۳۳۳ و ۳۳۳-۳۳۳- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء) *

تحریرات و دیگریات عدالت دیوانی (ضابطہ دیوانی) *

تحریرات و احکام اخیر عدالت فوجداری (دفعہ ۳۶۳ و ۳۶۶- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء) *

بیانات اشخاص ملزم فوجداری (دفعہ ۳۴۴- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء) *

اقرارات جنکی وجہ سے تہادی محفوظ ہوتی ہے (دفعہ ۲۰ و ۲۱- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء) *

معاملات بلا معاوضہ (حسب دفعہ ۲۵- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء) *

معاهدات ثنائی (استثناء ۲ دفعہ ۲۸- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء)

احکام دفعہ ۵۰- ایکٹ ۱۰ سہ ۱۹۰۷ء جو کہ

ہندیوں سے بھی متعلق کئے گئے ہیں (حسب ایکٹ ۲۱ سہ ۱۹۰۷ء) *

جن صورتوں میں کہیے ضابطہ طور پر بیان ملزم کا مقدمہ فوجداری میں لکھا گیا ہو تو حسب

نشا، دفعہ ۳۳۶ ضابطہ فوجداری کے بیانات ملزم کی نسبت شہادت لسانی گزر سکتی ہے *

الفاظ، احکام مندرجہ سابق سے "جو کہ دفعہ ہذا میں متعلق ہوئے ہیں دفعہ ۶۵- ایکٹ ہذا

مراد ہے جسکی شرح ہم پورے طور پر لکھ آئے ہیں *

مستثنیٰ ۱۔ جبکہ کسی عہدہ دار سرکاری کا تقرر بذریعہ تحریر کے عمل میں آنا قانوناً نا ضرور ہے اور یہ ثابت کیا جاوے کہ کسی خاص شخص نے بطور اس عہدہ دار کے عمل کیا ہے تو وہ تحریر جسکی رو سے کہ وہ مقرر کیا گیا محتاج ثبوت کی نہیں ہے *

مستثنیٰ ۲۔ جائز ہے کہ وصیت نامجات (۳) جنکا پروپیٹ برٹش انڈیا میں حاصل کیا گیا ہو) بذریعہ پروپیٹ کے ثابت کئے جائیں۔
مستثنیٰ اول بنی ہے اس قیاس اغلب پر کہ جسے بحیثیت کسی عہدہ کے عملدرآمد کیا ہے تو قریب یقین ہے کہ او کو وہ عہدہ واقع میں حاصل ہوا تھا اسلئے کہ عہدہ ایسی ایک عام اور مشہور چیز ہے کہ کوئی شخص بلا واقعی منصب کے کار منصبی کسی عہدہ دار کا کرے تو لوگوں کو اسکی حقیقت کل سکتی ہے۔

مستثنیٰ دوم کا اصول بھی ظاہر ہے کہ جب پروپیٹ بعد تحقیقات کے نسبت ایک وصیت نامہ کے چمکا ہو تو اصل وصیت نامہ کی نسبت پوری تحقیقات ہو چکی ہے اور اسلئے اسکی ضرورت زیادہ نہیں رہتی ہے۔

نسبت مضمون وصیت نامجات کے دفعات ۵۷، ۶۰، ۶۰۸ و ۲۰۹۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء قابل ملاحظہ ہیں ان دفعات کے دیکھنے سے جو احکام قانون نسبت وصیت نامجات کے ہیں کھل جائیں گے چونکہ وہ ایکٹ ہندو اور مسلمانوں سے متعلق نہیں ہے اسلئے اسکی نسبت زیادہ بحث کی ضرورت نہیں ہے۔

تشریح ۱۔ یہ دفعہ ان صورتوں سے جنہیں کہ معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائداد متذکرہ بالا کا ایک دستاویز میں مندرج ہو اور ان صورتوں سے جنہیں کہ کئی دستاویزات میں مندرج ہو یکساں متعلق ہے۔
تشریح ۲۔ جس حال میں کہ کئی اصل دستاویزات ہوں

توضیحت ایک کا ثابت کرنا ضرور ہے۔

تشریح ۳۔ کسی دستاویز میں بیان کیا جانا کسی واقعہ کا بجز واقعات متذکرہ دفعہ ہذا کے مانع اسکا ہوگا کہ اُس واقعہ کی شہادت زبانی منظور کی جائے۔

تشریحات ۱ و ۲ کے ساتھ مضمون دفعہ ۴۲ دیکھنا چاہئے جسکی شرح میں ہم بیان کر آئے ہیں کہ کن صورتوں میں اصل دستاویز کی ایک سے زیادہ ہو سکتی ہے تشریح نمبر ۳ سے تمثیل (د) و (۴) دفعہ ہذا متعلق ہے اور ان دونوں تمثیلوں پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ کس قسم کے واقعات متذکرہ دستاویز کی نسبت شہادت لسانی داخل ہو سکتی ہے مثلاً تمثیل (د) میں بیان اداے قیمت نیل کا ہے اُسکو اوس دستاویز کے معاہدہ سے کچھ علاقہ نہیں اور اسلئے وہ غیر متعلق واقعہ ہے جبکہ عارضی طور پر اتفاقاً ذکر اوس دستاویز میں ہے اور دستاویز کے معاہدہ کی شرائط سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا علی ہذا القیاس تمثیل (۴) میں رسید صرف ایک یا دو داشت ہے اداے روپیہ کی اور نہ ایسی دستاویز جسکی بنا پر کوئی معاہدہ قائم ہو جسکی شرائط کے موافق روپیہ ادا ہوا ہو۔

غرضکہ اصول عام یہ ہے کہ جب کسی شرائط معاہدہ مندرجہ دستاویز کی بحث ہو تو اُس صورت میں اوس دستاویز کا فی نفسہ خود پیش ہونا لازمی ہے لیکن جب کہ اتفاقی و عارضی طور پر کسی واقعہ کا بیان اُس میں درج ہو جاوے تو ایسا اندراج مانع او خال شہادت لسانی نہیں ہے مثلاً کوئی شخص جو بذریعہ ایک رہن نامہ کے مرثن ہو کر قابض ہوا اور کسی مقدمہ میں صرف یہ بحث ہے کہ آیا فلاں شخص واقع میں قابض جائداد کا ہے یا نہیں تو رہن نامہ کا پیش کرنا لازمی نہیں ہے بلکہ لسانی شہادت قبضہ کی گذر سکتی ہے لیکن اگر کسی مقدمہ میں یہ بحث ہو کہ شرائط

اُس رہنما سے کیا تعین یا کس قدر روپیہ کی حوصلہ وہ رہن ہوا تھا تب اب یہ رہن نامہ کا پیش ہونا لازمی ہے۔ اس طرح ہر اگر کوئی کرایہ دار بذریعہ ایک پٹہ کے قابض الاراضی ہو تو صرف بعض ثابت کرنے اسکے قبضہ کے ادا کرنے کرایہ کے شہادت سانی بلا پیش کئے کرایہ نامہ کے گذر سکتی ہے لیکن شرائط مندرجہ کرایہ نامہ کی نسبت شہادت سانی داخل نہیں ہو سکتی۔ اس طرح ہر جبکہ دو شخص شریک ہو کر ایک تجارتی کام کریں تو فی نفسہ بات کہ فلاں دو شخص شریک ہو گئے ہر قسم کی شہادت سے ثابت ہو سکتی ہے۔ لیکن شرائط شراکت کی نسبت شراکت نامہ پیش کرنا لازم ہے +

تمثیلات

- (۱ الف) اگر ایک معاہدہ کئی خطوط میں مندرج ہو چاہیے کہ تمام خطوط ہمین کہ وہ رج ہوتا ہے کئے جائیں +
- (ب) اگر ایک معاہدہ کسی بل آن ایکسچینج میں مندرج ہو تو اُس بل آن ایکسچینج کا ثابت کیا جانا ضروری ہے +
- (ج) اگر کسی بل آن ایکسچینج کے تین پرت ہوں تو انہیں سے صرف ایک کا ثابت ہونا چاہیے +
- (د) زید نے بذریعہ تحریر عمر و سے واسطے حوالگی نیل کے مشروط بچند شرائط معاہدہ کیا اور اس معاہدہ میں یہ لکھا گیا کہ عمر و نے زید کو قیمت دو سو روپے نیل کی جبکہ زبانی معاملہ کسی اور وقت ہوا تھا ادا کر دی +
- زبانی شہادت اس امر کی پیش کی گئی کہ اس دو سو روپے نیل کی قیمت نہیں ادا ہوئی ہے شہادت قابل منظوری ہے +
- (۵) زید نے عمر و کو رسید اُس روپیہ کی حوالہ کی جو کہ عمر و نے دیا تھا +

زبانی شہادت اُسکے ادا ہونے کی پیش لگائی +

یہ شہادت قابل منظوری ہے +

دفعہ ۹۲ جب کہ شرائط کسی معاہدہ یا عطیہ یا اور انتقال

جائداد کی یا کسی معاملہ کی جس کا قانوناً بشکل ایک

خارج کرنا شہادت نسبت
اقرار سانی کے

دستاویز کے منضبط ہونا چاہئے حسب دفعہ

ما سبق کے ثابت ہو جائیں تو کوئی شہادت کسی زبانی اقرار یا بیان کی جو
ما بین اُنہیں فریق دستاویز قسم مذکور کے یا اونکے قائم مقامان حقیقت کے
ہو یا ہو بغرض تردید یا تبدیل یا از یاد اُن شرائط کے یا اخراج کسی امر کے
اُن شرائط میں سے منظور نہ کیجائے گی +

دفعہ ۹۱ مبنی ہے اُسی اصول اخراج شہادت پر جس پر دفعہ ۹۱ مبنی ہے دفعہ ۹۰ میں اس
امر کی بحث ہے کہ جس حالت میں دستاویز مشعر معاہدہ وغیرہ پیش کیا وے تو اسکی نسبت شہاد
سانی نکلے گی اور دفعہ ۹۱ میں اس امر کی بحث ہے کہ جب ایسی دستاویز پیش بھی ہو جاوے
تو اسکے مضمون کے ذریعہ سے کسی بیان کی تردید کیا جاسکتی ہے نہ تبدیل کیا جاسکتی ہے نہ از یاد ہو سکتا ہے
نہ اخراج ہو سکتا ہے نہ غرض کہ وہ اصنان قانون کا یہ منشا ہے کہ سو اُن چھ حالتوں میں جس کا شرائط دفعہ ۹۱ میں ذکر
کیا گیا ہے جب ایک معاہدہ کی شرائط احاطہ تحریر میں آپکی ہوں تو اسکی نسبت افراط تغریض جائز نہیں +
لیکن دفعہ ۹۱ و ۹۲ میں فوق یہ ہے کہ دفعہ ۹۱ متعلق ہے تمام اشخاص سے گو وہ فریق دستاویز
ہوں یا نہ ہوں لیکن دفعہ ۹۲ صرف اُن لوگوں سے متعلق ہے جو فریق دستاویز یا اونکے قائم مقام ہوں
اور دفعہ ۹۹ کی رو سے یہ امر صاف کر دیا گیا ہے کہ جو اشخاص فریق دستاویز یا اونکے قائم مقام نہ ہوں
اس قسم کی افراط تغریض ثابت کرنے کے مجاز ہیں +

پس دفعہ ہذا میں امور مفصل ذیل قابل ملاحظہ ہیں :

اول۔ یہ کہ نوعیت دستاویز کی اس قسم کی ہوجسکا ذکر ہے اور وہ حسب دفعہ ۹۱ داخل

ہو چکی ہو :

دوم۔ کوئی شہادت کسی زبان یا اقرار کی نہ داخل ہوگی :

سوم۔ بشرطیکہ احوال چاہنے والا فریق دستاویز یا اسکا قایم مقام ہو :

چہارم۔ جبکہ احوال بغرض افراط تفریط کے ہو :

اس قاعدہ عام سے مفصل ذیل شرائط مشتق ہیں :-

شرط ۱۔ جائز ہے کہ ہر ایسا امر واقعہ ثابت کیا جائے جسکے سبب کوئی دستاویز ناجائز ہو جاتی ہو یا جسکے سبب کوئی شخص مستحق ڈگری یا حکم کا اسکی بابت ہوتا ہو مثلاً فریب یا تخولین یا ناجوازی بحسب قانون یا عدم تکمیل حسب ضابطہ یا بے منصبی کسی فریق کی متعاقدین میں سے یا نہ ادا کرنا (یا عدم ادائے) یا قصور و اسے زور شکن یا غلطی کسی امر واقعہ یا امر قانونی کی :

یہ امر ظاہر ہے کہ جب سرے سے دستاویز کو بے اثر کرنا منظور ہو تب اسی شخص کو جسکو اس دستاویز سے ضرر پہنچتا ہے نصیب اس دستاویز کے بے اثر ثابت کرنے کا ہے کیونکہ مثلاً بحالت غلطی یا فریب وغیرہ کے یہ ظاہر ہے کہ منشاء فریق معاہدہ کا وہ نہیں تھا جو کہ غلطی سے دستاویز سے ظاہر ہوتا ہو اور اسلئے اس قسم کی شہادت کا داخل ہونا جائز رکھا گیا ہو اور ایسی ہی ہر قسم کی شہادت کا داخل کرنا جائز رکھا گیا ہو کہ جس سے ایسا غلطی ثابت ہو جس سے فریق دستاویز کو ایک ڈگری ٹھنکے کا استحقاق ہو شل یا نہ چاہے قابل ملاحظہ

شرط ہذا میں امور منسلک ذیل سے دستاویز بے اثر ہو جاتی ہے *

۱- فریب - دفعہ ۱۷ و ۱۹ و ۸۴ - ایکٹ ۱۸۷۲ و دفعہ ۲۸ - ایکٹ ۱۸۷۵ *

۲- تحویل - دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۱۸۷۲ قانون معاہدہ *

۳- ناجوازی بحسب قانون - دفعہ ۲۳ و ۲۴ - ایکٹ ۱۸۷۲ و دفعہ ۱۴ - ایکٹ ۱۸۷۵

۴- دفعہ ۴۳ تعزیرات ہند *

۵- عدم تکمیل حسب ضابطہ *

۶- بے منصبی کسی فریق کی - دفعہ ۱۱ و ۱۲ قانون معاہدہ ایکٹ ۱۸۷۲ *

۷- نادار کرنا زرخشن کا - دفعہ ۲۵ - ایکٹ ۱۸۷۲ *

۸- غلطی کسی امر واقعہ یا قانونی کی - دفعہ ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ - ایکٹ ۱۸۷۲ و تھیل (د) و

(۷) لیکن کسی فریق کو یہ منصب نہیں کہ کسی معاہدہ کو اپنا فائدہ اوٹھانے کے لئے فریبی ثابت

کرے اور فریق مخالف کو اسی سے پابند قرار دے (۶) *

شرط ۲ - موجودگی کسی علیحدہ اقرار زبانی کی نسبت کسی

امر کے جو کہ دستاویز میں نہ لکھا گیا ہو اور اسکی شرائط کے مغایر ہو

جائز ہے کہ ثابت کیجائے اور یہ تجویز اس امر کے کہ یہ شرط قابل لحاظ

ہے یا نہیں عدالت اس بات پر غور کرے گی کہ دستاویز کس درجہ

تک حسب ضابطہ ہے *

اس شرط کی تفسیلات (د) (ز) (ح) ملاحظہ طلب ہیں *

واضح رہے کہ متن شرط ہذا میں عدالت پر یہ لازمی رکھا گیا ہے کہ نوعیت دستاویز پر

(۶) ساہ کن لال بنام مری کشن سنگھ بنگال جلد ۴ صفحہ ۴۹ پر یو سی کونسل

جسکی نسبت شہادت سانی شرط تھا کی داخل کرنی جائز کی گئی ہے غور کرے اور تھیل (ح) کے دیکھنے سے ظاہر ہوگا کہ صورت اول میں جبکہ دوسروں پر یہ ماحول پر زہر نے بلکہ سے مکان گرایہ پر لیا اور اسکی نسبت صورت مجمل طور پر ایک بے ضابطہ و متاثرین ذکر اس معاملہ کا گواہ تو زبانی شہادت اس کے مضمون پر ایذا کرنے کے لئے داخل کرنی جائز رکھی گئی اور دوسری صورت میں جبکہ پیر نے گرایہ نامہ ایک نہایت باضابطہ تحریر کیا اس صورت میں زبانی شہادت واسطے ایذا و مضمون و متاثرین کے داخل ہوگی وجہ اسکی یہ ہے کہ ایک اصول قانون شہادت کا ہے کہ قیاس اغلب ہے کہ جس شخص نے کسی معاہدہ کو اس قدر اعتنا سے کر لیا ہو وہ کوئی اور بیرون متاثر نہ ہو سکتا ہے اور پہلی صورت میں چونکہ خود معاہدہ کے تحریر ہونے کی نسبت احتیاط نہیں کی گئی تو قیاس قانونی مانع اس امر کا نہیں ہے کہ شاید کوئی امر زبانی ٹھیکہ گیا ہو۔ ایک مقدمہ میں جس میں کہ اس امر کی بحث تھی کہ پٹہ میں کس قدر زمین داخل ہے اور اس پٹہ میں کچھ حدود و اراضی کی جو بذریعہ اس پٹہ کے دی گئی تھی مندرجہ بتین ہائی کورٹ حکمت نے یہ تجویز کیا کہ زبانی شہادت نسبت وسعت حدود و اراضی کے جہاں کہ پٹہ دیا گیا ہے لیجا سکتی ہے اس لئے کہ شرائط کے متناظر نہیں بلکہ پٹہ اسکی نسبت ساکت ہے لیکن واضح رہے کہ اگر بعض ہونے ایسے ایک بیضا بٹ پٹہ کے اگر ایک بیضا بٹہ یا ضابطہ تحریر ہو اتنا اور زمین حدود و اربع کسی اراضی کی تحریر نہ ہوتی تو حسب شرائط ہذا اجازت ادخال شہادت نسبت کسی اقرار زبانی کے متعلق وسعت حدود داخل ہو سکتی جیسا کہ تھیل (ج) دفعہ ہذا سے ظاہر ہے

شرط ۴۔ موجودگی کسی علیحدہ اقرار زبانی کی جو ایک ایسی شرط ہو کہ کسی معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائیداد سے جو ذمہ داری عاید ہوتی ہو اور سپردہ مقدم ہے جائز ہے کہ ثابت کیجائے

اس شرط کے ساتھ تمثیل (ی) قابل ملاحظہ ہے +

شرط ۴۔ موجودگی کسی صاف وصیح اقرار زبانی یا بعد کی درباب تنبیخ یا ترمیم کسی معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائیداد مذکور کے جائز ہے کہ ثابت کیجائے بجز ان مقدمات کے جنہیں کہ معاہدہ یا عطیہ یا انتقال جائیداد کا از روے قانون تحریر ہونا ضروری ہے یا مطابق قانون رجسٹری و ستاویزات مجریہ وقت کے جسکی رجسٹری ہو چکی ہو +

یہ شرط اس اصول قانون پر مبنی ہے کہ جو چیز ایک قسم کے وسائل سے قائم کی گئی ہو تو وہ اس سے کم درجہ کی سیلون سے معدوم نہیں ہو سکتی پس شرط ہذا مین معاہدہ -

جسکا قانوناً تحریری ہونا لازمی ہو - یا -

جسکی رجسٹری حسب قانون رجسٹری ہو چکی ہو -

وہ زبانی معاہدہ سے نہ ترمیم ہو سکتا ہے نہ باطل ہو سکتا ہے -

واضح رہے کہ لفظ زبانی قابل غور ہے کیونکہ تحریری معاہدے یا رجسٹری شدہ معاہدہ کے وجود

کی نسبت جس سے کوئی معاہدہ تحریری یا رجسٹری شدہ سابق ترمیم ہونا ہو یا باطل ہوتا ہوا کسی شہادت قابل ادخال ہے لیکن چونکہ فصل ہذا مین صرف اوں صورتوں کا بیان ہے جنہیں شہادت سانی بمقابلہ شہادت دستاویزی کے داخل نہیں ہو سکتی اسوجہ سے واضعان قانون نے یہاں صراحت نہیں کی اور فی الحقیقت بے محل ہوتی +

شرط ۵۔ جائز ہے کہ ہر رسم یا رواج ثابت کیا جائے

جسکے ذریعہ سے وہ لوازم جو کہ کسی دستاویز معاہدہ مین صراحتاً مرقوم نہوئے ہوں اس قسم کے معاہدات مین معمولاً لاحق ہوتے ہوں مگر شرط

یہ ہے کہ لاحق ہونا کسی ایسے لوازم کا اس دستاویز کی شرائط صریح کے خلاف یا مغایر نہ ہو۔

اس قسم کے دستورات کا ثبوت قانون نے اس وجہ سے قابل اذخالی تصور کیا ہے کہ قیاس غلبہ ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ جب ایک دستور کسی امر کی نسبت پورے طور پر قائم ہے تو جب اس امر کی نسبت کوئی معاہدہ ہو تو گو سراخا ظاہر نہ کیا گیا ہو ضمنًا ہمیشہ مفہوم ہوتا ہے مثلاً بعض مفامون میں اسم بحساب سیکڑہ کے کہتے ہیں اور ہر سو پر پانچ آم ریا دہ ملتے ہیں پس اگر ایسے مقام پر کہیں معاہدہ نسبت خریداری پانچ سیکڑہ کے ہو تو حسب شرط ہذا کے نزاع باہمی میں یہ امر ثابت کیا جاسکتا ہے کہ گو دستاویز میں پانچ سیکڑہ مندرج ہیں لیکن مراد پانسو پچیس تھی +

پروپی کونسل نے ایک مقدمہ میں یہ تجویز کیا کہ جس معاہدہ میں سود کی نسبت کچھ شرط نہ ہو تو سود عدالت نہ دلوا دے گی جب تک پورے طور پر یہ ثابت نہ ہو کہ رواج تجارتی اس قدر عام تھا کہ بلا اندراج شرط سود کے سود ملتا تھا^(۸) لیکن خلاف مندرجہ صریح دستاویز کے شہادت رسم کی نسبت ہنڈوی کے داخل نہیں ہو سکتی کیونکہ وقعت ضمنی شرط رسم کی اس صورت میں ہوتی ہے جبکہ صراحت دستاویز میں نہ ہو^(۹) لیکن ایک مقدمہ میں جس میں کہ یہ رسم حاجی طور پر ثابت ہوئی کہ گشتہ پر ہنڈوی کی دوسر داری عاید نہیں ہو سکتی ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ ایسی رسم قابل پذیرائی ہے^(۱۰) چنانچہ ایک مقدمہ میں جس میں کہ ایک خاص فصل انان کی خریداری کی دستاویز میں شرط نہ تھی اور بائع نے اس معاہدہ کے پورا کرنے میں بعض اس کے کہ کل اناج فصل مذکور کا مشتری کو دے دو فصلوں کا اناج

(۸) جگموہن گھوس بنام کیسری چندر جلد ۹ موزراٹین اپیل صفحہ ۵۵۶

(۹) اندو چندر ڈوگر بنام جھین ملی ملی جلد ۹ بنگال صفحہ ۶۸۲

(۱۰) ہری موہن میا کہ بنام کرشن موہن میا کہ جلد ۹ بنگال صفحہ ضمیمہ

مستری کو طار دیا اور یہ عذر پیش کیا کہ ایسی رسم ہے کہ ایک قسم کا اناج گود و مختلف فصلوں کا ہو طار
بچ سکتے ہیں عدالت ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ قرار دیا کہ در صورتیکہ دستاویز میں شرط اناج کی فلاں
فصل کے ہونے کی میرج ہے تو کوئی شہادت خلاف ایسے معاہدہ کے نہ لیجاوے گی^(۲) لیکن ایک اور
مقدمہ میں جب کہ پورے طور پر یہ ثابت کر دیا کہ حسب رسم مالک مغربی و شمالی کے رعیت کو خاص ضلع
میں اختیار کھودنے کے نوے یا لگانے درخت کا ہے اراضی زمیندار پر تو اسکا یہ فعل نقص معاہدہ
کا شکیکاری سمجھا گیا^(۳)۔

لیکن عدالتوں کو شرائط معاہدہ پر رسم کی وجہ سے معنی پہنانے میں از حد احتیاط لازم ہے
اور جب تک نہایت صریح طور پر وجود رسم ثابت نہ ہو دستاویز کی پوری تعمیل ہونی چاہیے +

شرط ۶۔ ہر ایسا واقعہ جائز ہے کہ ثابت کیا جائے جس سے
ظاہر ہوتا ہو کہ کس طور پر عبارت دستاویز کی واقعات موجودہ سے
علاقہ رکتی ہے +

جب کہ کوئی وسیلہ اس امر کے تحقیق کرنے کا نہیں ہے کہ دستاویز کس شے سے یا کس امر سے
متعلق ہے تو اب یہ شہادت لسانی دستاویز کے معنی صاف کرنے کی غرض سے لیجا سکتی ہے مثلاً اگر
کسی شخص نے بینامہ میں یہ لکھا کہ میں نے نیم والی حویلی فلاں شخص کے ہاتھ بیع کر دی، اور بیع کی دو
حولیاں ہوں جن میں نیم کا درخت ہے تو اس امر کی شہادت لیجا سکتی کہ ان دونوں میں سے کونسی
حویلی مراد تھی علیٰ ہذا القیاس +

لیکن اس مثال میں اور ترمیل (ج) میں فرق یہ ہے کہ ایک میں یہ لاعلم ہے کہ کونسی

(۲) مفرلین بنام کارجلہ ۸ بنگال صنفہ ۳۵۹

(۳) کنج ہزاری پچا مالک بنام شیو پاک ہائی کورٹ آگرہ

حویلی مراد ہے اور تمثیل (ح) میں حدود جایداد واقع رام کے نقشہ سے ظاہر ہیں +

تمثیلات

(ا) ایک تحریر بمید کی بابت اُس مال کے عمل میں آئی جہر یہ لکھا تھا کہ - کلکتہ سے لندن جانے والے جہازوں میں - اور وہ مال ایک خاص جہاز میں لاد گیا جو کہ تباہ ہو گیا پس یہ واقعہ کہ وہی خاص جہاز زبانی تحریر بمید سے مستثنیٰ کیا گیا تھا ثابت کیا جاسکتا ہے +

(ب) زبرد نے بذریعہ تحریر کے مطلقاً اقرار کیا کہ عمر کو ایک ہزار روپیہ کم مارچ ۱۳۳۷ء کو دو لکھا ثبوت اس واقعہ کا نہ لیا جائیگا کہ اسی وقت یہ زبانی اقرار ہوا تھا کہ روپیہ ۳۱ مارچ تک ادا نہ ہونا چاہیئے +

(ج) ایک محال جو رامپور کی چاس کا محال کہلاتا ہے بذریعہ ایک وثیقہ کے جس میں نقشہ جایداد معینہ کا مندرج ہے بیع کیا گیا پس ثبوت اس واقعہ کہ جو دراضی نقشہ میں داخل نہیں ہے جزو اس محال کی تصور ہوتی رہی ہے اور بذریعہ وثیقہ کے اس کا منتقل ہو جانا مراد تھا نہ لیا جائیگا +

(د) زید نے کسی کان میں جو کہ عمر کی ملکیت سے ہے خاص شرائط پر کام کرنے کے لئے عمر کے ساتھ معاہدہ کیا زید کو اس بات کی ترغیب اس وجہ سے ہوئی تھی کہ عمر نے اس کان کی حیثیت کو غلط واقع بیان کیا تھا جائز ہے کہ یہ واقعہ ثابت کیا جائے +

(۵) زید نے عمر و پربھ مندرجہ معاہدہ کی تعمیل کے لئے مالش دایری کی اور استدعی ہوا کہ اُس معاہدہ کی ایک شرط کی اصلاح کی جائے اس واسطے کہ وہ شرط اس میں بغلطی دج ہوئی تھی جائز ہے کہ زید یہ ثابت کرے کہ وہ ایسی غلطی تھی جس کی اصلاح کر لیا وہ قانوناً مستحق ہے +

(و) زید نے بذریعہ ایک خط کے عمر کو مال بھیننے کے لئے لکھا اور اس میں درباب وقت ادا

قیمت کے کچھ مرقوم نہ ہوا اور بروقت حوالگی کے اوسنے وہ مال لے لیا سروسے اُس قیمت کی زید پر نالش کی جائز ہے کہ زید یہ ثابت کرے کہ وہ مال ایک ایسی مدت کے اودہار پر بھیجا گیا تھا جو اب تک منقضی نہیں ہوئی ہے +

(ز) زید نے عمرو کے ہاتھ ایک گھوڑا بچا او اوسکے اطمینان کے لئے زبانی کہا کہ یہ تندر ہے زید نے عمرو کو ایک کاغذ باین عبارت لکھ دیا کہ زید سے ایک گھوڑا پانچ سو روپیہ کو خرید گیا جائز ہے کہ عمرو اس زبانی کلام کو ثابت کرے +

(ح) زید نے عمر سے مکان کرایہ لیا اور عمرو کو ایک پرچہ باین الفاظ لکھ دیا کہ مکان دو سو روپیہ ماہوار پر زید کو اس زبانی اقرار کا ثابت کرنا جائز ہے کہ اُس مشرطین کھانے کا خرچ بھی داخل تھا +

زید نے عمرو کا مکان ایک سال کے لئے کرایہ پر لیا اور ایک اقرار نامہ حسب ابط کاغذ لکھا پر جس کا مسودہ ایک اٹرنی نے کیا تھا مابین اونکے لکھا گیا اور اوسین کمائی کا ذکر کچھ نہیں لکھا ہے تو زید سے اس بات کا ثبوت نہ لیا جائیگا کہ کھانے کا خرچ زبانی اُن مشرطین داخل کیا گیا تھا +

(ط) زید نے عمرو سے بابت اُس قرضہ کے جو یا قتی زید کا تھا درخواست کی اور روپیہ کی رسید بھیج دی عمرو نے وہ رسید رکھ چھوڑی اور روپیہ نہ بھیجا پس اوس روپیہ کی بابت جو نالش دائر ہو اوسین زید اس بات کا ثبوت داخل کر سکتا ہے +

(ی) زید اور عمرو نے ایک معاہدہ تحریری کیا جو ایک لہر کے وقوع پر عمل میں آئیگا تھا اور وہ تحریر عمرو کے پاس چھوڑی گئی اور اوسنے اس کے ذریعہ سے زید پر نالش کی زید کو جائز ہے کہ وہ حالات ثابت کرے جنہیں کہ وہ تحریر حوالہ کی گئی تھی +

دفعہ ۹۳ جب کہ بھارت کسی دستاویز کی بادی النظر میں

خارج کرنا شہادت کا جسے | مبہم یا ناقص ہو تو جائز نہیں ہے کہ شہادت ایسے
توضیح دستاویز بہم کی ہوتی ہو | واقعات کی پیش کی جائے جسے اُسکے معنی کی توضیح

یا سقم کا دفعیہ ہوتا ہو +

تشیلات

(الف) زبیدے بذریعہ تحریر کے عمرو کے ہاتھ ایک گھوڑا ایک نزاریا پندرہ سو روپیہ پر بیچنے کا

اقرار کیا +

شہادت اس بات کی داخل نہ ہو کہ کسی کو کس قیمت پر گھوڑا دے دینا چاہیے +

(ب) ایک دستاویز میں چند خالی جگہ ہیں شہادت اُن واقعات کی داخل نہیں ہو سکتی

ہے جسے یہ ظاہر ہو کہ اُن جگہوں کو کس طرح پر کرنا مرکوز تھا +

دفعہ ۹۴ بین واضعان قانون نے شہادت سانی کو نسبت اُن شرائط معاہدہ کے قائم

کرنے کے جو ایک دفعہ دستاویز میں مندرج ہو چکی ہوں منع کیا ہے اور دفعہ ۹۲ میں اُسی قسم

کی دستاویزی شرائط کی بذریعہ شہادت سانی کے تردید یا تبدیل یا از دیا نہیں ہو سکتا +

دفعہ ۹۳ سے دفعہ ۹۴ تک واضعان قانون نے ترتیب وار وہ قاعدے بیان کئے ہیں

کہ جنکے موافق بحالت بہم ہونے دستاویز کے شہادت سانی لیکر معنی صاف کئے جاسکتے ہیں اور

کئی صورتوں میں نہیں۔ واضح رہے کہ دستاویزات کے مطلب میں دو قسم کا ابہام واقع

ہو سکتا ہے +

اول - ابہام جلی یعنی ایسا ابہام کہ جس سے منشاء صریح دستاویز کا صریح طور پر بے معنی

ہوتا ہو اور اس وجہ سے قانوناً اُسکے منشاء کا نفاذ ہو +

دوم۔ اہام خفی یعنی ایسا اہام جو کہ جو صریح طور پر دستاویز کو بے معنی نہیں کرتا لیکن جبکہ واقعات موجود سے منشا دستاویز کو متعلق کرنا ہوتا ہے تب اس کا مبہم ہونا معلوم ہوتا ہے۔
 قانون شہادت میں اصول یہ ہے کہ جس صورت میں کہ دستاویز میں اہام جلی ہو تو اس کے منشا و لغو ہونا نسبت اہام جلی کر نیچے لئے شہادت میں ایسا نہیں لیا جاسکتی ہے کیونکہ درحقیقت ایسی شہادت کے لینے سے جو اصل منشا و تحریر دستاویز سے ہوتا ہے اس میں باسانی افراط و تفریط ہو سکتی ہے پس ایسی دستاویز جو کہ جلی طور پر مبہم ہو یا اعتبار شہادت بعض بیکار ہے اور یہی اصول قانون معاہدہ میں بھی مانا گیا ہے اور دفعہ ۲۹- ایکٹ ۱۹۷۴ء اور اس کی ترمیمات کے دیکھنے سے واضح ہو گا کہ قانون ایسے معاہدات جن کے معنی سمجھ میں نہ آتے ہوں کا عدم بین۔

البتہ اہام خفی ایک ایسا اہام ہوتا ہے کہ جو صریح دستاویز کو لغو نہیں کرتا بلکہ مبہم جہت بوجہ نسبت اہام خفی ہونے ایک شبہ کے شرائط دستاویز کا قانوناً نافذ کرنا مشکل ہوتا ہے۔ وہ شبہ اس قسم کا ہوتا ہے کہ جس سے آدبا بیان نسبت کسی چیز کے متعلق ہوتا ہے اور آدب غلط جیسا کہ تشیل دفعہ ۹۵ کے دیکھنے سے معلوم ہو گا۔ پس اس قسم کے اہام کی نسبت معنی صاف کرنے کے لئے شہادت زبانی قابل ادخال ہے۔ دفعہ ۹۵ اور دفعات ۹۵ و ۹۶ و ۹۷- ایکٹ ۱۹۷۴ء یا تو اہام جلی کی صورتیں ہیں یا اہام خفی کی اور ہر ایک کے نیچے مختصر طور پر اس کی شرح بیان ہو گی۔
 یہ امر ظاہر ہے کہ دفعہ ۹۵ صورت اہام جلی کی ہے اور اس وجہ سے دستاویز کے معنی متعین کرنے کے لئے قانوناً شہادت زبانی قابل ادخال نہیں۔

دفعہ ۹۴ جبکہ عبارت کسی دستاویز کی فی نفسہ صاف

ہو اور وہ واقعات موجودہ سے صحت کے ساتھ متعلق کیجاے تو ایسی شہادت داخل نہیں ہوتی

خارج کرنا ایسی شہادت کا جس سے مبہم دستاویز واقعات غیر سے متعلق ہو جاوے

جس سے ظاہر ہو کہ ان واقعات سے اس کا متعلق ہونا مقصود نہ تھا

تمثیل

زیر نے عمر و کے ہاتھ پر بیعہ و شیعہ کے بایں عبارت بیع کی کہ میرا محال واقعہ را میپوشتم اور پرانی بیگہ۔ اور زیر نے محال رام پور میں ہے اور وہ سو بیگہ کا ہے پس شہادت اس بات کی داخل نہیں ہو سکتی ہے کہ وہ محال جبکہ بیع کرنا مقصود تھا وہ کسی اور جگہ اور کسی اور مقدار کا تھا۔

دفعہ ۹۲ میں نے الحقیقت یہی اہام نہیں ہے بلکہ معنی صاف ہیں اور واقعات موجودہ متذکرہ دستاویز متعین ہو سکتا ہے پس اسی اصول پر جبکہ دفعہ ۹۲ میں ہے شہادت زبانی نسبت مضمون صریح دستاویز کے اس وجہ سے نہیں لیجا سکتی کہ ایسی شہادت زبانی سے مضمون دستاویز

فرق مابین دفعہ ۹۲ و ۹۴

کی تردید ہوتی ہے لیکن دفعہ ۹۲ اور دفعہ ۹۲ میں فرق یہ ہے کہ کو دو نو دفعات ایک اصول پر مبنی ہیں لیکن دفعہ ۹۲ صرف دستاویز معاہدہ سے جس کا ذکر دفعہ ۹۲ میں ہے متعلق ہے اور یہ دفعہ ہر قسم کی دستاویز سے علاقہ رکھتی ہے چونکہ تحریر ایک اعلیٰ قسم کی شہادت ہے بہ نسبت بیان زبانی کے اس لئے اصول عام قانون کے موافق کہ ادنیٰ چیز اعلیٰ کو باطل نہیں کر سکتی سانی شہادت سے اس دستاویز کے معینوں کی تردید نہیں ہو سکتی لیکن ایذا یا تبدیل یا اخراج کی نسبت احکام دفعہ ۹۲ کے استدراخت معہم نہیں ہوتے جیسے دفعہ ۹۲ کے اور وجہ اس کی یہ ہے کہ دفعہ ۹۲ میں صرف کن دستاویزات کا ذکر ہے جو کہ یا تو دستاویزات معاہدہ وغیرہ ہیں یا ایسی ہیں جس کا تحریری ہونا قانوناً لازمی ہے اور اس دفعہ میں اس قسم کی کوئی قید نہیں ہے۔

دفعہ ۹۵

جبکہ عبارت کسی دستاویز کی فی نفسہ صاف ہو

بلحاظ واقعات موجودہ کے بمعنی ہو تو شہادت

شہادت جس سے دستاویز کے معنی کے متعلق واقعات موجودہ سے ظاہر ہو

اس امر کی داخل ہو سکتی ہے جس سے ثابت ہو کہ وہ کسی خاص معنی میں
متعلق کی گئی تھی +

تمثیل

زیر نے عمر کے ہاتھ بذریعہ وثیقہ کے بابت عبارت میں لکھی کہ میرا مکان واقع گلکتہ +
زیر کا کوئی مکان گلکتہ میں نہیں ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس کا ایک مکان ہوڑا میں ہے اور
اوپر عمر و اس وثیقہ کی تکمیل کے وقت سے قابض ہے +
اُن واقعات کا ثبوت یہ بات ظاہر کرنے کے لئے داخل ہوتا ہے کہ وہ وثیقہ اُس مکان سے متعلق
تھا جو کہ ہوڑا میں ہے +

اس دفعہ میں ابہام خفی کی صورت بیان ہوئی ہے اور اس وجہ سے اس کے معنی معین کرنے کے
لئے شہادت داخل ہو سکتی ہے مثلاً تمثیل کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ میرا مکان مطلب
دستاویز کو صاف کر دیتا ہے لیکن لفظ واقع گلکتہ سے ابہام واقع ہوتا ہے اور ایسا ابہام رفع
ہو سکتا ہے کیونکہ اس سے دستاویز کے معنوں میں کوئی فرق نہیں آتا +

دفعہ ۹۶ جب کہ واقعات ایسے ہوں کہ عبارت متعلق کے

معنی چند اشخاص یا اشیاء میں سے ایک سے
متعلق ہو سکتے ہوں اور ایک سے زیادہ سے
متعلق ہو سکتے ہوں تو شہادت اس بات کی
داخل ہو سکتی ہے کہ اُن اشخاص یا اشیاء میں سے کس سے متعلق ہونا
مقصود تھا +

شہادت نسبت تخصیص تعلق مضمون
دستاویز جبکہ وہ مضمون چند
اشخاص یا اشیاء میں سے صرف
ایک سے متعلق ہو سکتا ہے

تمثیلات

(الف) زید نے عمرو کے ہاتھ گھوڑا ایک ہزار روپیہ کو باین الفاظ فروخت کرنے کا اقرار کیا کہ میرا سفید گھوڑا زید کے دو سفید گھوڑے میں پیش شہادت اُن واقعات کی داخل ہو سکتی ہے جسے ظاہر ہو کہ کونسا گھوڑا مقصود تھا +

(ب) زید نے عمرو کے ساتھ حیدر آباد جانے کا اقرار کیا شہادت اس بات کی داخل ہو سکتی ہے کہ کونسا حیدر آباد مقصود تھا آیا حیدر آباد واقع دکن یا حیدر آباد واقع سندھ +
اس دفعہ کے دیکھنے سے ظاہر ہوگا کہ اس دفعہ میں ایک صورت ابہام خفی کی ہے کیونکہ دونوں تمثیلوں میں یہ امر توصاف ہے کہ زید نے ایک سفید گھوڑا بیچنے کا یا حیدر آباد جانیکا اقرار کیا تھا صرف یہ امر کہ کونسا گھوڑا بیچنے کا اقرار اور کونسے حیدر آباد جانیکا اقرار کیا تھا صاف نہیں ہے پس درحالیکہ مثلاً نویسنده دستاویز میں کوئی مخالفت واقع نہیں ہو سکتی تو شہادت زبانی سے یہ امر صاف کیا جاسکتا ہے کہ زید کو دوزیر مشتری کو بیع کے وقت کونسا گھوڑا مراد تھا یا دوسری صورت میں کونسا حیدر آباد مراد تھا +

دفعہ ۹ جبکہ عبارت مستعملہ جزء ایک قسم کے واقعات

موجودہ سے متعلق ہو اور جزء دوسری قسم کے واقعات موجودہ سے لیکن کل عبارت صحت کے ساتھ کسی ایک سے بھی متعلق

شہادت نسبت تعلق مضمون دستاویز جبکہ اسکی عبارت دو قسم کے واقعات میں سے کچھ کسی سے متعلق نہیں ہو سکتی

نہو سکتی ہو تو شہادت اس بات کی داخل ہو سکتی ہے کہ اُن دونوں اقسام میں سے کوئی قسم کے واقعات سے متعلق ہونا مقصود تھا +

تمشیل

زیر سے عمرو کے ہاتھ یا میں لفظ بیچنے کا اقرار کیا کہ میری زمین واقعہ بمقام (غ) ہے۔
 (ف) اور زیر کی زمین بمقام (غ) موجود ہے لیکن (ف) کے قبضہ میں نہیں ہے اور
 اس کی زمین جو (ف) کے قبضہ میں ہے وہ بمقام (غ) نہیں ہے پس شہادت اُن واقعات
 کی داخل ہو سکتی ہے جسے ظاہر ہو کہ اسے کس کا بیچنا مکر تھا۔

اس دفعہ میں ایک صورت ابہام شفی کی ہے اور تمشیل کے دیکھنے سے مفاد دفعہ کا صاف

ہوتا ہے۔

دفعہ ۹۸

شہادت بہ ثبوت معنی ایسے حروف کے جو پڑے

نہ جاتے ہوں یا عموماً سمجھ میں نہ آتے ہوں یا معنی

عبارات ملک غیر اور متروک اور اصطلاحی اور

مختص المقام اور مستعمل ملک خاص کے اور معنی

مخففات کے اور ایسے الفاظ کے جو کسی خاص معنی میں مستعمل ہوں

داخل ہو سکتے ہیں۔

تمشیل

اگر ایک سنگتراش عمرو سے اپنی دستکاری کی اشیاء کی بابت بیچنے کا اقرار کرے اور

اُن اشیاء کے بیان میں صرف شروع کے حروف لکھے اور وہ حروف دلالت اُسکی مصنوعات

اور آلات دونوں پر کرتے ہوں تو جائز ہے کہ شہادت اس بات کی داخل کی جائے کہ کس چیز کے

بچنے سے اُسکی مراد تھی +

اس دفعہ کے ساتھ فقرہ ماقبل فقرہ آخر دفعہ ۹۴ قابل ملاحظہ ہے +

دفعہ ۹۹ جو اشخاص کہ متعاقدین کسی دستاویز کے

یا اونکے قائم مقام حقیقت نہوں اونکو جائیز

دستاویز کے مضمون کے خلاف

شہادت دیے گا کہ کوئی منصب ہے

ہے کہ شہادت ایسے واقعات کی ادا کریں جنہ

آسیقت کا ایک ایسا اقرار ظاہر ہوتا ہو جو کہ دستاویز کی شرائط مغایر ہو +

تمشیل

زیر دعوے نے بذریعہ تحریر کے یہ معاہدہ کیا کہ عمر وزید کے ہاتھ کچھ روٹی بیچے گا جسکی

قیمت بروقت حوالگی ادا کی جائیگی اور آسیقت اُن دونوں میں زبانی باہم یہ اقرار ہوا کہ میں

میں نے کی مہلت زید کو دیجائے گی پس ثبوت اسکا ما بین زید و عمرو کے نہ لیا جائیگا لیکن اگر بکر

کے حق میں وہ کسی نہج سے موثر ہو تو وہ اسکا ثبوت دیکتا ہے +

دفعہ ۹۲ کی شرح میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ شرائط مندرجہ دفعہ مذکور صحت اون

لوگوں سے متعلق ہیں جو دستاویز کے فریق یا اونکے قائم مقام ہوں اور ایسا ہی اُس دفعہ کے

متن سے ظاہر ہے اور دفعہ ہذا میں صاف کر دیا گیا ہے کہ جو لوگ فریق دستاویز نہیں ہیں انکو

اختیار ہے کہ آسیقت کا ایسا اقرار ثابت کریں جو دستاویز کی شرائط کے مغایر ہو +

لفظ مغایر ہو کہ اس دفعہ کے ترجمہ میں استعمال ہوا ہے وہی لفظ ہے جسکا ترجمہ دفعہ ۹۲ میں لفظ

تبدیل ہوا ہے اور دفعہ ہذا میں تردید و ایذا و اخراج کا ذکر نہیں ہے لیکن میرے نزدیک جبکہ شخص

مغایر معاہدہ کو ثابت کر سکتا ہے تو اسکو تردید اور ایذا و اخراج کا بھی منصب ہونا چاہیے +

دفعہ ۱۰ کوئی امر سند درجہ فصل ہذا قانون وراثت بحالی احکام قانون وراثت مجریہ ہند کے کسی احکام کا مغل درباب تصریح معنی وصیت نامجات کے ہوگا +

ایکٹ ۱۰ س ۶۵ سے اسکا باب ۱۱ دفعات ۱۱ لغایت ۱۸ مراد ہے +

باب ۳۴ شہادت کا پیش کرنا اور اسکی تاثیر

باب اول ایکٹ ہذا میں اس امر کا ذکر ہے کہ کن کن صورتوں میں اور کون کون امر واقعات متعلقہ ہیں اور مؤثر شہادت تصور کئے جاسکتے ہیں یعنی کونسی شہادت داخل ہو سکتی ہے +

باب دوم میں اس امر کا ذکر ہے کہ کس کس شہادت کی کیا کیا وقعت ہے +

اور باب سوم میں یعنی باب ہذا میں واضعان قانون نے اس امر کا ذکر کیا ہے کہ شہادت کے طرح پر پیش ہونی چاہیئے اور جب پیش ہو چکے تو اسکا کیا اثر ہوگا پس مختصر طور سے اس ایکٹ کے مضمون کو یوں بیان کر سکتے ہیں کہ باب اول متعلق شہادت سے اور باب دوم متعلق وقعت شہادت سے اور باب سوم اثر شہادت سے متعلق ہے +

فصل ۱۔ بارشہوت

دفعہ ۱۱ جو فریق عدالت سے درخواست صدور فیصلہ کی نسبت ایسے قانونی حق یا ذمہ داری کے گزارنے جکا مدار ایسے واقعات پر ہو جنہوہ اصرار کرتا ہے اوسی

فریق کو لازم ہوگا کہ واقعات مذکور کا وجود ثابت کرے +
 اور جب کسی شخص پر کسی واقعہ کے وجود کا ثابت کرنا لازم ہو تو
 یہ امر باین عبارت تعبیر کیا جاتا ہے کہ اُس شخص پر بارشہوت ہے +

تمثیلات

(الف) زید عدالت سے یہ فیصلہ صادر ہونیکا استدعی ہوا کہ عمرو کو بجلت اُس جرم کے
 جسکا ارتکاب عمرو نے کیا ہے سزا ہونی چاہیے +

زید کو ثابت کرنا چاہیے کہ عمرو نے ارتکاب جرم کیا ہے +

(ب) زید عدالت سے یہ فیصلہ صادر ہونے کا استدعی ہوا کہ وہ مستحق اراضی مقبوضہ
 عمرو کا از روئے ایسے واقعات کے ہے جنپر وہ یعنی زید اصرار کرتا ہے اور عمرو اوکی صداقت سے
 انکار کرتا ہے +

زید کو لازم ہے کہ اُن واقعات کا وجود ثابت کرے +

اس فصل میں قانون شہادت کے ایک نہایت مشکل اور پر از دقت مسئلہ کی بحث ہے اور
 یہ مقدمہ مسئلہ مشکل ہے اور یہ قدر وہ اہم اور مقدم ہے کیونکہ ہر قسم کی کارروائی قانونی میں اس امر
 کی بحث آتی ہے کہ فریقین میں سے بارشہوت کس پر ہے اور اکثر مقدمات میں جیتنا ہارنا اس مسئلہ
 کی نتیجہ پر منحصر ہوتا ہے پس ہم اس فصل میں جنی الوسع واضح طور پر اس مسئلہ کی تشریح کریں گے اور کو
 جہاں تک ہو سکیگا آسان کریں گے +

اصل اصول بارشہوت کا اس اصول منطقی پر مبنی ہے کہ شخص کسی امر کا وجود بیان کرنا ہو
 اصول جہر بارشہوت مبنی ہے اور فریق ثانی اُس امر کے وجود سے منکر ہو تو اُس شخص پر جو کہ وجود

بیان کرتا ہے اُس امر کا ثابت کرنا چاہیے اسلئے کہ قیاس نسبت عدم ہر چیز کے ہوتا ہے اور اسکو معدوم سمجھنا چاہیے جب تک ثابت نہ ہو مثلاً جیسا کہ تشیلات دفعہ ہذا کے دیکھنے سے ظاہر ہوگا کہ ایک صورت میں زید یہ کہتا ہے کہ عمر و نے ایک جرم کیا ہے پس ممان ہے کہ عمر و کی شکل دیکھنے سے ظاہر نہیں ہوتا کہ اوسنے جرم کیا ہے یا نہیں اور جب تک کہ زید یہ ثابت نہ کرے کہ عمر و نے جرم کیا ہے یا نہیں اوسکو سنہ زینین مل سکتی اور دوسری صورت میں بھی جب کہ بقول رد القبط دلیل الملک، الملک اپنی جائداد پر قابض ہوتا ہے اور زید باوجود قبضہ عمر و کے چند ایسے واقعات کا جو دیان کرتا ہے ہر جسے عمر و منکر ہے تو بار ثبوت زید پر ہے۔

یہ اصول بار ثبوت کا اس سبب سے قائم نہیں کیا گیا ہے کہ ہر واقعہ کا عدم ثابت کرنا محال ہے بلکہ اسوجہ پر کہ واقعہ کا وجود ثابت کرنا سیدھے طور پر ہو سکتا ہے اور اسکا عدم ثابت کرنا محال ہے پھر پھر کے ساتھ ممکن ہے مثلاً لکریہ ثابت کرنا منظور ہو کہ عید کے دن زید دہلی کی جامع مسجد میں تھا پس جو شخص یہ بیان کرتا ہے اوسپر اسکا بار ثبوت ہے اسلئے کہ وہ آسانی ایسے گواہ طلب کر سکتا ہے جنہوں نے زید کو اُس روز اُس جگہ دیکھا تھا لیکن جو شخص کہ زید کے دہلی میں ہونے سے منکر ہے اُسکو یہ ثابت کرنا کہ زید عید کے دن دہلی میں نہ تھا سخت دشوار ہے گو محال نہیں ہے البتہ عدم اس وقوعہ کا مفصلہ ذیل امور سے ثابت ہو سکتا ہے۔

۱۔ یہ کہ زید عید کے دن دوسری جگہ تھا۔

۲۔ یہ کہ اُس جگہ سے دہلی کی جامع مسجد تک اسقدر فاصلہ ہے کہ کسی وسیلہ سے زید جامع مسجد میں موجود نہ ہو سکتا تھا۔

پس ظاہر ہے کہ اُس شخص کو جو زید کا جامع مسجد میں موجود ہونا بیان کرتا ہے زیادہ آسانی ہے نسبت اُس شخص کے جو کہ اُس امر سے منکر ہے اور یہ بات اکثر پیش آتی ہے کہ منکر کسی واقعہ کے عدم کو ثابت

نکر کے مثلاً اس تمثیل میں اگر شخص منکر کو یہ معلوم نہو کہ زیر عید کے دن کہاں تھا تو زیر کا جامع بعد میں نمونہ ثابت نہیں کر سکتا۔ لیکن یہ اصول بار ثبوت محض دشواری اور آسانی پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس اصول انصاف پر مبنی ہے کہ جو شخص جس بیان سے مستفیہ ہونا چاہتا ہے اس بیان کو وہ ثابت کرے اور یہ خلاف انصاف ہوتا کہ اس شخص پر جسکا کہ کسی اور واقعہ کے ثابت ہونے سے ضرر ہوتا ہے اس واقعہ کا بار ثبوت قرار دیکر ثابت کرایا جاوے۔ اس امر کے طے کرنے میں کہ جو شخص واقعہ کا وجود بیان کرتا ہے اس پر بار ثبوت پڑنا چاہیے یہ احتیاط لازمی ہے کہ فقرہ کی عبارت کے منفیہ یا مثبتہ ہونے سے گھپلا واقعہ نہو۔ اس امر کی بحث کہ ایک ہی بات کو مثبتہ اور منفیہ طور پر کیونکر بیان کر سکتے ہیں ہم پہلے لکھ آئے ہیں اور صورت فقرہ سے عدم وجود واقعہ کی نسبت بحث طے نہیں ہو سکتی بلکہ بیان کا اصل مقصد دیکھنا چاہیے مثلاً کسی کرایہ دار پر مالک مکان دعویٰ اس امر کا کرے کہ کرایہ دار مذکور نے اپنے معاہدہ کے موافق مکان کو حالت مرست میں نہ لیا اور اس وجہ سے ذمہ دار مطالبہ ہر جہ کا ہے بار ثبوت اس امر کا کہ مدعا علیہ کرایہ دار نے مکان کو بحالت مرست نہ لیا نہ مالک مکان کے ہے اس لئے کہ اگر وہ خستہ حالت مکان کی ثابت نہ کرے تو اس کا دعویٰ دس مس ہو جاوے گا۔ اس تمثیل سے ظاہر ہوتا ہے کہ گو نحوی حالت اس فقرہ کی منفیہ ہے تاہم در حقیقت مضمون اس فقرہ کا مثبتہ ہے کیونکہ جو خستگی مکان ایک واقعہ ہے جسکی بنا پر دعویٰ مدعی ہٹی ہے اور اگر وہ وجود اس واقعہ کا ثابت نہ کرے تو دعویٰ دس مس ہو جاوے گا۔

مفصلہ ذیل تمثیل سے اس اصول کی اور صراحت ہوگی ۔

زیر یہ کہتا ہے کہ موضع اسلامپور باغ ہزار پیم کو بکا تھا عمر و بیان کرتا ہے کہ موضع مذکور نو ہزار

تصیح پڑنے بار ثبوت کی کو بکا اب جو لوگ کہ منطق سے واقف نہیں ہیں وہ خیال کریں گے کہ دونوں

بیان ثبوتہ واقعات ہیں اور زید کو چاہیئے کہ پانچ ہزار ثابت کرے اور عمرو کو چاہیئے کہ نو ہزار ثابت کرے اور ہر ایک پر اپنے اپنے بیان کا بارثبوت ہے لیکن کسی مقدمین بارثبوت ایک ہی امر کا فریقین پر نہیں ٹپر سکتا اور اس مثال میں مقدار زرخشن کا ثبوت فریقین پر عاید نہیں ہو سکتا۔ بیان زید و بیان عمرو نسبت زرخشن کے در حقیقت یوں ہیں: —

عمرو زید کے اس بیان کو کہ زرخشن میں پانچ ہزار شامل تھے تسلیم کرتا ہے اور نو ہزار کے کہنے سے یہ مراد ہے کہ چار ہزار اور زیادہ تھے پس وجود پانچ ہزار سلمہ فریقین سے باقی چار ہزار کے وجود سے زید منکر ہے پس صریح بارثبوت ذمہ عمرو کے ہے *

اس قدر تقریر سے یہ ظاہر ہوگا کہ جس شخص کے حق میں قیاس ہوتا ہے اُس شخص کے مخالف پر بارثبوت ہوتا ہے اس دفعہ کی شرح میں قیاسات کا ذکر کرنا بیجا ہوگا اور اُن اصول کا بھی ذکر کرنا بیجی وجہ سے بارثبوت اُلٹ جاتا ہے اس جگہ ضرور نہیں ہے لیکن آئندہ اس فصل کی دفعات کی شرح میں اُن اصول کا ذکر ہوگا *

دفعہ ۱۰۲ بارثبوت کا ہر نالش یا کارروائی میں اوس شخص پر ہوتا ہے جو طرفین سے مطلق کسی شہادت کے نہ گزرنے کی صورت میں مقدمہ ہار جائے *

تمثیلات

(الف) زید نے عمرو پر بابت اراضی مقبوضہ عمرو کے نالش کی اور وہ یہ بیان کرتا ہے کہ اُنکے واسطے عمرو کا باپ از رو سے وصیت چھوڑا تھا + اگر اس مقدمہ میں طرفین سے شہادت نہ گزرے تو عمرو بحالی قبضہ کا مستحق ہوگا +

بنابر ان بارثوت زید پر ہے +

(ب) زید نے بابت زرتک کے عمرو پر نالش کی +

تک کی تکیل سے اقبال ہے لیکن عمرو یہ کہتا ہے کہ وہ تک فریب ت کرایا گیا تھا

اور زید کو اس بات سے انکار ہے +

اگر طرین سے کوئی شہادت نہ گذرے تو زید مقدمہ میں کامیاب ہوگا اس واسطے کہ تک

کی نسبت انکار نہیں ہے اور فریب ثابت نہیں کیا گیا +

پس بارثوت عمرو پر ہے +

اس دفعہ میں واضعان قانون نے ایک علامت بارثوت کے متعین کرنے کی بیان کی ہے

بارثوت کی علامت اور وہ نتیجہ جو ثبوت گذرنے سے پیدا ہوتا ہے بیان کیا ہے لیکن اس دفعہ

کے پورے طور پر سمجھنے کے لئے احکام میں لانے کے لئے اون اصولوں پر جنکا کہ ہم دفعہ اول کی

شرح میں ذکر کر آئے ہیں خیال رکھنا لازمی ہے۔ ایک اور علامت بارثوت کے دریافت کرنے

کی یہ ہے کہ جس امر کے بارثوت کو دیانت کرنا منظور ہو کہ کس فریق پر ہے اس امر کو فرض کیا جاوے

کہ بیان ہی نہیں ہوا تھا اور پھر دیکھنا چاہیے کہ مقدمہ کا کیا نتیجہ ہوتا ہے۔ جو شخص اس

بیان کے معہ دم ہو جانے سے ارجا دے اسی پر بارثوت ہے۔ مثلاً زید نے عمرو پر موضع ہلاہل

کی مقابضت کا دعویٰ کیا بیانات فریقین حسب ذیل ہیں :-

زید کہتا ہے کہ موضع اسلام پور میری جائیداد موروثی ہے اور شرعاً میں بعد وفات اپنے

باپ کے اسکا مالک ہوں اور مجھ کو قبضہ ملنا چاہیے +

عمرو کہتا ہے کہ زید کے باپ نے یہ جائیداد میرے پاس ہانچنا روپیہ کو رہن کر دی ہے

اور وہ روپیہ اب تک ادا نہیں ہوا اسلئے مجھ کو مقابضت حاصل ہے +

اب جائیداد کا زید کی ملکیت ہو تا تسلیم ہے زید واقعہ رہن سے منکر ہے پس عمر کو رہن ثابت کرنا چاہیے کیونکہ اگر بیان کا عدم تصور کیا جائے تو زید کو قبضہ اسلام پور کا ملجا دے گا اور اسلئے بارثبوت عمر پر ہے لیکن اگر عمر دیا یہ بیان کرتا کہ جائیداد زید کی نہیں ہے تو بارثبوت اس امر کا کہ جائیداد زید کی ہے ذمہ زید کے ہوتا کیونکہ اگر بیان زید نسبت اس کی ملکیت کے کا عدم تصور کیا جائے تو عدالت اس کو مقابضت کی ڈگری دے گی +

اس بیان سے ظاہر ہوگا کہ علاوہ قیاس کے اقبال بھی بارثبوت کو الٹ دیتا ہے جیسا کہ تفصیل مذکور میں عمر کا یہ تسلیم کرنا کہ موضع اسلام پور زید کے باپ کی ملکیت تھا بارثبوت ثابت کرنے اپنے حق کا یعنی حق مقابضت مرتبہ نہ کا اس کے ذمہ ڈال دیتا ہے ورنہ زید پر اپنی ملکیت ثابت کرنے کا بارثبوت ہوتا +

یہ امر کہ بارثبوت کیونکر قاعدہ عام کے برخلاف (جس کا ذکر دفعہ ۱۰۱ کی شرح میں ہو چکا ہے) النسب بارثبوت کا فریق مخالف پر آٹ جاتا ہے اور اثر یہ ہوتا ہے کہ بدلے اسکے کہ اس شخص پر جو مثبت امر بیان کرتا ہے بارثبوت پڑے اس شخص پر بارثبوت جا پڑتا ہے جو کہ اس واقعہ کے وجود سے مطلقاً انکار کرتا ہے - وہ دو سبب یہ ہیں :-

اول - جب کہ منکر نے کبھی صحیح ہونے بیان فریق ثانی کو تسلیم کیا ہو یعنی اس کا اقبال +
دوم - جب کہ قیاس سچی شخص منکر ہو +

ان دونوں صورتوں میں فصلہ بالا میں شخص منکر پر عدم واقعہ کے ثابت کرنا بارثبوت قانوناً عاید ہوتا ہے +

یہ امر کہ اقبالات کس قسم کی شہادت ہیں اور ان کا اثر کیا ہوتا ہے اور کن کن صورتوں میں وہ النسب بارثبوت کا بوجہ اقبال کے شہادت میں داخل ہو سکتے ہیں ہم پہلے بیان کر آئے ہیں (۵) اب چند

صورتیں ایسی بیان کریں گے جسے ظاہر ہوگا کہ بارشوت کیونکر اقبال کی وجہ سے اس شخص پر جا پڑا ہے جو کہ وجود کسی واقعہ سے منکر ہو مثلاً کسی مقدمہ میں جبین کر: یہ نئے عمر و پر برہما سے تمک نوشتہ عمر و دعویٰ دائر کیا تمک مذکور میں عمر و نے یہ لکھا تھا کہ میں پورا روپیہ وصول پایا اس مقدمہ میں عمر و کا علیہ نے تحریر تمک سے اقرار کیا لیکن یہ بیان کیا کہ روپیہ وصول نہیں ہوا پس ظاہر ہے کہ اس مقدمہ میں اثبات کرنیوالا اس امر واقعہ کا روپیہ ادا ہوا زید مدعی ہے اور منکر وجود واقعہ سے عمر و ہے پس اس عام قاعدہ کے موافق جب کا ذکر دفعہ ۱۰ کی شرح میں کر آئے ہیں بارشوت ادا سے زکا ذمہ دید کے ہوتا نہ ذمہ عمر و کے جو تمک ہے لیکن چونکہ دستاویز تمک میں ایک اقبال ادا سے زکا کا بجانب عمر و کے ہے اسلئے بارشوت ادا سے زکا زید کے ذمہ سے اٹھ کر عمر و کے ذمہ جا پڑا یہی صورت بعینہ تخیل (ب) دفعہ ۱۰ کی ہے اور وہ تخیل غالباً ایک فیصد املا س کامل ہائی کورٹ کلکتہ پر مبنی ہے جو کہ کام پر پوری کونسل نے بھی تسلیم کیا ہے ۛ

قیاس ایک دوسری وجہ ہے جسے سببِ اثباتِ خلافِ قاعدہ عام متذکرہ دفعہ ۱۱
 اَللّٰہُ بَارِئُوت کا بوجہ قیاس کے کے فریقِ مخالف پر اُلٹ جاتا ہے مسئلہ قیاس و مسئلہ اثبات
 فی الحقیقت ایک ہیں کیونکہ جب یہ معلوم ہو جاوے کہ دو فریق کے حق میں سے کس کے حق میں قیاس
 ہے تو اس کے خلاف یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جس شخص کے حق میں قیاس نہیں ہے اُس کے اوپر بارِ ثبوت ہے
 مضمون قیاسات اور بارِ ثبوت استدر متحد ہیں کہ واضعانِ قانون نے فصلِ ہذا میں بارِ ثبوت
 کے ساتھ اُن قیاسات کا بھی ذکر کیا ہے جیسا کہ اس فصل کی دفعات آئندہ سے ظاہر ہو گا۔

(۱۶) بی بی منام نصیر الدینؒ مدہا بنگال جلد ۳ صفحہ ۵ - اجلاس کامل ورامنگ لال بنام رامداس

منورم: اینکال جلد ۱ صفحه ۵۲ - و رنگوناته بنام پیرن نرلین سنگه و یکی جلد ۱ صفحه ۴۰

۱۷، جودھری دیبی پرشاد بنام جودھری دولت سنگھ موزا ٹنڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۷۴۳۔

و صاحب پرہادین بنام بدھو سنگھ موزراٹھین اربیل جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۵

نوعیت قیاس کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں اور یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اقسام قیاسات کا ذکر کریں تاکہ مسئلہ اثبات کے سمجھنے میں آسانی ہو۔

قیاسات دو قسم کے ہوتے ہیں۔

۱۔ اقسام قیاسات قانونی +

دوم قیاسات واقعاتی +

قیاسات قانونی وہ قیاسات ہیں جو کہ اصول انصاف و قواعد قدرت اور تجربہ مجمع عقول انسانی پر مبنی ہیں اور جنکو قانون نے صاف طور پر بغرض وقعت دینے کے قائم کیا ہے +

قیاسات واقعاتی وہ قیاسات ہیں جنکو کہ قانون نے کوئی خاص وقعت عطا نہیں کی ہوتا ہم وہ غالباً اپنے واقعات میں قیاسات واقعاتی اور قیاسات قانونی میں یہ فرق ہے کہ قیاسات قانونی ہر حالت میں اور ہر مقدمہ سے پورے طور پر متعلق ہوتے ہیں اور قیاسات واقعاتی ہر مقدمہ خاص کے حالات سے جانچے جاتے ہیں اور انکی وقعت حسب حالات مختلف مقدموں کے مختلف ہوتی ہے اور قیاسات قانونی کے برابر وقعت نہیں ہوتی ہے +

قیاسات قانونی کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ قیاسات قطعی (جنکو کہ ایک نہانے ثبوت قطعی کہا ہے) +

۲۔ قیاسات غیر قطعی +

قیاسات قطعی ان قواعد قانون کو کہتے ہیں جنہے کہ قانون نے یہ امر عین کر دیا کہ کس قسم کی شہادت (کسی واقعہ کے غالب ہونے کی) درجہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے +

یہ قیاسات اُس تجربہ انسانی پر مبنی ہیں کہ جب دو واقعات اس قدر عام طور پر اور بلا استثناء کے ہمیشہ ساتھ وجود پذیر ہوتے ہیں اور کہیں یا نہایت شاذ و نادر وہ ساتھ نہیں ہوتے تو قانونی

اس تجسسہ کی بنا پر ان واقعات کے تعلق کو بغرض مصلحت قایم رکھنے اسن گروہ انسانی کے درجہ تحقیق کے خلاف شہادت دینے کی اجازت نہیں دی +

ایکٹ ہذا میں دفعہ ۱۱۳ میں وہ صورتیں بیان ہیں جنہیں قیاس غالب کو قیاس قطعی قرار دیا گیا ہے اور حسب دفعہ ۱۱۳ کے ان کے خلاف شہادت دینے کی عدالت اجازت نہیں دیتی سوائے اُن قیاسات کے ایکٹ ہذا میں اور کسی کو درجہ قیاس قطعی یا ثبوت قطعی کا عطا نہیں کیا +

لیکن اور ایکٹوں میں بوجہ خاص حکم قانون کے قیاسات قطعی اور ثبوت قطعی قانون نے قایم کیا ہے +

قیاس غیر قطعی وہ قیاسات قانون ہیں جنکو کو قانون نے بوجہ اغلب ہونے کے قایم کیا ہے اور اسی اصول پر بنی ہیں جنہر کہ قیاسات قطعی ہیں لیکن انہیں درجہ اغلب ہونے کا استدر قوی نہیں ہوتا کہ انکو قانون ثبوت قطعی قرار دے لیکن تب بھی چونکہ ایسا اکثر ہوتا ہے کہ دو واقعات اکثر ساتھ ہوں تو قانون میں یہ بیان کر دیا ہے کہ قیاسات کس طرح ہوتے ہیں اور اسوجہ سے فریق مخالف پر باثبوت ہمیشہ ہوتا ہے اس قسم کے قیاسات قانونی اول تو ایکٹوں میں بیان ہوئے ہیں اور دوسرے اصول قانون پر مبنی ہیں مثلاً تمام قیاسات نسبت و تناویزات کے جنکا ذکر ایکٹ ہذا کی دفعہ ۹۰ سے ۹۰ تک مندرج ہے قیاسات غیر قطعی ہیں اور ان کے خلاف شہادت دیکھتی ہے۔

اسی طرح پر ایکٹ میں دفعات ۱۰۰ سے ۱۱۱ تک اور صورتیں قیاسات غیر قطعی کی بیان کی ہیں اور ان کی تشریح ہر دفعہ کی شرح میں کیا جاوے گی۔ سوائے ان دفعات کے اور بھی خاص صورتیں ایسی ہیں جنہیں ایکٹوں کا قیاس قایم کیا ہے مثلاً دفعہ ۱۱۱ ایکٹ ۱۰۰ کے دیکھنے سے معلوم ہوگا

(۸) دیکھو دفعہ ۱۰۱ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۰۰ دفعہ ۶۰ ایکٹ ۱۰۰ دفعہ ۵۰ ایکٹ ۱۰۰ دفعہ ۵۰ ایکٹ ۱۰۰

۲۰۰ دفعہ ۲۰۰ دفعہ ۲۰۰ دفعہ ۲۰۰ ایکٹ ۹۰ دفعہ ۹۰

کہ قانوناً پنہاں احاطہ کے ہر گزون میں وجہ دفع قیاس کر لیا گیا ہے جب تک کہ خلاف اسکے ثابت نہ ہو علاوہ اسکے اور بھی مختلف قانون میں احکام نسبت قیاسات غیر قطعی کے مندرج ہیں +
یہ مثالیں ان قیاسات قانونی غیر قطعی کی ہیں جنکو کہ ایکٹوں نے قائم کیا ہے اب جو قیاسات غیر قطعی اصول قانون پر مبنی ہیں ان کی چند مثالیں بیان کی جاتی ہیں +

مثلاً ہر شخص بے گناہ تصور کیا جاوے گا جب تک کہ وہ سپر جرم ثابت نہ ہو +
ہندو خاندان کی جایدا و مشترک سبھی جاوے گی جب کہ اس کی تقسیم ثابت نہ ہو +
اور اس قسم کے قیاسات کا آئندہ ذکر کیا جاوے گا +

قیاسات واقعاتی کی تعریف پہلے ہو چکی اور ایکٹ بذمین واضعان قانون نے صریح

قیاسات واقعاتی ایک دفعہ میں اس قسم کے قیاسات کا ذکر کیا ہے اور ان کے قائم کرنے کی اجازت دی ہے گو ان کا قائم کرنا لازمی نہیں ٹھہرایا وہ دفعہ ۱۱۴ سے جسکی تمثیلات کے دیکھنے سے واضح ہو گا کہ کن کن صورتوں میں کس کس قسم کے قیاسات عدالت قائم کر سکتی ہے لیکن ان قیاسات کا قائم کرنا بالکل عدالت کی رائے پر چھوڑ دیا ہے جیسا کہ دفعہ ۴۴ میں جواز قیاس کی تعریف سے معلوم ہوگا +

مفصلہ ذیل شجرہ سے اقسام قیاسات کی معلوم ہوگی اور جو قسم جس دفعہ ایکٹ ہذا سے شجرہ اقسام قیاسات متعلق ہے وہ بھی واضح ہوگی۔ اور یہ امر قابل لحاظ ہے کہ قیاسات واقعاتی کل ایسے ہوتے ہیں کہ جب کا قائم کرنا رائے عدالت پر چھوڑا گیا ہے پس وہ لازمی نہیں لیکن قیاسات قانونی قطعی تو سب لازمی ہیں اور قیاسات غیر قطعی کی دوہیں ہیں ایک تو وہ

(۹) دفعات ۳۲۳ و ۵۵ و ۱۹۱ و ۱۰ ایکٹ ۱۸۵۹ء - دفعہ ۱۳ - ایکٹ ۱۸۵۹ء - دفعات ۳۰

۳۶ و ۱۰ - ایکٹ ۱۸۵۹ء - دفعہ ۹ - ایکٹ ۱۸۵۹ء

ہیں جو لازمی ہیں اور دوسری قسم اختیاری عدالت ہیں جیسا کہ شجرہ سے ظاہر ہو گا *

قیاسات

واقعاتی

دفعہ ۳ و ۱۱۳

قانونی

دفعہ ۴

غیر قطعی

قطعی

(فقہ سوم دفعہ ۳)

دفعہ ۳ و ۱۱۳

اختیاری

لازمی

(فقہ اول دفعہ ۳)

(فقہ دوم دفعہ ۳)

دفعہ ۸۶ لغایت ۸۸ و ۹۰

دفعہ ۸۵ لغایت ۸۶ و ۸۷

دفعہ ۱۰۳ لغایت ۱۱۱
ہم یہ امر بیان کر چکے ہیں کہ اقبال کی وجہ سے کیونکر بارثوت اُلٹ سکتا ہے اور قیاس قانونی

تقطعی کا بھی دفعات سے حوالہ ہو چکا ہے اور یہ قیاسات غیر قطعی قانونی
جنکا کہ ایکٹوں کی دفعات میں ذکر ہے بیان ہو چکا ہے اب اون

انٹرا برتعلق جنہیں کہ قیاس
کی وجہ سے بارثوت اُلٹ گیا

چند صورتوں کا ذکر کرتے ہیں کہ جنہیں قانونی قیاس کی وجہ سے بارثوت اُلٹتا ہے گو وہ قانونی قیاس
کسی ایکٹ کی دفعہ کی وجہ سے قائم ہوئے ہوں *

یہ ایک اصول عام قانونی ہے کہ کسی کارروائی کو فریبی یا سازشی نہیں تصور

کیا جاتا جب تک فریب یا سازش ثابت نہ کی جاوے اور
جب کہی کوئی شخص کسی معاملہ کو فریبی یا سازشی قرار دینا

بارثوت فریب و سازش

چاہتا ہے اور اس کی بنا پر اس معاملہ کو ناجائز ٹھہرانا چاہتا ہے تو اس کا ذمہ

بارثوت "اسیے کہ ہمیشہ قیاس بحق درستی معاملہ کے ہوتا ہے۔"

جن نظائر کا پہنہ حوالہ دیا ہے ان کے دیکھنے سے مختلف اقسام کے فریب معلوم ہونگے اور

بارثوت نسبت دباو
نا جائز یا جبر کے

دفعہ ۱۰۵ اقاؤن معاہدہ ایکٹ ۱۸۹۲ء کے دیکھنے سے تعریف

فریب قانونی واضح ہوگی لیکن فریب و سازش کے سوا اور کبھی کسی

وجوہات قانونی میں جکی وجہ سے معاہدات وغیرہ واجب التعمیل نہیں رہتے دفعات ۱۳ و ۱۴

۱۶- ایکٹ مذکور کے دیکھنے سے نوعیت دباؤ نا جائز کی معلیم ہوگی۔ پس اگر کسی مقدمہ میں

کوئی شخص اس قسم کا عذر پیش کرے تو بارثوت دباؤ نا جائز وغیرہ کے ثابت کر نیکا اسکے

ذمہ ہے حکام پر پوری کونسل نے اس اصول کو چند مقدمات میں تسلیم کیا ہے (۱۰۲)

تمام مقدمات میں جنہیں کہ مدعی کا دعویٰ صرف اس صورت میں قابل سماعت عدالت

بارثوت نہت مقدمہ کے
ماہین میعاد ہونے کے

متصور ہوتا ہے جبکہ وہ ماہین میعاد ہو تو بارثوت اس امر کا کہ دعویٰ

ماہین میعاد ہے ہمیشہ مدعی کے ذمہ ہوتا ہے کیونکہ حسب دفعہ ۱۰۲ یعنی

دفعہ ۱۰۵ اگر وہ اپنے دعوے کو ماہین میعاد نہ ثابت کرے تو وہ ہار جاوے گا چنانچہ بار ماہین میعاد

ہو چکا ہے کہ جبکہ مدعی کسی اراضی سے مدعا علیہ کو بیدخل کرنا چاہتا ہے اور مدعا علیہ عذر قبضہ

مخالفاً دو از دہ سالہ پیش کرتا ہے تو بارثوت اس امر کا کہ مدعی ماہین دو از دہ سال قابض تھا

(۱۱) لا چند نارین بنام شیخ گو بند سنگد مورزا ندین اپیل جلد ۲ صفحہ ۱۸۱- و مسماۃ سودر کور بنام

ہے نرین سنگد ویکل جلد ۱ صفحہ ۳۰ و اجیت سنگد بنام کش پرشار سنگد ویکل جلد ۱ صفحہ ۳۰- و اند موئی دیبی بنام

شب دیال پورامی ویکل جلد ۴ صفحہ ۱۰ و یوانی - و گیش چندر جاترزی بنام معیش چندر بھانکر ویکل جلد ۱

صفحہ ۱۰ و یوانی - و رام گئی بنام مختار زئی لی ویکل جلد ۱ صفحہ ۲۸۰- و لالہ روپ رام سادا بنام ہنودیم سین ویکل جلد ۱

(۱۲) موتی لال ادپا بنام جگناتھ کرگ مورزا ندین اپیل جلد ۱ صفحہ ۲۸۰ و رانی نازیب وردی ناچیز بنام جبار وارا کر

بنانا لکھا مورزا ندین اپیل جلد ۱ صفحہ ۳۴- و جد و ناتھ گھوس بنام شمس النساء بیگم مورزا ندین اپیل جلد ۱ صفحہ ۱۰

نومہ مدعی کے ہے اور نہ یہ کہ مدعا علیہ اپنا قبضہ مخالفانہ دوازدہ سال ثابت کرے (۳) اور اسی اصول کو حکام پریوی کوئل نے تسلیم کیا ہے (۴) بمقتداً شفع جبکہ بغرض انفصال عذر تادی ایکساریہ امر طے کرنا ضروری نہ لگایا قبضہ واقعی مشتری کا تاریخ بیعنامہ ہوا یا بعد ازین تو بار ثبوت اس امر کا کہ قبضہ مشتری تاریخ بیعنامہ سے نہیں ہے اور دعویٰ مابین میعاد ہی نومہ مشتری کے ہے (۵) چاہے کہ کسی مندرجہ میں مابین شفع مدعی اور مشتری مدعا علیہ کے نسبت مقدار زر شمن کے نزاع ہو اور مدعا علیہ مشتری کی طرف سے بیعنامہ بہ ثبوت اپنے بیان کے پیش کرے تو بار ثبوت اس امر کا کہ مقدار زر شمن مندرجہ بیعنامہ غلط ہے نومہ مدعی شفع کے ہوتا ہے اس وجہ سے کہ قیاس نسبت درست بیعنامہ کے ہوتا ہے۔ ہائی کورٹ فلکس نے ایسا ہی جوڑ کیا ہے (۶) لیکن یہ ایک متنازعہ فیہ مسئلہ ہے اور دفعہ ۱۰۶ ایکٹ ۱۹۰۱ قابل ملاحظہ ہے۔

(۳) دینا ندر ہر سہ ماہی نام جے فرلانک ویکلی جلد ۹ صفحہ ۱۵۵ دیوانی و جلد ۱۵۵ جلد ۱۵۵ ہرین نام چندریانی ویکلی جلد ۱ صفحہ ۳۲ دیوانی و کلکٹر رنگپور نام پرسونکمار ٹھاکر ویکلی جلد ۵ صفحہ ۱۱ دیوانی۔
 و پرانند گونائین نام سرکار ویکلی جلد ۵ صفحہ ۱۳۶ دیوانی۔ و برلی سنگہ نام ہرین نرائین ویکلی جلد ۵ صفحہ ۲۱۲ دیوانی۔ و ناظر سندی بابو علی جان نام ایش چندر مترو ویکلی جلد ۵ صفحہ ۷ دیوانی۔ و مرزا محمد حسن نام سارہ الدنا خانم ویکلی جلد ۲ صفحہ ۸۹ دیوانی۔ و گورداس نام ہر و ناتھہ راسے ویکلی جلد ۲ صفحہ ۲۴۶ دیوانی۔ و رام لوجن چودھری نام جے درگاداس ویکلی جلد ۹ صفحہ ۲۸۳

(۴) کنوینٹنر سنگہ نام منڈلال موزارتین اپیل جلد ۸ صفحہ ۱۹۹

(۵) قمر علی نام غنیمت علی ویکلی جلد ۵ صفحہ ۳۸۶۔ و ہر نرائین سنگہ نام نواب محمود علی خان منفصلہ ہائی کورٹ الہ آباد مورفہ ۲۴ مئی ۱۹۰۶ء

(۶) شیخ محمد نور الحسن نام شیخ حیدر بخش ویکلی جلد ۳۴ صفحہ ۲۴۔ و شیخ محمد نور الحسن نام شیخ حیدر بخش ویکلی جلد ۳۴

حکام پر یوی کو نسل نے ایک بڑے نامی مقدمہ انو ہر بنام رام سہارین یہ تجویز کیا ہے کہ
قیاس قانونی نسبت مشترکہ
ہونے جائداد اہل ہندو کے
احکام شاستر ہر جائداد مشترکہ قیاس کیجاوے گی جب تک کہ
اوسکا منقسم ہونا ثابت نہوے

پس بارثوت جائداد اہل ہندو کے منقسم ہونے کا ذمہ اس شخص کے ہے جو اسکا منقسم
بارثوت نسبت منقسم ہونے
جائداد ہندو کے
ہو تبیان کرتا ہے اور قیاس شاستری یہ ہی ہے کہ ہر جائداد
ہندوؤں کی موروثی متصور ہوگی اور جو شخص اوسکو مکسو می
قرار دینا چاہتا ہے اسی کے ذمہ اوسکا بارثوت ہے

یہ اکثر مسئلہ شاستری ہے کہ بیوہ کو صرف قبضہ حین حیاتی کا اختیار ہے اور جب
قیاس قانونی نسبت عدم اختیار
نسبت انتقال جائداد کے
کبھی کوئی بیوہ رہن یا کسی قسم کا انتقال جائداد کا کرے تو وہ
نا جائز تصور کیا جاتا ہے جب تک کہ کسی ضرورت شاستری کا پورا
ثبوت نہو۔ پس جو شخص کہ بغرض جائز کرنے کسی ایسے انتقال کے جسکو بیوہ نے کیا ہو تبیان کرتا ہے

(۷۱) ابو ہر بنام رام سہارین مورزا ٹڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۷۵
(۷۲) مسماۃ جیسا بنام بابویشن لال مورزا ٹڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۸۰-۳۰-۳۱-۳۲-۳۳-۳۴-۳۵-۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵-۴۶-۴۷-۴۸-۴۹-۵۰-۵۱-۵۲-۵۳-۵۴-۵۵-۵۶-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲-۶۳-۶۴-۶۵-۶۶-۶۷-۶۸-۶۹-۷۰-۷۱-۷۲-۷۳-۷۴-۷۵-۷۶-۷۷-۷۸-۷۹-۸۰-۸۱-۸۲-۸۳-۸۴-۸۵-۸۶-۸۷-۸۸-۸۹-۹۰-۹۱-۹۲-۹۳-۹۴-۹۵-۹۶-۹۷-۹۸-۹۹-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵

اُسکے ذمہ بارثوبت ثابت کرنے کی ضرورت کا ہے^(۱)۔

سیطرح پرانقلابات ولی نابالغ ہندو پر بھی یہی مشد اطعایدہ قی میں ضرورت کا ثابت

کرنا ذمہ اُس شخص کے ہے جو اُس انتقال جائداد سے مستفید ہوتا یا جاتا ہے^(۲)۔

یہ بہت سے مقتدا تین نے ہو چکا ہے کہ جب بدد کا شکار پر اضافہ لگان کی ناکش

بارثوبت بمقتدا اضافہ ہے نہ سپر بارثوبت وجوہات اضافہ کا^(۳)۔ چنانچہ سیطرح پر جب کہ

دستخیز لگان کا شکار ہوگا۔ نیز بار تخفیف لگان کا دعویٰ کرے تو بارثوبت وجوہات

تخفیف لگان کا ذمہ کا شکار رہے^(۴)۔

جو کارروائی کے عدالت کرتی ہے یا معرفت اپنے کسی المظاہرے کرانی ہے اُسکو صحیح تسلیم

کرنا چاہئے جب تک کہ اُسکے خلاف نہ ثابت ہو اور اسے بارثوبت اُن امور

کا جو کہ خلاف کارروائی عدالت ثابت کئے جاتے ہیں ذمہ اُن امور نہیں

ہے جو کارروائیوں کو باطل کرنا چاہتے ہیں چنانچہ ایک مقدمہ میں جبکہ ایک راجہ جوید

منسوخی نیلام کا برہاء عدم اختیار تھا بانی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ اثبات و عدم انصاف

کا اثبات کرینہ ذمہ دہی سے ہے^(۵)۔ سیطرح پر جب کہ ایک دعویٰ تسخیر فیصلہ عدہ داران گورنمنٹ

۱۱ گولی، انکیا نرائن، بانہام کلکٹر مسلی نیم سورنڈرین اپیل جلد ۱ صفحہ ۶۱۹۔ وکاکٹر مسلی نیم بنام

گولی، انکیا نرائن، بانہام کلکٹر مسلی نیم سورنڈرین اپیل جلد ۱ صفحہ ۵۶۵۔

۱۲ لالہ منشی دہر بنام کوہسری دیپ سنگھ نورانڈرین اپیل جلد ۱ صفحہ ۳۵۵۔ وبنوان یرشوپا

بانام ساقہ بیوی ہنسراج کورمہ، انڈرین اپیل جلد ۱ صفحہ ۳۹۴۔

۱۳ راج کرشن کرکھ بنام کالی چرن دوبانی بنگال جلد ۱ صفحہ ۱۲۲۔ وعلام علی شام گوبال لال ٹھاکر

دیوکی جلد ۱ صفحہ ۶ دیوانی

۱۴ تامسن سی دی بنام او بھی ناتھہ ہوس دیوکی جلد ۲ صفحہ ۲۴۔ ایکٹ ۱۰ صفحہ ۶۰۔ وبنوار علی

بنام جے فرماگ دیوکی جلد ۱ صفحہ ۲۳۴ دیوانی

۱۵ کالی گارکر بنام ماراجہ برہان دیوکی جلد ۵ صفحہ ۲۴ دیوانی

کا جو بحیثیت عمدہ دارانِ مرید کے صادر کر بن دعویہ ارہو اور بیان کرے کہ صدر دقا بم کہ وہ
اقتضائے مذکور غلط ہیں نہ بارثوث ذمہ اس مدعی کے ہے (۴) اسلئے پرچہ شخص کو صحت رپورٹ امین پر
مستحق ہو تو بارثوث مراض کے ثابت کر نیکا اس کے ذمہ ہے کہ وہ مدعا علیہ کیوں نہ ہو ایسی
صورت میں مدعی پر بارثوث صحت رپورٹ امین ثابت کرنے کا نہیں ہے (۵)

جبکہ ایک ڈگریار نے حکمانہ اجراءے ڈگری مدیون کی حایہ پر عمل کر لیا ہے اور مدیون
کے پاس کچھ جائیداد نہیں ہے تو اگر اس کو اختیار ہے کہ مدیون کی جانب سے
ڈگری جاری کرے اور بارثوث اس امر کا کہ مدعا علیہ پامال ہو نہ ہو

بارثوث بمقتداات
اجراءے ڈگری

اور اسے ڈگری کا نہیں ہے ذمہ مدیون ڈگری کے ہے اور ڈگری دار پر اس امر کا بارثوث نہیں ہے
کہ یہ ثابت کرے کہ مدیون کو قید میں بھیجنے سے اس کے قرضہ کے ادا ہونے کی کوئی صورت نکلائی
اور جبکہ ایک شخص ثالث ایک ایسی جائیداد پر جو کہ اجراءے ڈگری میں قرق ہو چکی ہے دعویہ ہے
تو بارثوث اس امر کا کہ جائیداد اس کے ہے اور قابلِ قرق نہیں ہے ذمہ مدعی کے ہے (۶) اسلئے
پر جب کہ کوئی شخص موجب ضابطہ دیوتا اس امر کا دعویہ کرے کہ وہ اس کو کہ اجراءے ڈگری میں
قرق ہوئی ہے اس کے قبضہ میں ہے اور مدعا علیہ سے اس کو کچھ تعلق نہیں ہے تو بارثوث جائیداد
کو قرق سے بری ثابت کر نیکا ذمہ اس شخص کے ہے لیکن یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ وہ اپنے استحقاق
ملکیت کا کچھ ثبوت دے بلکہ محض اپنی مفاہضت ثابت کرنا کافی ہوگا (۷)

(۴) راجہ لیلانند سنگھ باور بنام ہاراجہ ہیشتر سنگھ موزاٹین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۵

(۵) راجہ ہیلانند سنگھ بھاکو بنام راجہ ہندر نرائن موزاٹین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۵

(۶) گوپی نرائن موزاٹین بنام مادھو سہن دت ویکی جلد ۱۰ صفحہ ۱۰

(۷) موزاٹین بنام اسے ایس بی جی جان جگال جلد ۱۰ صفحہ ۵۵۵ دہاتی

(۸) لکھنؤ بنام اینٹ ان برن - بنگال جلد ۱۰ صفحہ ۹۱ اجلاس کال

قیاسات واقعاتی کا گردنہ ۱۱ کے دیکھنے سے معلوم ہوگا یہ وہ قیاسات ہیں جو کہ حسب حالات
اُن کا بارثوث کا بوجہ قیاسات واقعاتی

ہیں تو بارثوث خواہ مخواہ فریق ثانی پر جا پڑتا ہے ان قیاسات کا گردنہ ۱۲ کی شرح میں لکھا جاتا ہے
دفعہ ۱۰ بارثوث نسبت ہر خاص واقعہ کے اُس

شخص پر ہوتا ہے جو عدالت کو اُس کے وجود

کا باور کرانا چاہتا ہو اُن احوال میں کہ
قانوناً حکم ہو کہ داخل کرنا اُس واقعہ کے ثبوت کا ذمہ فلان شخص پر

تمشیل

زیسے نمبر پر سہ قدم کی نالش کی اور عدالت کو یہ باور کرانا چاہا کہ وہ نے اُس نمبر
کا اقبال کرے کیا تھا زید کو وہ اقبال ثابت کرنا چاہتا ہے +

عمر نے عدالت کو یہ باور کرانا چاہا کہ اُس وقت وہ کمین اور تھا اُس اور سکولازم ہے کہ یہ بات
ثابت کرے +

دفعہ ۱۱ درحقیقت اُس اصول پر مبنی ہے جس پر کہ دفعہ ۱۱ مبنی ہے لیکن مابین دفعہ مذکور اور

دفعہ ۱۲ کے یہ فرق ہے کہ دفعہ ۱۱ میں کل اُن واقعات کا بارثوث جن پر نتیجہ مقدمہ کا منجم ہے وہ ملکر
شخص کے والا گیا ہے جو اُن کے وجود کی بیان کرتا ہو اور نتیجہ اُن واقعات کے ثابت نہ کرنے کا وہ ہوگا

جو کہ دفعہ ۱۲ میں بیان ہوا ہے یعنی یہ کہ وہ شخص مقدمہ ہار جاوے گا دفعہ ۱۱ واقعات قیاس
سے متعلق ہے اور اُس شخص کو جو کسی واقعہ خاص کا وجود بیان کرتا ہو اُس واقعہ کا وجود ثابت کرنا چاہتا

لیکن اگر وہ وجود ثابت نہ کر سکے تو خواہ مخواہ اُس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ مقدمہ ہار جاوے۔ اس فرق

کی تشریح دفعہ ۱۰۱ کی تمثیل الف اور دفعہ ۱۰۱ کی تمثیل سے مقابلہ کرنے سے ظاہر ہوگی۔ تمثیل الف دفعہ ۱۰۱ کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ مقدمات فوجداری میں بار ثبوت اس امر کا کہ مدعا علیہ نے جرم کیا ہے ذمہ مدعی کے ہوتا ہے اور اگر وہ جرم ثابت نہ کر سکے تو مدعا علیہ رہا ہوگا اور تمثیل ب دفعہ ۱۰۱ میں یہ ضرور نہیں ہے کہ اگر عمرو مدعا علیہ اپنا کہیں اور ہونا ثابت نہ کر سکے تو خواہ مخواہ اس کو قید ہو یعنی اس کے خاص واقعہ کے ثابت نہ کرنے سے وہ نتیجہ پیدا نہ ہوگا جس کا ذکر دفعہ ۱۰۱ میں مندرج ہے اور ممکن ہے کہ عمرو مدعا علیہ اپنا کسی دوسری جگہ ہونا ثابت کر سکے اور تب بھی وہ اس وجہ سے کہ زید مدعی نے وقوع جرم ثابت نہیں کیا رہا ہو جاوے۔

واضح رہے کہ جزو اول تمثیل دفعہ ۱۰۱ میں اقبال عمر کو ثابت کرنا ایک ایسا خاص واقعہ ہے کہ جس کا بار ثبوت ذمہ مدعی کے ہے اور جزو آخر میں اس کا دوسری جگہ ہونا ایک ایسا واقعہ ہے جس کا بار ثبوت ذمہ مدعا علیہ کے ہے مگر ان دونوں کے ثبوت یا عدم ثبوت سے وہ نتیجہ نہیں پیدا ہوتا جس کا ذکر دفعہ ۱۰۱ میں ہے یعنی عمرو کے اقبال جرم نہ ثابت ہونے سے نہ خواہ مخواہ وہ رہا ہو جاوے گا اور عمرو کے جاے دیگر ہونے کے نہ ثابت کرنے سے نہ وہ خواہ مخواہ قید ہو جاوے گا۔ پس حکم مندرجہ دفعہ ۱۰۲ متعلق دفعہ ۱۰۱ سے ہے نہ دفعہ ۱۰۳ سے۔

جبکہ ظاہر اشیاء کی حالت ایک خاص طرح پر ہے تو بار ثبوت اس امر کا کہ حقیقت واقع میں

قیاس بحق درستی حالت ظاہری اشیاء کے اور کچھ حالت ہے ذمہ اس شخص کے ہو جو کہ ایسا بیان کرتا ہو۔^(۱)

اسی طرح ہر جگہ کوئی شخص کسی دستاویز کے ایسے معنی بیان کرتا ہے جو خلاف اس کے بادی النظری میں کے ہو تو بار ثبوت اس امر کا کہ کسی خاص رواج کی وجہ سے دستاویز کے معنی دہری ہونے چاہئیں ذمہ اس شخص کے ہے جو یہ بیان کرتا ہے۔^(۲)

اس طرح ہر جو شخص بیان کرتا ہو کہ کوئی خاص بیع مینامی ہوئی ہے اور حقیقت اسچرا ڈگری کے
 بنام مین خود مدعی مدین ڈگری ہے تو بارثوت اس امر کا کہ روپیہ مدیون ڈگری نے ادا کیا ذمہ
 اس شخص کے ہے جو اس بیع کو فرضی قرار دیتا ہے^{۱۳} اور جب کہ کوئی شخص سلسلہ وراثت کو جو
 کسی خاص رسم کا پرکے قایم کرنا چاہتا ہے اور جاہلاد کو عام اصول وراثت سے بری کرنا چاہتا ہے
 تو بارثوت اس خاص رسم کا ذمہ اس شخص کے ہے جو اس کو بیان کرتا ہے^{۱۴} اس طرح اگر کوئی زمیندار
 میات مین بیوہ کے اوسکو بیدخل کرنا چاہتا ہے تو وجہ اس بیدخلی کی ثابت کرنا ذمہ اس شخص کے ہے^{۱۵}
 اور اگر کوئی مدیون اداسے زر سود سے اس بنا پر بری ہونا چاہتا ہے کہ اسنے قرضہ کا روپیہ
 دین کو دینا چاہا تھا اور اسنے اوسکو نہ لیا اسوجہ سے اس بنا پر سے سود نہ لینا چاہیے تو بارثوت
 اس طرح پر روپیہ بیش کرنیکا ذمہ اس شخص کے ہے جو کہ سود سے بری ہونا چاہتا ہے^{۱۶} جبکہ ایک
 کاشتکار کسی زمیندار کی بہت سی اراضی کی کاشت کرتا ہے لیکن حید خاص قطعات کی نسبت کوئی
 خاص شرط نامناسب بیان کرتا ہے تو بارثوت اس کے ثابت کرنیکا ذمہ کاشتکار کے ہے^{۱۷}
 دفعہ ہا کے احکام کے موافق تمام اقبالات فریق ثانی کے جو کہ کسی کارروائی مین ثابت کرتے
 بارثوت نسبت اقبالات کے منظور ہوں تو بارثوت ان اقبالات کے ثابت کرنے کا اس شخص کے

ذمہ ہے جو ان اقبالات کا کیا جانا بیان کرتا ہے *

(۳) سری چند دیو بنام گوپال چندر جکپتی موزرا ٹین اپیل جلد ۱ صفحہ ۲۸

(۴) گرداری سنگہ بنام ملال موزرا ٹین اپیل جلد ۲ صفحہ ۳۴

و پاربتی چرن چو دہری بنام سردا سندری داسی بنگال جلد ۳ صفحہ ۱۵۹ دیوانی

(۵) برخو کشور اسی بنام سری ناتھ بھوس ویکلی جلد ۹ صفحہ ۶۳ دیوانی

(۶) رانی سرب سندری دیوی بنام کلکرمیمن سنگہ ویکلی جلد ۶ صفحہ ۶۹ - نظائر ایکٹ ۱۰۵۹ء

(۷) رام کمار اسے بنام سنجے گو بند پیل ویکلی جلد ۷ صفحہ ۵۳ دیوانی

حسب دفعہ ۸۹ ضابطہ فوجداری کے ہر شخص پر ان دفعات تعزیرات ہند کے جرم کی نسبت پولیس یا مجسٹریٹ کو اطلاع دینا لازمی ہے اور بارثوت اس امر کا کہ ایڈن نہیں اطلاع دی ذمہ اُس شخص کے ہے جس پر کہ اطلاع دینا لازمی تھا۔

دفعہ ۱۰۴ اگر کوئی ایسا واقعہ ہو کہ جب وہ ثابت ہو جائے تب کوئی شخص کسی اور واقعہ کی نسبت شہادت داخل کرے تو اس واقعہ اول الذکر کا ثبوت ذمہ ایسے شخص کے ہے جو شہادت داخل کیا چاہتا ہو۔

تمثیلات

(الف) زید چاہتا ہے کہ عمر کا اقرار جو اس نے وقت نزاع کیا ثابت کرے۔

پس زید کو عمر کی وفات ثابت کرنی چاہیئے۔

(ب) زید بذریعہ شہادت منقولی کے ایک دستاویز گم شدہ کے مضمون کو ثابت

کیا چاہتا ہے۔

زید کو ثابت کرنا چاہیئے کہ وہ دستاویز گم ہو گئی۔

تمثیلات دفعہ ہذا کے دیکھنے سے معنی متن دفعہ کے صریح معلوم ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ تمثیل

(الف) متعلق ہے دفعہ ۳۲ سے اور تمثیل (ب) متعلق ہے دفعہ ۷ سے دفعات سابق کی

شرح میں بارہ دفعہ ہذا کا حوالہ دیا گیا ہے اور یہ قاعدہ عام ہے کہ جب کبھی کسی شہادت کے داخل

ہونے کے لئے شرائط لازمی ہیں تو بارثوت اس امر کا کہ وہ شرائط موجود ہیں ذمہ اُس شخص کے ہے

جو کہ اُس شہادت کو داخل کرنا چاہتا ہے۔ مضمون دفعہ ہذا سے مقابلہ کرنا چاہیئے دفعہ ۱۳۷-۱۳۸

سے علی الخصوص اسکے فقرہ دوم سے جو کہ قریب قریب اس دفعہ کے مضمون سے متعلق ہے +

دفعہ ۱۰ جب کسی شخص پر لازم کسی جرم نوعداری کی رکھا جائے

بارشہوت اس امر کا مقدمہ متعلق
مستثنیات ہے

تو بارشہوت موجودگی ایسے حالات کا جنکے
سبب سے مقدمہ مستثنیات عامہ مندرجہ

مجموعہ تعزیرات ہند متعلق ہو جائے یا کسی استثنائے خاص
یا حکم خاص مندرجہ کسی اور جزو مجموعہ مذکور یا کسی قانون سے جس میں اس جرم
کی تعریف لکھی ہو متعلق ہو اسی شخص پر ہوگا اور عدالت ان حالات کا
عدم تصور کرے گی +

تہذیبات

(۱) (ا) زید جیسے قتل مذب کا الزام رکھا گیا یہ بیان کرتا ہے کہ بوجہ فتور عقل کے اس نے
نوعیت اس فعل کی نہیں جانچی +

بارشہوت زید پر ہے +

(ب) زید جیسے الزام قتل عمد کا رکھا گیا یہ بیان کرتا ہے کہ بوجہ سخت اور ناگہانی اشتعال طبع
کے وہ اپنے تئیں ضبط کرنے کی طاقت نہیں رکھتا تھا۔

بارشہوت زید پر ہے +

(ج) (۱) از روے دفعہ ۳۲۵ مجموعہ تعزیرات ہند کے یہ حکم ہے کہ جو شخص بجز صورت

مذکورہ دفعہ ۳۳۵ کے بالارادہ ضرر شدید کا باعث ہوتا ہے وہ مستوجب فلان سزا رکھا جائے

زید پر بالارادہ ضرر شدید پہنچا ہے کا الزام سب دفعہ ۳۳۵ کے رکھا گیا +

بارشہوت اُن حالات کا جسے مقدمہ داخل دفعہ ۲۳۵ ہو جائے زید پر ہے *

تعزیرات ہند میں جرم کی تعریف اور اسکی سزا درج ہے لیکن باب چہارم میں مستثنیات عامہ کا ذکر ہے جنکی وجہ سے خاص حالتوں میں نوعیت اُن افعال کی جو کہ تعزیرات کے موافق جرم قرار دیئے گئے ہیں بدلجاتی ہے اور ملزم بری الذمہ قرار پاتا ہے باب مذکور میں مستثنیات عامہ کا ذکر ہے لیکن علاوہ اُن مستثنیات کے تعزیرات ہند کی مختلف دفعات میں علیحدہ علیحدہ ایسی صورتیں بھی بیان کی گئی ہیں کہ جنکی وجہ سے جرایم کی سزا میں نہایت فرق واقع ہوتا ہے اُن مستثنیات کو مستثنیات خاص کہتے ہیں *

جبکہ کسی شخص پر الزام کسی دفعہ تعزیرات ہند کا قائم کیا جاوے تو اسکی نیت فرد قرار دیا جرم طیار کیجاتی ہے اور احکام نیت فرد قرار دیا جرم کے دفعہ ۲۳۹ ضابطہ فوجداری میں مندرج ہیں اور میں مستثنیات کا کچھ ذکر نہیں ہے قانوناً یہ تصور کیا گیا ہے کہ ہر شخص کا فعل جو کہ جرم ہے مستثنیات عامہ اور خاصہ سے خارج ہے جب تک کہ ملزم یہ ثابت نہ کرے کہ نوعیت اسکے فعل کی ان مستثنیات میں داخل ہے جنکی وجہ سے وہ فعل جرم تصور نہیں ہوتا پس بارشہوت ثابت کرنے میں مستثنیات کا حسب دفعہ مذکور مدعا علیہ ملزم کے ہے۔ ہندوستان میں اکثر ملزم جو کہ اقبال جرم کرتے ہیں اونکو باوجود موجود ہونے صورت مستثنیات کے وہ اس عذر کو پیش نہیں کرتے پس عاکم عدالت کو لازم ہے کہ حسب احکام دفعہ ۲۵۶ و ۲۴۴ ضابطہ فوجداری و دفعہ ۱۲۵ ایکٹ ہذا کے اگر مستثنیات سے مستثنیٰ حالت ہونا کسی خاص جرم کا ثابت ہو تو اسکو ملحوظ رکھے *

دفعہ ۱۰۶ جب کوئی امر واقعہ بالخصوص کسی شخص کے

حد علم میں ہو تو بارشہوت اس امر واقعہ کا کسی شخص پر ہے *

بارشہوت ایسے واقعہ کا جو خصوصاً علم میں ہو

تشکلات

(الف) جب کہ کوئی شخص ایک نعل کسی ایسے ارادہ سے کرے جو اس نعل کے خاصہ اور حالات سے پیدا ہوتا ہو تو بارثوت اُس ارادہ کا ادسی شخص پر ہے *

(ب) زید پر یہ الزام رکھا گیا کہ اوسنے بغیر ٹکٹ کے ریلوے پر مسانت طے کی بارثوت اس امر کا زید کے پاس ٹکٹ تھا زید کے ذمہ ہے *

دفعہ ۱۱ ایک اور طریقہ متبع بارثوت کا ہے اور تحقیقات سے ظاہر ہے کہ اگر یہ آسانی ندرجانی تو اون لوگوں پر چٹو کچھ دسائل ثابت کرنے کے نہیں ہیں نہایت ظلم ہوتا *

عموماً مقدمات رہن میں مقدار زر رہن کا ثابت کرنا اور حساب نسبت منافع جائداد کے ثابت کرنا ذمہ مرہن کے ہوتا ہے اول اسوجہ سے کہ رہن نامہ ہمیشہ بقضہ مرہن ہوتا ہے اور بعد اسکی وفات کے اوسکے ورثاء کے قبضہ میں آتا ہے دوسرے اسوجہ سے کہ جائداد مرہن کے قبضہ میں رہتی ہے اور اوسکے منافع اور خرچ کا حال اوسکو معلوم رہتا ہے۔ پس جب کسی مابین راہن اور مرہن کے بحث نسبت مقدار زر رہن کی پیش ہو تو بارثوت ثابت کرنے کا ذمہ مرہن کے ہوتا ہے *

اسی طرح چرب کہ کسی اہل ہندو کے وارث منتقل الیہ مورث پر دعویٰ تنسیخ انتقال کا بریاء بدلی مورث منتقل کے دایر کون تو گویا بارثوت اس امر کا کہ بروقت انتقال جائداد دین یا شتر چنے یہ دیکھ لیا تھا کہ ضرورت شاستری موجود ہے بذمہ دین یا شتر کے ہے لیکن ثبوت مورث کی بدلی یا فضول خرچی کا ذمہ ورثاء مورث کے ہوتا ہے اسلیئے کہ اوسکو زیادہ دسائل واقفیت کے ہیں *

جب کسی کوئی دستاویز ایسی پیش ہو کہ جس میں چند لفظ کاٹ کر بنائے گئے ہوں تو بارثوت

اس امر کا کہ وہ الفاظ قبل تکمیل اس دستاویز کے بنائے گئے تھے ذمہ اسی شخص کے ہے جو کہ اس قاعدہ اوٹھانا چاہتا ہے (۹)۔

اس دفعہ کا تعلق کرنا عدالت کے اختیار میں ہے کیونکہ اس کو تجویز کرنا چاہیے کہ کس فریق کو نظر بحالات مقدمہ زیادہ وسائل ثابت کرنے کسی امر کے ہیں لیکن جب تک کہ یہ تحقیق ہو کہ کسے پاس زیادہ وسائل واقفیت کے ہیں اس وقت تک یہ دفعہ متعلق نہوگی۔

دفعہ ۱۰۷ جب بحث اس امر کی ہو کہ فلان شخص زندہ ہی

یا مر گیا اور یہ ثابت کیا جائے کہ وہ ۳۰ سال کے اور ہر زندہ تھا تو بارشہوت اس کے فوت ہو جانے کا ذمہ اس شخص کے ہے جو اس کا

بارشہوت و فوات ایسے شخص کے جو تیس برس کے اندر زندہ ہو

مر جانا بیان کرتا ہے۔

اس دفعہ سے وہ قیاسات قانونی شروع ہوتے ہیں جنکو قیاسات قانونی غیر قطعہ کہتے ہیں انکی نوعیت کی نسبت ہم پہلے ذکر کر آئے ہیں (۱) ذمہ ہذا اس قیاس پر مبنی ہے کہ ہر شخص جو کہ تیس برس کے اندر زندہ پایا گیا تھا وہ اب بھی زندہ ہوگا اور اس شخص کو جو کہ اپنے حق کو شخص مذکور کی وفات پر مبنی کرتا ہے اسکی وفات ثابت کرنی چاہیے۔

دفعہ ۱۰۸ (مگر شرط یہ ہے کہ (۲) جب بحث اس

امر کی ہو کہ فلان شخص زندہ ہے یا فوت ہو گیا اور یہ بات ثابت کی جائے کہ جن شخصوں کو

بارشہوت و فوات ایسے شخص کی جسکی سات برس سے کچھ خبر نہ ملی ہو

- (۹) پیمر انکھی بنام موتی چند نامک جی مورزا نمین اپیل جلد ۱ صفحہ ۳۲۰
 و مساعہ خوب کنور بنام بابو مدتراین سنگھ مورزا نمین اپیل جلد ۹ صفحہ ۱
 (۱) دیکھو صفحہ ۳۱۵
 (۲) ترمیم کو جب ۹- ایکٹ ۱۸۷۱ء

در صورت اوسکی حیات کے اوسکی خبر ضرور ملتی اونکوسات
برس سے اوسکی کچھ خبر نہیں ملی ہے تو بارثوت اوسکے زندہ
ہونے کا اس شخص (کی طرف منتقل ہوتا ہے^(۳)) جو اوسکا زندہ ہونا
بیان کرے۔

دفعہ ہذا بھی قیاس قانونی غیر قطعی پر مبنی ہے قیاسات قانونی کا ذکر اوپر ہو چکا ہے^(۴)
حسب احکام شرع محمدی کے مقدمات وراثت میں یہ قاعدہ ہے کہ شخص مفقود الخیر کی تاریخ
ولادت سے نوے برس کے بعد اوسکو متوفی سمجھینگے اور یہ اصول بذاتہ اور کتابوں سے لیکر
ہائی کورٹ شمال و مغرب نے بھی ختم کیا ہے چنانچہ چند مقدمات میں اسی بناء پر فیصلہ کیا ہے^(۵)
اور حسب احکام شاستر بھی مفقود الخیر کی جائداد بعد اوسکے بارہ برس تک مفقود الخیر رہنے کے اوسکے
وراثت میں تقسیم ہوتی ہے^(۶) لیکن دفعہ ہذا سے یہ بحث قائم ہوتی ہے کہ مفصلہ بالا قواعد شرع و شاستر
نسبت اشخاص مفقود الخیر کے عدالتوں پر دو وجہ التعمیل ہیں یا نہیں اسوجہ سے کہ درحقیقت اون
دونوں مسئلوں کو مسئلہ قانون شہادت تصور کرنا چاہیے لیکن چونکہ یہ قانون وراثت سے نہایت
متفق ہے تو گو ایک مسئلہ قانون شہادت کا ہے تاہم مثل مسئلہ اقبال بالنسب و قیاس صحبت
دایمی مادر کے حکام عدالت ہاے برٹش انڈیا و دیگر معاملات وراثت کے طے کرنے میں لحاظ رکھتے
ہیں چنانچہ بمحکمہ ان نظائر کے جنکا حوالہ ابھی دے چکے ہیں ایک فیصلہ^(۷) ہے کہ جو بعد نفاذ وکیت

(۳) ترمیم بموجب دفعہ ۹ - ایکٹ ۱۸۵۲ء

(۴) دیکھو صفحہ ۳۱۳

(۵) امام علیخان بنام عبدالعلیخان منفصلہ ہائی کورٹ شمال و مغرب مورخہ ۱ جنوری ۱۸۵۲ء و سکا
دولت فاتون بنام خواجہ علیخان ایضاً مورخہ ۱۰ جنوری ۱۸۵۲ء و سکا رکی بی بی بنام ساء الفت بی بی ایضاً مورخہ ۲۰ مارچ
(۶) جیسا جی مورم دار بنام کیش لعل گھوسنگاں جلد ۱۲ صفحہ ۱۳ دیوانی - وگر داس ناگ بنام موتی لال ناگ بنگال جلد ۱۲ صفحہ ۱۳

صادر ہوا ہے مگر ایک مقدمہ حال میں جس میں کہ مدعیان نے اس بیان سے دعویٰ کیا تھا کہ وہ بعد
جائگی رائے شخص مفقود الخیر کے وارث سالگرہ سے متوفی کے ہوتے ہیں اور بیوہ سالگرہ سے متوفی
نے مدعا علیہا کے نام انتقال جائیداد غیر منقولہ کا کر دیا لہذا وہ انتقال منوط کیا جائے مدعا علیہا
کی طرف سے یہ عذر پیش ہوا کہ ہر گاہ شاستر کے موافق جب تک کہ بارہ برس مفقود الخیر کو نہ گذر جائیں
وہ مردہ تصور نہیں کیا جاسکتا اور جائگی رائے کو مفقود الخیر ہوئے صرف آٹھ یا نو برس ہوئے ہیں
پس ایسی صورت میں مدعیان کو بحالت عدم ثبوت وفات جائگی رائے کے کوئی حق دعویٰ داری کا
نہیں ہے۔ فریقین کی طرف سے کوئی شہادت نسبت زندہ یا متوفی ہونے جائگی رائے کے نہ تھی پس
بحث اس امر کی تھی کہ ایسی صورت میں شاستر متعلق ہوگا یا قانون شہادت اور قیاس قانونی
کس طرف ہے اور بارثوت کس فریق پر ہے۔ عدالت ہائی کورٹ الہ آباد نے اجلاس کامل سے یہ
تجویز کیا کہ بحالت عدم موجودگی ثبوت کے جائگی رائے مفقود الخیر متوفی تصور کیا جائے اور دفعہ ۱۰۹
اس صورت سے متعلق ہے نہ دھرم شاستر۔

دفعہ ۱۰۹ جب بحث اس امر کی ہو کہ فلاں اشخاص

شریک اور زمیندار اور رعایا ہیں یا مالک
اور گماشتہ ہیں اور یہ بات ثابت کیجئے

بارثوت نسبت شراکت
گرایہ داری و گاشتگی

کہ وہ اوسی طور پر باہم عمل کرتے رہے ہیں تو بارثوت اس امر کا کہ یہ
واسطہ اونکے درمیان انہیں ہے یا موقوف ہو گیا ہے دومہ اس شخص
کے ہے جو اس واسطہ کا ہونا بیان کرتا ہو۔

من دفعہ ۱۰۹ نمٹ کے ترجمہ سے نقل کی گئی ہے اور اسکے الفاظ کو مجسمہ اور نقل کر دیا ہے

لیکن اس میں ایک سخت غلطی واقع ہوئی ہے۔ بڑے اس عبارت کے کہ بارثوت اُس شخص پر ہے
اُس واسطہ کا ہونا بیان کرتا ہو یہ عبارت چاہیئے بارثوت اُس شخص پر ہے جو کہ ایسا بیان
کرتا ہو (یعنی واسطہ کا موقوف ہو جانا) +

بارثوت محکومہ دفعہ ہذا میں ہے اس قیاس پر کہ جس طرح پر حالت ایک شے کی تھی اسی طرح
پر اوسکا رہنا تصور کرنا چاہیئے جب تک کہ اوسکے خلاف نہ ثابت ہو دفعہ ہذا میں تین تعلقوں کا ذکر ہے +

۱۔ رشتہ شہادت +

۲۔ رشتہ زمیندار و کاشتکار +

۳۔ رشتہ اصل مالک و گماشتہ +

نسبت رشتہ اول کے باب ۱۱۔ ایکٹ ۹ سیکشن ۶ و علی الخصوص دفعہ ۲۶۳ قابل ملاحظہ ہو +
نسبت رشتہ دوم کے واضح رہے کہ چند نظائر اس اصول پر قبل نافذ ہونے ایکٹ ہذا کے
قائم ہو چکی ہیں۔ چنانچہ ایک مقدمہ میں یہ تجویز ہوا کہ جب کاشتکار راضی کے چھوڑنے کی
اطلاع حسب ضابطہ دیکھا ہو لو بارثوت اس امر کا کہ باوجود اس اطلاع کے کاشتکار راضی پر
قابل رہا ذمہ زمیندار کے ہے لیکن جبکہ کاشتکار نے باضابطہ اطلاع نہیں دی تو زمیندار قبضہ
اور اپنی بیہ غمی ثابت کرنا ذمہ کاشتکار کے ہے (۸) لیکن جب کہ پٹہ ایک میعاد معینہ کے لئے کاشتکار
کو دیا گیا ہو اور وہ میعاد منقض ہو چکی ہو تو بارثوت اس امر کا کہ باوجود انقضائے میعاد معینہ
کے کاشتکار راضی پر قابل رہا ذمہ زمیندار کے ہے جو کہ کاشتکار پر دعوی واسطے لگان کے
کرتا ہے (۹) +

نسبت رشتہ سوم کے باب ۱۰۔ ایکٹ ۹ سیکشن ۶ قابل ملاحظہ ہو علی الخصوص دفعہ ۲۶۶ +

(۸) مسٹر جیسس ارکن بنام رام کمار راسے دیکی جلد ۵ صفحہ ۲۲۱ دیوانی

(۹) تلک پاتک بنام صابیر پانڈے بنگال جلد ۷ صفحہ ۱۱ ضمیمہ

دفعہ ۱۱

جب بحث اس امر کی ہو کہ ایک شخص جو ایک شے کا قابض ہے وہ اسکا مالک ہے یا نہیں تو بارثوت اس امر کا کہ وہ مالک نہیں ہے

بارثوت نسبت ملکیت شے مقبوضہ

ذمہ اس شخص کے ہے جو اسکا مالک نہونا بیان کرتا ہو *

بارثوت محکومہ دفعہ ہذا میں ہے مسئلہ القبض دلیل الملك پر اور اسیدوہ سے جب کسی کوئی شخص کسی شخص قابض کو کسی جا یا د منقولہ یا غیر منقولہ سے بیدخل کرنا چاہتا ہو تو بارثوت اس امر کا کہ مدعا علیہ کو حق ملکیت حاصل نہیں ہے ذمہ اس شخص کے ہے جو کہ اسکو بیدخل کرنا چاہتا ہے * اس قسم کے مقدمات میں استحقاق مدعا علیہ قابض سے کچھ بحث ہوتی ہے اور جب تک کہ مدعی کوئی اپنا حق اعلیٰ ثابت نہ کرے اسوقت تک اسکو ڈگری نہیں مل سکتی (۱) اپنا خیر جب کسی گورنمنٹ کسی جا یا د کی نسبت اس بنا پر کہ متوفی لا وارث مرا اور اسلئے گورنمنٹ کو اسکی جا یا د کی نسبت استحقاق پیدا ہوا ذمہ گورنمنٹ کے ہے اور جب تک گورنمنٹ یہ ثابت کرے تو مدعا علیہ قابض کی بے استحقاقی سے کچھ سہوکار نہیں ہو سکتا (۲) لیکن جب کہ ایک مدعی اپنا استحقاق بادی النظری طور پر ثابت کر دے اور دستاویزات اپنے نام کی نسبت جا یا د کے پیش کرے تو بارثوت ثابت کرنے اپنے حق کا ذمہ مدعا علیہ کے جا پڑتا ہے (۳) *

(۱) جو الا بخش سنگھ بنام دھرم سنگھ مورزا ٹڈین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۵۲۰ -

و رام نراین راسے بنام فرخ النساء مورزا ٹڈین اپیل جلد ۴ صفحہ ۲۳۲ -

و راجہ بردہ کنت ماسے بنام بابو چندکار راسے مورزا ٹڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۱۴ -

(۲) گردری لال راسے بنام گورنمنٹ بنگال مورزا ٹڈین اپیل جلد ۱۲ صفحہ ۴۴۹ -

و ایضاً ایضاً ایضاً بنگال جلد اول صفحہ ۴۴ پر یو سی کونسل

(۳) سوارامی اور بنام سری نباش کوئل بنگال جلد ۱۲ صفحہ ۱۴ -

لیکن بعض مقدمات مقابضت حسب احکام دفعہ ۱۵- ایکٹ ۱۸۷۹ء کے دائرہ ہوتے ہیں

اور اُن سے اصول مفصلہ بالا متعلق نہیں ہے اُس قسم نااشات کی نوعیت جو دفعہ ۱۵- ایکٹ ۱۸۷۹ء کے ملاحظہ سے ظاہر ہوگی اور اُس دفعہ کو

مقدمات مقابضت حسب
دفعہ ۱- ایکٹ ۱۸۷۹ء

ایکٹ ۱۸۷۹ء قانون تادی نے منسوخ نہیں کیا اور جب دفعہ ۲۶- ایکٹ ۱۸۷۹ء حکم

مصدر دفعہ مذکور قابل اہل و سنجہ نہ تھے ہیں - دفعہ ۱۵- ایکٹ ۱۸۷۹ء یہ ہے -

در اگر کوئی شخص سوائے بذریعہ عمل قانونی کے اپنی کسی جائیداد غیر منقولہ سے

دفعہ ۱۵- ایکٹ ۱۸۷۹ء بلا رضامندی اپنے اور طرح پر بیہ فعل کیا جائے تو اگر شخص

مذکور یا شخص دیگر اُس کے ذریعہ سے دعویدار ہونا نالاش دلا پائے قبضہ اور جائیداد مذکورہ کے عدالت

میں رجوع کرے تو شخص مذکور باوصف پیش ہونے کسی اور استحقاق کے قبضہ پانیکا مستحق ہوگا

مگر شرط یہ ہے کہ نالاش مذکور تاریخ بیہ فعلی سے چھ مہینے کے اندر دائر کیا جائے اور ملحوظ رہے کہ اس

دفعہ کی کسی عبارت سے اس شخص کو جس سے قبضہ چھوڑا گیا ہو یا کسی اور شخص کو ممانعت اس

بات کی نہ ہوگی کہ وہ نالاش بغرض ثبوت استحقاق اپنے اور حصول قبضہ جائیداد اندر میعاد مقررہ

ایکٹ ہذا پیش کرے *

اس دفعہ کے دیکھنے سے واضح ہوگا کہ اس قسم کے مقدمات میں مدعا علیہ کا قبضہ جائیداد پر

بجبر یا تسلط ہو کے سے حاصل ہوتا ہے اور اس وجہ سے اس کی مقابضت کے حق

میں وہ قیاس قانونی نہیں پیدا ہوتا جسکی وجہ سے بار ثبوت ذمہ مدعی یعنی شخص بیہ فعل شدہ کے

پڑے پس جب کہ مدعی اپنا قابض ہونا قبل ایسی بے دخلی کے ثابت کر دے تو بار ثبوت

اپنے استحقاق ملکیت ثابت کرنے کا اس قسم کے مقدمات میں مدعا علیہ کے ذمہ

ہوتا ہے لیکن استحقاق کی تجویز ان مقدمات میں نہیں ہوتی اور مدعی کو صرف اپنا قبضہ

سابق ثابت کرنا کافی ہے (۳) اور جبکہ حسب منشاء دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۱۴ - ۱۸۵۹ء کسی شخص کا قبضہ بحال کر دیا جاوے اور پھر نمبر سرنالشی اس شخص پر نسبت جایاد مذکور کے دائرہ ہو تو باریثبوت نسبت استحقاق ملکیت حسب قاعدہ عام ذمہ مدعی کے پڑے گا (۵)۔

یہ قیاس جو کہ کسی شخص کی جایاد پر قابض رہنے سے جوتا ہے ان صورتوں میں جبکہ کسی فریب یا جبر کی وجہ سے قبضہ حاصل کیا گیا ہو تو نسبت شخص قابض کے نہیں ہوتا اور گو کسی شخص بیدخل شدہ نے دفعہ ۱۵ ایکٹ ۱۴ ۱۸۵۹ء کے موافق قبضہ نہ حاصل کیا ہو اور جب منشاء

قبضہ ہو کہ فریباً و جبراً حاصل کیا گیا ہو قیاس ملکیت نہیں پیدا کرتا اور موخر باریثبوت نہیں ہے

ضمن ۲ ضمیمہ ۲ - ایکٹ ۹ ۱۸۵۹ء اسکے اس قسم کے دعوے میں تبادلی عارض ہو جاوے تاہم اگر وہ نالشی نمبری میں جس میں کہ وہ خود مدعی ہو یہ بات ثابت کر دے کہ میں فریباً یا جبراً بیدخل کیا گیا ہوں تو باریثبوت اپنے استحقاق ثابت کرنیکا ذمہ مدعا علیہ کے ہوگا ایسے کہ کوئی شخص اپنے خلاف قانون فعل سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا اور گو مدعا علیہ قابض ہو لیکن چونکہ اس نے فریباً یا جبراً قبضہ حاصل کیا ہے ایسے اسکے حق میں قیاس قانونی نہیں ہے اور اسکے ذمہ باریثبوت نسبت حق ملکیت کے ہے اور مدعی اپنی مقابضت سابق سانی شہادت سے ثابت کر سکتا ہے (۶) وجہ اس قاعدہ قانونی کی یہ ہے کہ مقابضت سابق ایک اعلیٰ حق ہے نسبت اس شخص کے حق کے جس نے ناجائز طور پر قبضہ حاصل کیا ہائی کورٹ کلکتہ نے چند مقدمات کی تجویزوں کے ساتھ۔

- (۳) گو باری بنام داما بسنداسی دیوی ویکی جلد ۱۱ صفحہ ۴۷۲ دیوانی - وراوہانت گوشائین بنام کشن گوہند او شائین ویکی جلد ۹ صفحہ ۷ دیوانی - چندر ناتھ بنام رام سندرسوامی ویکی جلد ۱۱ صفحہ ۱۴ دیوانی - و مہین چندر پنڈا پادی بنام سہری سنی پرودا دیوی بنگال جلد ۱۱ صفحہ ۲۷۵ - اپیل دیوانی - (۵) مولوی معین الدین بنام گربش چندر راس چودہری ویکی جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۰ دیوانی - (۶) ۱۳ چند گھوس بنام سدھتر سینگ بکشا چارج جلد ۳ بنگال صفحہ ۲۹۸ - اپیل دیوانی - (۷) منی رام دیپ بنام دیپ چرن دیپ بنگال جلد ۴ صفحہ ۹۷ - اجلاس کامل -

اس مسئلہ کی بحث کی ہے اور وہ قابل ملاحظہ ہیں^(۸) لیکن اب باب ۳۴ قانون تہادی ایکٹ ۱۹۳۷ء نے اس امر کو صاف کر دیا ہے اور وہ قابل ملاحظہ ہے^(۹) لیکن تبغضہ ظاہری خیال ملکیت پیدا کرتا ہے اور اگر مدعی یہ بیان کرے کہ مدعا علیہ بحیثیت سربراہ کاری قابض ہے تو بارثوت ایسی سربراہ کاری ثابت کرنے کا ذمہ مدعی کے ہے^(۱۰)

دفعہ ۱۱

بارثوت نیک نیتی ایسے معاملہ کا جو معتمد علیہ کے ساتھ کیا گیا ہو

جب فیما بین فریقین کسی معاملہ میں نیک نیتی کے باب میں گفتگو ہو اور ایک اوٹھین سے ایسے منصب میں ہو کہ اوپر کوئی عمل کرنے کا اعتماد کیا جائے تو بارثوت راستی معاملہ کا اسی فریق کے ذمہ ہے جو اس عمل میں معتمد علیہ ہونے کا منصب رکھتا ہے

تمثیلات

(الف) ایک موکل نے ایک مختار پر در باب ایک بیع کے اعتماد کیا اور موکل نے جو ایک نالش اس باب میں دائر کی اوٹھین راست معاملگی کی بحث ہے پس بارثوت راست معاملگی کا اس مقدمہ میں ذمہ مختار کے ہے

(ب) ایک بیع کے معاملہ میں بیٹے کی جانب سے جو ابھی بالغ ہوا ہے باپ کی نسبت نیک نیتی سے معاملہ کرنے کی بحث ایک مقدمہ میں واقع ہے اور وہ مقدمہ بیٹے کی طرف سے دائر

(۸) خواجہ عنایت اللہ جو دہری بنام کشن چند رسرا ویگل جلد ۸ صفحہ ۳۸۷ دیوانی - ۱۰ عایشہ بی بی بنام کنہی مولا ویگل جلد ۱۱ صفحہ ۱۳۷ دیوانی - دسامان سندری دیبی بنام کلکڑ مادہ ویگل جلد ۱۲ صفحہ ۱۶۳ دیوانی -

(۹) دیکھو صفحہ ۷۷ لغات ۸۲ دفعہ ۲ - ایکٹ ۹ سشن ۶

(۱۰) کیسری سنگھ بنام راماس ویگل جلد ۸ فیصلجات اجلاس کالج سشن ۶

ہو اسے بارثبوت نیک نیتی سے معاملہ کر نیکا باپ کے ذمہ ہے *

یہ اصول تجربہ انسانی پر مبنی ہے کیونکہ اکثر وہ لوگ جنکو کہ منصب صلاح کاری کا حاصل ہوتا ہے اپنے نفع ذاتی کے لئے ایسے معاملات کر لیتے ہیں جن سے اوں کا فائدہ متصور ہوتا ہے *

نوعیت اس رشتہ اعتماد کی تمثیلات دفعہ ۱۱۱ سے ظاہر ہوگی لیکن علاوہ ان تمثیلات کے تمام اور رشتہ اعتمادی کی وجہ سے بھی بارثبوت ذمہ اس شخص کے ہوگا جو ایسے معاملہ سے مستفید ہوتا ہے اس قسم کی بحث ہندوستان میں اکثر مستورات پردہ نشین کی نسبت واقع ہوتی ہے اور حکام بریوی کونسل نے بارہا یہ تجویز کیا ہے کہ جب کبھی کوئی پردہ نشین عورت کسی ایسے شخص کے حق میں جو اس کا صلاح کار ہو کوئی دستاویز لکھے یا اور کسی قسم کا معاملہ کرے تو وہ معاملہ نیک نیتی کا نہ سمجھا جاوے گا جب تک کہ کوئی شخص جو اس سے مستفید ہوتا ہے یا چاہتا ہے تحریری ثبوت نیک نیتی کا نہ داخل کرے اور بارثبوت ایسی نیک نیتی کا اس کے ذمہ ہوتا ہے ^{۱۲} اور ہائی کورٹ گلکٹ نے بھی اسی اصول پر بہت سے فیصلجات نافذ کئے ہیں ^{۱۳} اور ایک مقدمہ میں جس میں کہ ولیہ پردہ نشین نے اپنے نابالغوں کی جائیداد منتقل کر دی تھی اور نابالغوں نے بعد بلوغ کے مشتریان پر تنسیخ کا دعویٰ کیا تو بارثبوت نیک نیتی معاملہ کا ذمہ مشتریان قائم ہوا ^{۱۴} اسی طرح پر جب کہ معاملہ مابین صلاح کار قانونی اور اسکے موکل کے تھا تو یہ تجویز ہو کہ معاملہ بوجہ دباؤ ناجائز کے تصور کیا جاوے گا جب تک کہ اسکے خلاف ثبوت نہ ہو اور بارثبوت ذمہ اس شخص کے ہے جو ایسے معاملہ سے مستفید ہوتا ہے یا چاہتا ہے ^{۱۵} غرض کہ اس

(۱۲) منشی نزل الرحیم بنام شمس النسا بیگم مورزا ندین اپیل جلد ۱ صفحہ ۵۵۱۔ وٹکوردین تیواری بنام نواب سید علی حسین خان دیکھی جلد ۲ صفحہ ۲۰۲۔ دسماء عظیم النسا بنام باقر خان بنگال جلد ۱ صفحہ ۲۰۵۔
(۱۳) عبدالعلی بنام کریم النسا دیکھی جلد ۹ صفحہ ۱۵۱۔ نظائر دیوانی۔ وٹکوردین تیواری بنام کشوری دیکھی جلد ۲ صفحہ ۲۲۶ دیوانی

(۱۴) روپ نراین سنگھ بنام لنگا پرشاد دیکھی جلد ۹ صفحہ ۳۹ دیوانی

(۱۵) کشنک بنام مینا علو دین بنگال جلد ۱ صفحہ ۹۰۔ اپیل دیوانی

قسم کے معاملات میں قانون نے نہایت صاف طور پر ثبوت نیک نیتی کا ذمہ اُس شخص کے رکھا ہے جس نے کہ بحالت معتمد علیہ ہونے کے اپنے معتمد سے کوئی معاملہ کر لیا ہو اور اوسکی مختلف نظیریں دیکھنے سے نوعیت اس قسم کے مقدمات کی معلوم ہوگی^(۱)۔

دفعہ ۱۱۲

یہ واقعہ کہ کوئی شخص باایم قائم رہنے ازدواج جائیز باہن اوسکی والدہ اور کسی اور شخص کے پیدا ہوا تھا یا اوس ازدواج کے فسخ ہونے

ولادت باایم ازدواج
ثبوت قطعی صحت نسب

کے بعد باہن ۲۸۰ یوم کے پیدا ہوا اور اوسکی والدہ بے شوہر رہی ثبوت قطعی اس امر کا ہوگا کہ وہ صلبی بیٹا اوس شخص کا ہے الا اُس حال میں کہ یہ ثابت ہو کہ زوجہ اور شوہر اوس زمانہ میں کہ اوسکا حمل ہو سکتا تھا باہم صحت نہیں رکھتے تھے۔

لفظ صلبی بیٹا انگریزی عبارت قانونی کا صحیح ترجمہ نہیں ہے۔ صحیح النسب بیٹا اور بیٹہ پانچ دفعات سابق میں جو قیاسات کا ذکر ہے وہ قیاسات قانونی غیر قطعی ہیں دفعہ ۱۱۳ میں وہ دو قیاس قائم کئے گئے ہیں جنکو قیاسات قانونی قطعی کہنا چاہیئے اور انکی نسبت ہم اوپر ذکر کر چکے ہیں^(۲) قیاس قطعی اور ثبوت قطعی ایک چیز ہیں۔

مسئلہ قانون شہادت مندرجہ دفعہ ہذا مصلحت ملکی پر مبنی ہے اور نیز قیاس پر جو کہ ان

(۱) کنیا محل جوہری بنام کامنی دیسی بنگال جلد ۱ صفحہ ۳۱۲-۳۱۳۔ و منوہر داس بنام بھگمتی داسی بنگال جلد ۱ صفحہ ۲۸-ابتدائی۔ و پٹالال پھل بنام سری ستی باماسندری داسی بنگال جلد ۱ صفحہ ۳۲-۳۳۔ و گروسی بنام امرنامائی داسی بنگال جلد ۱ صفحہ ۱-ابتدائی۔ و رام پرشاد مہر بنام رانی پھول متی دیکھی جلد ۱ صفحہ ۹۹ دیوانی۔ و رام پرشاد مہر بنام رانی پھول متی موزراٹھین اپیل جلد ۱۳ صفحہ ۳۱-۳۲۔
(۲) دیکھو صفحہ ۳۱۳ و ۳۱۴

کے روزمرہ تجربے سے قائم ہوتا ہے *

شرع محمدی میں بھی قیاس محض نسب ایک نہایت اعلیٰ درجہ کا قیاس تصور کیا گیا ہے اور اگرچہ عدالت ہائے دیوانی نے بار بار یہ تجویز کیا ہے کہ جو اولاد اگر ایسے ایام میں پیدا ہو کہ جو مدت سے ایک مرد اور ایک عورت بطور زن و شو کے ساتھ رہے ہوں اور کوئی امر مانع نکاح مابین اوس مرد اور عورت کے نہ ہو تو وہ اولاد صحیح النسب تحقیقاً تصور ہوگی^(۸) اور بلاشبہ ثابت کامل اس امر کے کہ آیا اوس عورت اور مرد کے باہم نکاح شرعی ہوا ہے یا نہیں انکی اولاد صحیح النسب تصور ہوگی^(۹) اور جو اولاد کہ بعد نکاح ایام قیام نکاح میں پیدا ہو وہ شرعاً لازمی طور پر صحیح النسب قرار پاوے گی جب تک کہ پورا ثبوت اس امر کا نہ ہو کہ والدین ایک دوسرے تک رسائی اُن ایام میں نہیں کرتے تھے کہ جب میں اولاد کا پیدا ہونا ممکن ہو^(۱۰) نسبت تعریف ثبوت قطعی کے دیکھو دفعہ ۱۱۳ *

دفعہ ۱۱۳ اشتہار مندرجہ گزٹ آف انڈیا بابت مضمون

کہ ایک حصہ عملداری سرکار انگلینڈ کی کسی ہندوستانی ریاست یا والی ملک یا فرمانروا کو مفوض کیا گیا ہے ثبوت قطعی اس امر کا ہوگا کہ تفویض ملک کی اس تاریخ میں جو اس اشتہار کے اندر لکھی ہو جو از اعلیٰ میں آئی *

ثبوت تفویض ملک

(۸) خواجہ ہدایت اللہ بنام راسے جان خانم مورزا انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۹۵

(۹) محمد باقر حسین خان بہادر بنام شرف النساء بیگم مورزا انڈین اپیل جلد ۵ صفحہ ۱۳۶

و ولس بنام سندل انشا چودھری بن مورزا انڈین اپیل جلد ۱۱ صفحہ ۱۱

(۱۱) جسوت سنگھ جی بنام جیت سنگھ جی مورزا انڈین اپیل جلد ۳ صفحہ ۲۳۵

(۲) دیکھو صفحہ ۳۲ - ۳۳ - ۳۴

دفعہ ۱۴

عدالت کو جائز ہے کہ وجود کسی واقعہ کا جو اسکی

عدالت کو بعض واقعات کا وجود

قیاس کر لینا جائز ہے

دانست میں غالباً وقوع میں آیا ہو قیاس کر لے

البتہ معمولی طریقہ واقعات طبعی اور رویہ انسانی

اور سرکاری اور خانگی کاروبار کا بنظر اوس نسبت کے جو اوس مقدمہ

کے واقعات کے ساتھ اونکو ہے ملحوظ رکھنا ہوگا *

تمثیلات

عدالت کو امور مفصل دیل کے قیاس کر لینے کا اختیار ہے *

(الف) یہ کہ جس شخص کے پاس سرتہ کے بعد زمانہ قریب میں مال مسرفہ ہو وہ خود چور ہے

یا دانتہ اسنے مال مسرفہ لیا ہے الا اوس حال میں کہ وہ اپنے پاس اوکے آنے کی وجہ سے گڑا

(ب) یہ کہ شریک جرم اعتبار کے قابل نہیں ہے الا اوس حال میں کہ مقدم کے اہم امور

جزئی میں اوکے بیان کی تاکید اور طور سے ہوتی ہو *

(ج) یہ کہ ایک ہندی جو سکاری ہوئی یا پشت پر بیچا لکھی ہوئی ہے وہ بابت ملوث

کانی کے سکاری گئی ہوگی یا اوکے پشت پر بیچا لکھا گیا ہوگا *

(د) یہ کہ ایک شے یا حال اشیاء کا موجود ہونا ثابت کیا گیا اور اوس وقت سے

اوستقر عرصہ نہیں گزرا جسکے اندر ایسی اشیاء یا حالات اشیاء معدوم ہو جایا کرتے ہوں تو انکی

نسبت یہ قیاس کر لینا جائز ہے کہ اب تک موجود ہوگی *

(۴) یہ کہ عدالت اور دفتر کے کام حسب ضابطہ انجام دیئے گئے ہیں *

(۵) یہ کہ معمولی طریقہ کاروبار کا خاص امور میں مرعی رکھا گیا ہے *

(ز) یہ کہ جو شہادت پیش ہو سکتی تھی اور پیش نہیں کی گئی اگر وہ پیش کیجاتی تو جس شخص نے کہ اسکو دہا رکھا اس کے حق میں مضر ہوتی +

(ح) یہ کہ ایک شخص ایک سوال کا جواب نہیں دیتا ہے اور وہ جواب دینے پر قانوناً مجبور نہیں کیا جاسکتا ہے اسکا جواب اگر وہ دیتا تو اس کے حق میں مضر ہوتا +

(ط) یہ کہ ایک دستاویز جس سے کوئی ذمہ داری پیدا ہوتی ہے دستاویز کے کلمہ نیے والے کے پاس ہے تو اس ذمہ داری سے برأت حاصل ہوئی ہوگی +

لیکن عدالت کو ایسے واقعات جنکا ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے بہ تجویز اس امر کے ملحوظ رکھنے ضرور ہیں کہ یہ قاعدے خاص مقدمہ مجرمہ سے متعلق ہوتے ہیں یا نہیں +

تمثیلات جو متعلق اس دفعہ کے ہیں یہاں ختم ہو چکی ہیں لیکن واضعاً قانون نے بغیر صراحت مزید ہر تھیل کی نسبت ایک صورت بیان کی ہے اور اس ہر صورت کو اس تھیل کے ساتھ پڑھنا چاہیئے جس سے کہ وہ متعلق ہے +

مثلاً (الف) ایک دوکاندار کے روپیہ کی تھیل میں ایک نشان کیا ہوا روپیہ اس کے چرائے جانے کے بعد عرصہ قریب میں سوجو رہے اور وہ تبصریح نہیں کسکتا ہے کہ اس کے پاس کیونکر آیا لیکن اپنے معمولی اثنا کار دہا میں ہمیشہ روپیہ بیا کرتا ہے +

تمثیل (ب) ایک شخص نہایت مہذب کی تجویز بطلت باعث ہلاکت ہونے ایک شخص کے اس نہج سے کہ اس نے ایک محل کی ترکیب میں غفلت کی پیش ہے اور بعد ایک شخص ویسا ہی لیکن جو اس کی ترکیب میں شریک تھا بصمت اُن حالات کو جو وقوع میں آئے بیان کرتا ہے اور تسلیم کرتا ہے اور بوجہ کتنا ہے کہ زبیر سے اور اس سے جیسا کہ ہو جایا کرتا ہے بے احتیاطی ہوئی +

تمثیل (ب) ایک جرم کا ارتکاب چند اشخاص سے ہوا اور مجرموں میں سے تین اشخاص زید اور

عمر و اور کبر موقع واردات پر پڑے گئے اور ایک دوسرے سے علیحدہ رکھا گیا اور انہیں سے ہر ایک جرم کا ایسا بیان کرتا ہے جس سے خالد بھی مانع ہو اور وہ بیانات مؤید ایک دوسرے کے اس طور پر ہیں کہ سازش سابقہ نہایت قرین قیاس ہے +

یمان ترجمہ گورنمنٹ میں غلطی ہے۔ بدلے لفظ قرین قیاس کے لفظ بعید قیاس ہونا چاہیے +
تشکیل (ج) زید ایک ہنڈی کا کہنے والا ایک شخص کاروباری ہے اور عمر و اس کا فریاد
نوعمر اور ناواقف اور بالکل زید کی داب میں ہے +

تشکیل (د) ثابت کیا گیا کہ پانچ برس پیشتر ایک دریا ایک سمت میں بہتا تھا لیکن معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں طغیانی پانی کی ہوئی جس سے دھار سکی بدل گئی ہوگی +

تشکیل (ه) ایک عمل عدالت کا جسکے باضابطہ ہونے کے بابت شبہ ہے خاص حالات میں انجام دیا گیا تھا +

تشکیل (و) بحث اس امر کی ہے کہ ایک خط پہنچا تھا یا نہیں اور اسکی نسبت ڈاک میں ڈالا جانا ثابت کیا گیا لیکن مفدے کے باعث ڈاک کا معمولی راستہ بند ہو گیا تھا +

تشکیل (ز) ایک شخص ایک دستاویز کو پیش نہیں کرتا ہے جو ایک چھوٹے سے معاملہ میں جسکی بابت اسپرنالٹش ہے موثر ہوتی۔ لیکن ایسا بھی ہے کہ پیش ہونا اسکا اسکے گمراہی کی ناگواری اور بدنامی کا موجب ہوتا +

تشکیل (ح) ایک شخص ایسے سوال کا جواب نہیں دیتا ہے جسپر قانوناً جواب دینے کے لئے جبر نہیں کیا جاسکتا ہے لیکن اسکا جواب دینا ایسا ہے کہ جس معاملہ میں اس سے سوال کیا گیا اس سے علیحدہ معاملات میں اسکا نقصان ہوتا ہے +

تشکیل (ط) ایک تھک اُسکے لکھ دینے والے کے پاس ہے لیکن حالات مقدمہ کے

ایسے ہیں کہ اس نے اس کو چورا لیا ہوگا۔

دفعہ ۱۰ کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ جن قیاسات کا ذکر اس میں کیا گیا ہے وہ قیاسات اختیاری ہیں دفعہ ۱۱ میں یہ الفاظ ”جایزہ“ کے قیاس کر لے، کے معنی بیان ہوئے ہیں۔ قیاسات کی نسبت دفعہ ۱۰ کی شرح میں مفصل طور پر ذکر کر آئے ہیں^(۳) تمثیلات دفعہ ۱۱ میں چند قسمیں قیاسات واقعاتی کی جو کہ قدرتی اصول پر مبنی ہیں بیان کی گئی ہیں۔ ان قیاسات سے بھی اسی طریق پر جو کہ مخالف قیاس ہے بار ثبوت جا پڑتا ہے مثلاً تشبیل (الف) کے دیکھنے سے (مور فصل اول) ظاہر ہو گئے۔

اول یہ کہ ہر شخص کے بیگناہ ہونے کا قیاس ہوتا ہے۔

اس قیاس کے مقابلہ پر دوسرا قیاس یہ ہے کہ اس شخص کے قبضہ میں مال سرورقہ ہے اور جبکہ یہ ثابت ہو جاوے تو دونوں قیاس برابر ہو جاتے ہیں اور یہ بات کہ سرورقہ کے مال کا خود قبضہ بھی ایک قیاس خلاف اس شخص کے قائم کرتا ہے پس جب تک کہ وہ اپنی بیجری نہ ثابت کرے وہ مجرم تصور ہوگا پس بار ثبوت اس طرح پر اس قسم کے قیاس سے بھی اولٹ جاتا ہے۔ علاوہ ان قیاسات کے جن کا ذکر تمثیلات دفعہ ۱۱ میں ہے صدمہ اور قسم کے قیاسات ہیں جن کا ذکر ممکن نہیں ہے۔

فصل ۸ موانع تقریر مخالف

دفعہ ۱۱۔ جب کسی شخص نے اپنے اظہار یا فعل یا ترک

سے عمداً دوسرے شخص کو کسی چیز کی نسبت یہ باور کرایا ہو یا اس کو باور کرنے دیا ہو کہ وہ راست ہے اور اسی اعتبار

مانع تقریر مخالف

پراس سے عمل کرایا ہو یا اسکو عمل کرنے دیا ہو تو وہ یا اسکا قائم مقام
مجاز اسکا نہوگا کہ کسی نالش یا کارروائی میں جو فیما بین اسکے اور اس شخص
یا اسکے قائم مقام کے ہو اس چیز کی صداقت۔ سمجھا کرے۔

تشبیل

زید نے عمداً اور بدرونج عمر کو یہ باور کرایا کہ طمان زمین زید کی ہے اور اس طور سے
عمر کو اس زمین کے خریدنے اور اسکی قیمت کے ادا کرنے کی ترغیب دی۔
بعد ازاں وہ زمین زید کی ملک میں آئی اور زید نے چاہا کہ وہ بیع اس بناء پر منسوخ ہو جائے
کہ بروقت بیع کے وہ اس پر کچھ استحقاق نہیں رکھتا تھا پس زید مجاز اسکا نہوگا کہ اپنے عدم
استحقاق کا ثبوت پیش کرے۔

ہم دفعہ ۴ کی شرح میں نوعیت حیا س قانونی قطعی کی جملہ ثبوت قطعی کہتے ہیں بیان
کر آئے ہیں اور دفعہ مذکور کے متن کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ جہاں کہیں ثبوت قطعی موجود ہو
اوسکے خلاف عدالت شہادت داخل نہوئے دیگی۔ مانع تقریر مخالف جسکا ذکر دفعہ ۱۱ میں ہے
اسکا نہوگا شہادت کے وہی اثر رکھتا ہے جو کہ ثبوت قطعی بمقابلہ شخص کے رکھتا ہے یعنی اوسکے
ساتھ۔ مادت ۱۱ داخل کیجا سکتی لیکن ثبوت قطعی اور مانع تقریر مخالف میں یہ فرق ہے کہ
ثبوت قطعی ہمیشہ قیاس پر مبنی ہوتا ہے اور مانع تقریر مخالف ایک حجت الزامی بالظاہر
راستی واقع کے بطور جواب دندان شکن کے ہوتا ہے۔ دفعہ ۱۱ میں ایک صورت ثبوت قطعی
کی مندرجہ ہے۔ دفعہ ۱۱ میں صورت مانع تقریر مخالف کی بیان کی گئی ہے۔

دفعہ ہذا کے صادق آنے کے لئے امور مفصل ذیل ضرور ہیں :-

مانع تقریر مخالف کے
صادق آنے کی شرائط

اول - یہ کہ کسی شخص نے اپنے قول فعل سے یا ترک فعل سے دوسرے کو یقین دلایا ہو یا یقین کرنے دیا ہو +

دوم - یہ کہ اُس شخص کا ایسا قول یا فعل یا ترک فعل اراداً ہوا ہو +

سوم - یہ کہ دوسرے شخص نے اُس قول یا فعل یا ترک فعل کے بھروسہ پر کوئی کام کیا ہو +

چہارم - وہ شخص اول کسی مقدمہ میں جو کہ مابین اوسکے اور اُس دوسرے شخص کے دائرہ ہو اپنے قول یا فعل یا ترک فعل کی راستی سے منکر نہیں ہو سکتا +

مگر یہ امر واضح رہے کہ اور تقدرات میں جو کہ بھروسہ کرنے والے کے مقابلہ پر نہیں ہیں وہ شخص اول اوس سے انکار کرنے کا مجاز ہے چنانچہ جبکہ دو شخصوں نے ملکر ایک جھوٹا امر ایک شخص ثالث کے دعوے کے جواب میں بیان کیا تھا بعد ازاں اُن دونوں شخصوں کے خود مابین ایک مقدمہ قائم ہو تو یہ قرار پایا کہ چونکہ ان دونوں فریق نے ایک دوسرے کے بیان پر کچھ بھروسہ نہیں کیا تھا بلکہ دانستہ جھوٹ بیان کیا تھا اس لئے ایک ایسے مقدمہ میں جو کہ اُن دونوں کے باہم ہو اور ان کا کذب سابق مانع تقریر مخالف نہیں تصور ہو سکتا اور فریقین کو اختیار ہے کہ اپنے بیان سابق کا جھوٹ ہونا ثابت کریں (۳) اور نیز یہ امر قابل لحاظ ہے کہ قبل اسکے کہ اس مانع تقریر مخالف صادق آوے دوسرے شخص کا بھروسہ کر کے کچھ عمل کرنا ضروری ہے ورنہ مانع تقریر مخالف پیدا نہیں ہوتا (۵) +

(۳) رام سرن سنگھ بنام پان پاری ویکلی جلد ۱ صفحہ ۱۵۶

(۵) گریٹنچند گروں بنام ایشر چند گرجی بنگال جلد ۳ صفحہ ۳۳۰ - اپیل دیوانی و چند گت ہاکر جی بنام ہماری موہن دت ویکلی جلد ۲ صفحہ ۲۰۹

تمثیل نفع ہذا ایک سادہ بیان مسئلہ مانع تقریر مخالف کا ہے قریب قریب اسی قسم کا ایک مقدمہ کلکتہ میں پیش ہو چکا ہے اُسکے واقعات یہ تھے کہ زید نے اپنے نام کا بیعنام نہایت اپنے ایک بھائی کی جائیداد کے مکہ دیا اور بکر کو یہ دھوکا دیکر کہ جائیداد مذکور میری ہے اس کے ہاتھ بیع کر دی بعد ازاں بیعنام جعلی جو کہ زید نے اپنے نام مکہ دیا تھا منسوخ ہوا اور اس کے بعد زید کے بھائی کا انتقال ہو گیا اور وہ وارث شرعی اپنے برادر مستثنیٰ کا قرار پایا پھر زید کا بھی انتقال ہو گیا اور اُس کے وارثوں نے بحیثیت ورثاء زید بکر پر دعویٰ واسطے دلا پائے اُس جائیداد کے جسکو زید نے بنا منصب فرخت کیا تھا دیر کیا یہ تجویز ہوا کہ جب کہ زید نے خود اپنے فعل سے بکر کو ایک امر واقعہ کا جھوٹ یقین دلا کر بکر کے ہاتھ جائیداد بھیجی تھی تو اسکو منصب انکار کا ایک ایسے مقدمہ میں جو کہ مابین زید اور بکر کے نسبت جائیداد مذکور کسے ہوتا حاصل نہ تھا اور اسکی اولاد کو بھی حاصل نہیں ہے جو کہ اسکو خود حاصل نہیں تھا اور مانع تقریر مخالف اُسکے دعوے میں عارض ہے^(۶) اسی اصول پر یہ بھی تجویز ہوا ہے کہ ایسی صورت میں کہ جب کسی شخص کو ایک حق محدود حاصل ہے اور وہ اُس حق سے زیادہ کسی شخص کو منتقل کرے اور بعد اُس انتقال کے وہ حق زید بھی اُسکو حاصل ہو جاوے تب اپنے انتقال سابق کو وہ منسوخ نہیں کر سکتا ہے چنانچہ ایک مقدمہ میں جب میں کہ ایک شخص کو ذیلی پٹہ دینے کا اختیار تھا لیکن اسے پٹہ دوامی دو ہزار روپیہ کے عیوض میں دیدیا اور اسکی حق ملکیت اُس پٹہ دہندہ کو حاصل ہوا تو یہ تجویز ہوا کہ گو بروقت پٹہ دینے کے اُسکو اختیار پٹہ دوامی دینے کا نہ تھا اور اب اُسکو حاصل ہو گا تاہم اُس پٹہ دوامی کو منسوخ نہیں کر سکتا^(۷)۔

(۶) فٹن سید امیر علی بنام سیف علی دیکھی جلد ۵ صفحہ ۲۸۹ دیوانی و بابوراد ہکشن بنام مساتہ

شرق النساء دیکھی جلد ۱۱ صفحہ ۱۱ دیوانی و فرید النساء بنام رحمت دیکھی جلد ۴ صفحہ ۳۶

(۷) کرن چوبے بنام جاکلی پر شاد منصفہ دہلی کورٹ شمال و مغرب مورخہ ۲۲۔ اگست ۱۸۷۶ء

مانع تقریر مخالف بوجہ
ترک قول و فعل

یہ ایک صورت مانع تقریر مخالف بوجہ قول اور فعل کے ہے اب ہم نوعیت اُن موانع تقریر مخالف کی جو کہ بوجہ ترک قول یا فعل کے قائم ہوتی ہیں بیان کرتے ہیں مثلاً اگر ایک جائیداد کو جو کہ ملکیت زید کی ہے عمر و اپنی بیان کر کے بوجہ ہاتھ بیچتا ہے اور زید باوجود اپنی موجودگی کے سحری نہیں جوتا تو اسکو بعد از ان یہ منصب باقی نہیں رہتا کہ بیکر مشتری پر یہ بیان اس امر کے کہ عمر و بائع کو منصب بیع کرنے کا نہ تھا اور یہ جائیداد میری ہے دعویٰ دائر کرے چنانچہ ایک مقدمہ میں جس میں کہ اصل مالک نے ایک اسم فرضی مشتری کو اس امر کی اجازت دی کہ اشخاص غیر کو یہ یقین دلائے کہ وہ جائیداد واقع میں اُسکی ہے اور اُن اشخاص غیر نے اسم فرضی مالک کو مالک واقعی تصور کر کے رہنامہ اپنے نام لکھوایا یہ تجویر ہوا کہ مالک اصلی بوجہ اپنے عمل درآمد کے مرتہاں پر دعویٰ تسخیر رہن نہیں کر سکتا اور مانع تقریر مخالف اس کے مقابلہ میں عارض ہے اور وہ مالک اسم فرضی کے افعال کا پابند ہے اور ایک اور مقدمہ میں جس کے واقعات بمثل مقدمہ مذکور تھے اور سوائے اسکے مالک اصلی نے رہنامہ پر گواہی بھی کر دی تھی تو وہی اصول اس مقدمہ سے بھی متعلق ہوا (۱) یہی اصول جو کہ مالک سے متعلق ہے مرتہاں سے بھی متعلق ہے چنانچہ ایک مقدمہ میں جب کہ ایک جائیداد ایک شخص کے پاس رہن تھی اور بعد از ان راہن نے اوسی جائیداد کی کفالت پر اور روپیہ قرض لینا چاہا اور مرتہاں نے اس کے قرض دلوئے میں مدد کی اور اپنے مطالبہ کا کچھ ذکر نہیں کیا تو ہائی کورٹ شمال و مغرب نے یہ تجویز کیا کہ مرتہاں اول نسبت اپنے مطالبہ کے یہ حق رکھتا ہے کہ بدلے اسکے کہ اُس کے مطالبہ کو سبقت دے مرتہاں ثانی کو سبقت ملیگی اور بعد ازاں اسکے مطالبہ کے اگر جائیداد میں سے کچھ نیچے تو مطالبہ مرتہاں اول

اور کیا جاوے گا^(۱) اسی طرح پر جب کہ ایک شخص دین نے باجراے ڈگری زر نقد دیون کی ایک جائیداد قرق کرائی لیکن اس بات کا کچھ ذکر نہیں کیا کہ وہ جائیداد ایک اور عہدہ دین مذکورین مستغرق ہے اور اس جائیداد کو ایک شخص ثالث نے خرید لیا اور اس کے بعد دین مذکور نے برتا کفالت مذکور اس جائیداد کو پھر قرق کرایا اور جب کہ عذر داری مشتری نیلام کی بصیغہ متصرف نہ منظور ہوئی اور اس نے نالاش نمبری ڈگریار پر بغرض منسوخ حکم متفرقہ دایہ کی توہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز لیا کہ دین مذکور کا بروقت اجرا سے ڈگری زر نقد کے اپنے مطالبہ کفالت کا کچھ ذکر نہ کرنا ایک ایسا تبک فعل ہے کہ جو اسکو مشتری کے مقابلہ پر کامیاب ہونے سے باز رکھتا ہے اور مانع تقریر مخالف اس کے خلاف عائد ہے^(۲) اسی طرح بر ایک مقدمہ میں جہین کہ ایک شخص نے بحیثیت مشتری حقوق مدعی بجاسے، مدعی کے اپنا نام داخل کرایا اور مدعا علیہ نے اس پر کچھ عذر نہیں کیا تو یہ تجویز ہوا کہ مدعا علیہ کو کوئی ایسا حق نہیں ہے کہ بعد ازاں اس امر کی بحث کرے کہ مشتری قایم تھا جائز مدعی کا نہیں ہے اور اسلئے مقدمہ ختم ہونے کے لایق ہے^(۳)۔

مسئلہ مانع تقریر مخالف بوجہ سکوت کے سمجھنے کے لئے نوعیت اقبالات بوجہ عمل وائد شخص خاص سمجھنا چاہیئے اور اسکا ذکر پہلے ہو چکا ہے تشریح دفعہ ۱- ایکٹ ۱۸۴۳ اور دفعہ ۱۸۴۳ و ۲۳۸- ایکٹ ۱۸۴۳ قانون معاہدہ کی قابل ملاحظہ ہیں *

اصول شرح محمدی نسبت زایل ہو جائے حق شفع سکوت کی وجہ سے اسی اصول پر پہنچ

(۱) اسے سیتارام بنام کشناس منفصلہ دئی کورٹ شمال و مغرب مورفہ ۸ دسمبر ۱۸۷۶ء

(۲) دلت سرکار بنام کشن کار بخشی بنگال جلد ۲ صفحہ ۷۰۷

(۳) پیر چندر بنام ہنسی اہر بنگال ۳ صفحہ ۱۱۳ دیوانی

اور اگر شفع خریداری سے انکار کرے اور اسکے بعد ایک شخص غیر نے اُس جائیداد کو خرید لیا اور بعد ازاں اُس شفع نے پھر دعویٰ شفع کا اُس مشتری پر کیا تو یہ قرار پایا کہ فعل مدعی بروقت بیع تھا نہ تہا ایک مانع تقریر مخالف ہے کہ جو اسکے دعویٰ میں عارض ہے اور دعویٰ دس مس ہوا (۳) ایک اور مقدمہ میں جس میں کہ بحث اس امر کی تھی کہ آیا وصیت نامہ حسب شرع محمدی بائز ہے یا نہیں اور مدعی نے وصیت نامہ تسبیح طلب پر دستخط کر دیئے تھے یہ تجویز ہوا کہ اگر کا حق تسبیح وصیت نامہ زایل ہو گیا (۵) پس یہ ایک اصول عام یاد رکھنا چاہیے کہ بیعنا مجات اور رہن نامجات پر گواہ حاشیہ ہونا ایک ایسا فعل ہے کہ جو ان دستاویزات کے اثر معدوم کرنے کو مانع ہے ایک ہندو بیوہ نے ایام نامہ بالنی اپنے پسر میں چند انتقالات بلا ضرورت شاستری لکھے تھے بعد یوں پسر مذکور کے مشتری ان اور بیوہ مذکور کے مابین جائیداد مذکور کی مقابضت کی نسبت نزاع ہوئی اور مساعہ کی طرف سے اسکے بیٹے نے جواب دعویٰ داخل کیا جسکا مضمون جواز انتقالات مذکور تھا بعد ازاں پسر مذکور نے دعویٰ تسبیح میں جات مذکور بمقابلہ مشتری ان کے دائر کیا تو یہ قرار پایا کہ فعل پسر مذکور یعنی اسکا اپنی مان کی طرف سے جواب دعویٰ داخل کرنا ایک ایسا فعل ہے جو وقت مانع تقریر مخالف کی رکتا ہے (۶)

جب کہ کوئی شخص کسی جائیداد کو اس نیت سے کہ اسکی ملکیت کی نسبت اعلیٰ و قہیت

لوگوں کو نہوا اسم فرضی خریدے اور پھر اس شخص کو جسکے نام جائیداد اسم فرضی خریدی گئی ہے ایسا عمل آرکونے سے کہ گویا وہ اسکا مالک واقعی ہے تو

مانع تقریر مخالف بیوہ
معاملات اسم فرضی

بعد ازاں اسکو منصب نہیں رہیگا کہ اُس جائیداد کا ان لوگوں کے مقابلہ میں جو اس بھر دسہ پر عمل آئے

(۳) برجا کثور سوربانام کرتی چند رسورمانگال جلد ۱ صفحہ ۱۹

(۵) خدیجہ بی بی بنام صفر علی دیپلی جلد ۴ صفحہ ۳۴ دیوانی

(۶) کیل کر شتر داس بنام رام کمار سا دیپلی جلد ۵ صفحہ ۵ دیوانی

کرین دعویٰ کر کے بجز ایسی صورت کے کہ یہ امر ثابت ہو کہ موقوف الیہ کراہم فرضی ہونے کی واقفیت تھی، پنانچہ ایک مقدمہ میں مبین کہ جائداد اس غرض سے کہ دائن ان اپنا روپیہ نہ وصول کر سکیں مریون یعنی مالک واقعی نے اسم فرضی منتقل کر دی تھی یہ جو نیز ہوا کہ اس کے بعد مالک واقعی یا اس کے قائم مقام بغرض تسخیر ان انتقالات اسم فرضی کے بیان فریب دعویٰ نہیں ہو سکتے اور اسی اصول پر اور مقدمات بھی اسی قسم کے تھو نیز ہوئے ہیں (۹)۔

احکام قوانین نسبت خرید اسم فرضی کے قابل غور ہیں۔ حسب دفعہ ۲۷۰ ضابطہ دیوانی

(ایکٹ ۸ س ۱۹۰۷ء) جو ارضی اجرائد گری میں نیلام ہوا اور سارٹیفکٹ خرید نیلام کے نام طیار کیا جائے تو نالاش دہستے میں فلی مشتری نیلام سارٹیفکٹ فتم

احکام قانون نسبت
خریداری اسم فرضی

کے مقابلہ میں دہس ہو جائے گی اور مدعی اس بیان کرنے سے منع کیا جائیگا کہ جس شخص کے نام سارٹیفکٹ طیار ہے وہ محض اسم فرضی ہے اور واقعی مشتری میں ہوں یہی قاعدہ نسبت مشتری نیلام سارٹیفکٹ یا فتم جسے کہ جائداد کو بعثت نیلام بقایا مالگداری کے خریدار ہو متعلق سمجھا جائیگا دفعہ ۳ ایکٹ ۱۱ س ۱۹۰۷ء نسبت نیلام بقایا مالگداری ملک بنگالہ اور دفعہ ۱۸ س ۱۹۰۷ء ایکٹ ۱۹ س ۱۹۰۷ء نسبت ضلع شمال مغرب متعلق اسی مضمون کے ہیں اور انہیں یہ احکام مندرج ہیں۔ اور ایکٹ ۱۹ س ۱۹۰۷ء کی دفعہ ۱۱ میں بھی ایسے ہی احکام مندرج تھے۔

- (۷) جگوانداس بنام ایرج سنگھ دیکی جلد ۱ صفحہ ۱۸۵ دیوانی۔ وینی پر شاد بنام مان سنگھ دیکی جلد ۶ صفحہ ۶۷-۸۶، لکی نراین چکریتی بنام تارانی داسی دیکی جلد ۳ صفحہ ۹۲ دیوانی
- (۹) بہوانی پر شاد بنام احیدر دیکی جلد ۷ صفحہ ۱۰۱ دیوانی۔ وروشن دیوانی بنام شیخ کریم بخش دیکی جلد ۳ صفحہ ۱۲ دیوانی۔ ورتن دیوانی بنام راسے گوری سنگھ دیکی جلد ۳ صفحہ ۱۰ دیوانی و مارکٹ ساہو بنام رادہ کشن ساہو دیکی جلد ۳ صفحہ ۲۲۱

لیکن اصول مذکورہ بالا متعلق مدعى ہے اور اگر خریدار واقعی قابض جائداد ہو جائے
(دور پھر اوسپر دعوى منجانب سارٹیفکٹ یافتہ کے دائرہ ہو تو پریوی کونسل سے یہ تجویز ہو اسے
کہ خریدار واقعی کو اختیار ہے کہ بمقابلہ سارٹیفکٹ یافتہ کے یہ عذر پیش کرے کہ اسکا نام سار
مین اہم فرضی داخل کیا گیا تھا اور اصلی مالک مین ہون^{۱۱۵}۔

ہمقدمہ رام پرشاد بنام شیو پرشاد جسکے واقعات یہ تھے کہ مالکان واقعی جائداد نے
بغرض محفوظی اجراءے دستک بقایا مالگڈاری کے اہم فرضی بیج ایسے شخصوں کے ہاتھ کر دی
جو کہ ملک غیر مین سکونت پذیر تھے اور محکمہ مال نے اس جائداد کو مستاجر بنادست کر کے زریعہ
مالگڈاری وصول کیا اور بعد ازاں مالکان کو جائداد واپس کر دی اور پھر مشتری اہم فرضی نے
دعوى دلا پانے جائداد کا بمقابلہ بیعان قابض کے دائرہ کیا عدالت ہائی کورٹ سے یہ تجویز ہوا
کہ گو اگر بیعان بیدخل ہوتے اور مشتری اہم فرضی دخیل ہوتے بیعان مداخلت کا دعوى نہیں
کر سکتے تھے لیکن تاہم چونکہ اس صورت مین بیعان قابض مین اور صحت ملکی بھی یہ ہے کہ اصل
مالک قابض رہیں لہذا دعوى قابل دسمس ہے^{۱۱۶}۔

مگر قبل اسکے کہ مانع تقرير مخالف کا مسئلہ صادق آوے لازم ہے کہ تمام وہ صورت مین صاف
طور پر ظاہر کیجا مین جسکے بغیر مانع تقرير مخالف قائم نہیں ہوتا (۱۳)
چنانچہ ایک مقدمہ مین جہمین کہ دیون نے تمسک مین یہ اقرار
کیا تھا کہ جو قومات دین کو بابت قرضہ تمسک کے دی جاوینگی وہ پشت تمسک پر وصول
دیدي جایا کرینگی اور اگر ایسا نکلیا جاوے گا تو عذر ادا سے زرفرضہ بطریق دیگر پیش نہ چلیگا

کل مشرايط مانع تقرير مخالف
کا صادق آنا ضرور ہے ورنہ کچھ
اثر نہیں پیدا ہوتا۔

(۱) سماءہنس کنور بنام لال بھورے لال بنگال جلد ۱ صفحہ ۱۵۹

(۲) رام پرشاد بنام شیو پرشاد منصفہ ہائی کورٹ شمال مغرب مورخہ ۶ جولائی ۱۹۵۷ء

(۳) مسٹر لٹل بنام پورن چندر گنگولی دیکی جلد ۵ صفحہ ۱۲۵ دیوانی

عدالت ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ باوجود ایسے اقرار کے جب میڈیون پر دایین بابت قرضہ کے نالیش کرے تو مدعا علیہ میڈیون کو اختیار ہے کہ اسے قرضہ دوسرے طریقہ سے ثابت کرے اور اسکے مقابلہ پر مانع تقریر مخالف عاید نہیں ہے^(۴) اس طرح پر عدالت مذکور نے یہ تجویز کیا کہ محض بیان بید غلی سے جو کہ کسی شخص دعویدار نے حسب منشاء دفعہ ۲۶۹- ایکٹ ۱۸۵۸ء اپنی عرضی میں درج کیا ہو شخص مذکور پر ایسی پابندی لازم نہیں آتی کہ اگر وہ دعویٰ نمبری واسطے استقرار حق و سبالی قبضہ کے دایر کرے تو اس دعوے میں اپنا قابض جائداد ہونا بیان نمک کے اور مانع تقریر مخالف اس کے مقابلہ پر عاید نہیں ہے گواہ کا بیان مندرج عرضی نسبت بہ غلی کے سچ ہو یا جھوٹ^(۵)۔

ایک ہندو نامی بلدیو بخش مالک اصلی جائداد متنازعہ فیہ نے ایک بیوہ مسماۃ لاڈو اور دو پسوان کلیمان بٹشبال چھوڑ کر وفات پائی کلیمان بٹشبال بلدیو بخش اپنے باب کے لاؤد اپنی زوجہ اور بچے کو چھوڑ کر مر گیا بعد اسکے شبعل سپرنابالغ بھی فوت ہو گیا اور مسماۃ لاڈو اسکی مان نے دعویٰ ثروت حصہ شبلال کا کیا لیکن اودے کنور کی طرف سے یہ عذر پیش ہوا کہ قبل اس نزاع کے مسماۃ لاڈو اس حصہ کی نسبت بھی اودے کنور کا حق بذریعہ ایک عرضی کے تسلیم کر چکی ہے اور اپنے حق سے دست بردار کر چکی ہے اور اسکا نام خانہ ملکیت میں داخل کر چکی ہے عدالت ہائی کورٹ شمال مغرب نے یہ تجویز کیا کہ چونکہ عرضی مذکور مسماۃ لاڈو نے بغرض رفع کرتے عذر متنازعہ کے مقدمہ انفکاک رہن میں دی تھی اسکا اثر یہ نہیں ہو سکتا کہ مسماۃ لاڈو کو مقدمہ ہذا میں منصب اس بات کا باقی نہ رہے کہ اوس جائداد کو اپنا قرار دیکر دعویٰ کرے اور مانع تقریر مخالف اس کے مقابلہ پر عاید نہیں ہے^(۶)۔

(۴) کالی داس متر بنام نار چند راسے دیکھی جلد صفحہ ۳۱۶ دیوانی

(۵) مسماۃ بی بی خانم جان بنام رتن لال دیکھی جلد صفحہ ۹ دیوانی

(۶) مسماۃ لاڈو بنام مسماۃ اودے کنور مفصلہ ہائی کورٹ شمال مغرب باجلاس کامل مورخہ ۲۱- اگست ۱۸۷۷

ایک ہندو بیوہ نے جسے بوارث اپنے شوہر کے جائداد پائی تھی اور ایک جزو اس جائداد کا بیوہ نے ضرورت شاستری مندرجہ بیعنامہ کے مع کیا اور اس بیعنامہ پر اس شخص نے جو کہ بعد وفات بیوہ کے وارث جائداد کا ہوتا دستخط ثبت کئے بعد ازاں وہ مر گیا اور اس شخص نے جو کہ شخص متوفی دستخط کنندہ کے بعد وارث ہوتا دعویٰ منسوخ مع مذکور کا دایر کیا لیکن بروقت تحویر بیعنامہ کے دعویٰ داریہ پیدائیں ہوا تھا تو یہ تجویز ہوا کہ رضا مندی وارث ماقبل دستخط کنندہ کی وقعت تقریر مخالف کی بمقابلہ دعویٰ داریہ حال کے نسبت وجود ضرورت شاستری کے نہیں رہتی گو کہ شستری کی نیک نیتی کی نسبت وارث ماقبل کا دستخط کرنا ثبوت تصور ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مدعی اس مقدمہ کا جائداد کا دعویٰ بذریعہ وراثت شخص متوفی دستخط کنندہ کے دعویٰ داریہ تھا بلکہ اس کا دعویٰ بوارث شوہر بیوہ تھا اور اس لیے وارث ادنیٰ کے دستخط کرنے سے کوئی پابندی اوپر لازم نہیں آتی کیونکہ وارث اولیٰ وارث ادنیٰ کا مورث نہیں ہے۔^{۱۱}

ایک ہندو ایک پسر نابالغ اور تین بیٹیاں اور ایک بیوہ چھوڑ کر مر گیا بعد اس کی وفات کے پسر نابالغ بھی فوت ہو گیا بیوہ نے یہ بیان اجازت شوہری بذریعہ وصیت نامہ کے ایک تہنی کیا اسکے بعد ان بیٹیوں میں سے ایک کے بیٹا ہوا اور اس رٹ کے کی مان نے مالش واسطے استقرار حق نسبت ترک مورث اور نیز واسطے منسوخ تمینیت یہ بیان عدم اجازت وغیر صحت وصیت نامہ کے ولایت دایر کی مدعا علیہ کی طرف سے بحث پیش ہوئی کہ بروقت تمینیت کے مدعیہ ولیہ کو تمینیت کے ہونی سے واقفیت تھی اور وہ رضا مند ہوگی اس لیے اب اس کو منصب بوجہ مانع تقریر مخالف ایسی مالش کر نیکا نہیں ہے یہ تجویز ہوا کہ گویا بھی ہوتا ہم اس کے عہد آمد سے اسکے بیٹے کے حقوق پر کچھ از نہیں پہنچتا کیونکہ وہ اس وقت تک پیدا بھی نہیں ہوا تھا جب تمینیت ہوئی تھی اس فیصلہ کی بھی وجہ دینی ہے

(۷) مادر چندر ہجرا بنام گوبند چندر بانرجی دیلی جلد ۹ صفحہ ۳۵۰ نظائر دیوانی

(۸) تاریخی چرن چودھری بنام اند چندر چودھری بنگال جلد ۳ صفحہ ۱۴۵ دیوانی

جیسی کہ نظیر ماقبل کی ہے یعنی شاستر میں نو اسہ وارث اپنے نانا کا ہوتا ہے اور اس مقدمہ میں نابالغ بیٹے نے جائیداد کا دعویٰ اپنی ماں کی وراثت سے نہیں کیا تھا۔

ایک ہندو نے ایک بیٹا بتنی کیا اور بعد ازاں باپام حیات پسر بتنی ایک دوسرا بیٹا بتنی کیا شاستر ایسی تنبیت ثانی ناجائز ہے پسر بتنی اول نے بعد اپنے بدوے کے اس امر سے اپنی رضامندی ظاہر کی کہ اس کا باپ ہر دو پسران بتنی کے درمیان میں جائیداد تقسیم کر دے یہ تجویز ہو کہ گو بوجہ ایسی رضامندی کے پسر بتنی اول اُس تقسیم سے جو کہ اس کے باپ نے جائیداد مسو بہ کی کی تھی معترض نہیں ہو سکتا لیکن تاہم بہت جائیداد موروثی کے وہ ایسی تقسیم کا پابند نہیں ہے^(۹)

ایک مقدمہ بیع بالوفایں مرتہان نے قابض جائیداد پر جو اپنے تین حقوق ماہنی کا مشتری بیان کرتا تھا ایک اطلاعہ بیعیات جاری کرایا اُس کے بعد اُس شخص نے دعویٰ انڈیکس رہن کا دیا کیا تب مرتہان نے یہ عذر پیش کیا کہ مدعی قایم مقام راہن نہیں ہے پر یوی کونسل نے یہ تجویز کیا کہ اُس اطلاعہ بیعیات کے جاری کرنے سے ایسی تسلیم مدعی کے حق کی لازم نہیں آتی کہ جس سے مرتہان کو اب ایسا عذر پیش کرنے کا منصب باقی نہ رہے اور ان کے متبادل پر اس بارہ میں مانع تقریر مخالفت عارض نہیں ہے^(۱۰)

بحاط دفعہ ۳۱- ایکٹ ہذا کے یہ امر ہمیشہ قابل لحاظ ہے کہ اقبال اُس صورت حالت میں مانع تقریر مخالفت کا اثر رکھتا ہے کہ جب دفعہ ہوا کی شرائط صادق آجا دیں ورنہ اقبال کے خلاف شہادت داخل ہو سکتی ہے چنانچہ ایک مقدمہ میں ایک عہدہ دار سرکاری نے بغرض اپنے عہدہ کے بچانے کے ملکیت جائیداد سے انکار کیا اور اس کے وارثوں نے پھر بعد اُس کی وفات کے اُسی حقیقت کی نسبت

(۹) دیگم بنام اجما سوز رائٹین اپیل جلد ۳ صفحہ

(۱۰) پرناتھ رائے چودھری بنام رفعت علی سوز رائٹین اپیل جلد ۲ صفحہ ۲۵۹

دعویٰ پیش کیا تو اُنکے مورث کا بیان مانع تقریر مخالف نہیں قرار دیا گیا^(۲) ایسے کہ اُس بیان کے
بمحرور سپرد معا علیہما نے کوئی اپنی حالت نہیں تغیر کی۔ اسی طرح چرچ کہ ایک فریق مقدمہ نے ایک
اقبال ایک دوسرے مقدمہ میں کیا تھا جس میں کہ اور لوگ فریق تھے تو یہ تجویز ہوا کہ اُن لوگوں کے
مقابلہ میں جنکو اُس بیان سے کچھ اثر نہیں ہو سچا وہ اقبال مانع تقریر مخالف کا نہیں رکھتا^(۳)۔

محض بیان سے جو کہ مقدمہ سابق میں کیا جائے مانع تقریر مخالف قائم نہیں ہوتا اور اگر شرط
مانع تقریر مخالف موجود نہ ہو تو جائز ہے کہ بیان سابق کے خلاف واقعات ثابت کرنے کی اجازت
دی جائے گو کہ ثبوت مدغلہ مقدمہ حال سے بیان سابق کا کذب لازم آتا ہو^(۴)۔

ایک مسلمان نے اپنے مورث کے وصیت نامہ کا پربیٹ چال کیا اور بعد از ان اوس کے
وارثوں نے اوسکی تنسیخ چاہی تو اُنکے مقابلہ میں مانع تقریر مخالف عارض نہیں قرار دیا گیا^(۵)۔

دفعہ ۱۱۶ کوئی ذخیل جائیداد غیر منقولہ کا یا وہ شخص جو بذریعہ

ایسے ذخیل کے دعویٰ دار ہو یا یا م ذخیل کاری
کے اس بات کے کہنے کا مجاز نہ ہو گا کہ اوس کے
ذخیل کی جائیداد مذکور کا مالک بر وقت شروع

مانع تقریر مخالف بمقابلہ
کرایہ دار وغیرہ

ہونے اوسکی ذخیل کاری کے اُس جائیداد غیر منقولہ پر استحقاق نہ رکھتا تھا
اور کوئی شخص جو کسی جائیداد غیر منقولہ پر باجائز شخص قابض جائیداد کے

(۲) شیخ محمد واحد بنام مسعود صغیر النساء ویکلی جلد ۵ صفحہ ۳۸

(۳) چندر کنٹھ پکروتی بنام باری موہن دت ویکلی جلد ۵ صفحہ ۲۰۹

(۴) بشیشیری دیبی بنام جانی داس متھ ویکلی جلد اول صفحہ ۱۶۲۔ وجے نراین بنام شیخ تراج بنام فیصلہ دہلی کوٹ

شمال مغرب مورفہ ۷۔ اپریل ۱۹۴۷ء وعماراج گاندی واری بنام ویندیال جاترجی ویکلی جلد اول صفحہ ۳۱۰

(۵) محمد بن بنام خدیجہ النساء ویکلی جلد ۵ صفحہ ۱۸۱ دیوانی

دخیل ہو اس بات سے انکار کرنے کا مجاز نہ ہوگا کہ وہ شخص استحقاق قبضہ کا بر وقت دینے اور اس اجازت کے رکھتا تھا +

معن دفعہ ۱۱۶ لفظ ترجمہ سرکاری سے نقل کر دیا گیا ہے لیکن اس ترجمہ میں دو تین مقدم فظون کا غلط ترجمہ ہوا ہے۔ مثلاً لفظ دخیل کا ترجمہ وہ معنی ظاہر نہیں ہوتے ہو قانون کی اصل عبارت انگریزی سے مراد ہیں۔ جس لفظ کا ترجمہ دخیل کا ہے وہ ٹینٹ ہے اور اس لفظ انگریزی کے قانونی معنی یہ ہیں کہ وہ شخص جو چند شرائط پر کسی ایسی جائیداد کا جس کا وہ خود مالک نہیں ہے قبضہ اور تصرف نہ کر سکتا ہے اصل مالک کے رکھتا ہو۔ پس ظاہر ہے کہ اس تعریف میں کرایہ دار و پٹہ دار و کاشتکار شامل ہیں۔ اور اس لفظ سے جو دایہ رشتہ کا مراد ہے جو کہ مابین اشخاص مفصلہ ذیل کے ہوتا ہے۔

۱ پٹہ دار و پٹہ دہندہ +

۲ کرایہ دار و مالک مکان +

۳ ٹھیکہ دار و ٹھیکہ دہندہ +

۴ کاشتکار و زمیندار +

۵ مرتن و راہن +

اور دیگر اسی قسم کے تعلقات جو کہ بوجہ معاہدہ اور رضامندی مابین مالک جائیداد و غیر منقولہ اور شخص غیر کے پیدا ہوتے ہیں پس ظاہر ہے کہ لفظ دخیل کا ترجمہ ٹھیک نہیں ہے +
دوسرے قسم کے اشخاص جسے دفعہ ۱۱۶ متعلق ہے وہ لوگ ہیں جو کہ نہ بوجہ کسی معاہدہ کے بلکہ صرف بر عایت و اجازت مالک کے جائیداد پر قابض ہوئے ہیں +

دفعہ ۱۱۶ میں امور مفصلہ ذیل قابل لحاظ ہیں۔

اول۔ یہ کہ جس شخص کے مقابلہ پر مانع تقریر مخالف ہوتا ہے وہ کرایہ دار وغیرہ یا اوسکا

تایم مقام ہو یا ایسا شخص ہو کہ جو باجارت مالک قابض ہوا ہو +

دوم - چایام پٹہ داری یا کرایہ داری وغیرہ یا اجازتی دخیلکاری +

سوم - ایسے اشخاص کو اس بات سے انکار کرنے کا منصب ہوگا +

چهارم - بروقت ابتدائی دخیلکاری کے دخل ہندہ کو استحقاق نسبت جائداد مقبوضہ

کے تھا +

لیکن پٹہ داریا کرایہ دار وغیرہ کو یہ اختیار ہے کہ یہ بیان کریں کہ بعد ابتداء اونکی مداخلت کے دخل دہندہ کا حق نسبت جائداد کے بوجہ مختلف وجوہات کے زایل ہو گیا ہو کہ وہ اس بات سے انکار نہیں کر سکتے کہ جب اونکو دخل ملا تھا تب دخل دینے والے کو استحقاق نہ تھا +

مصول مندرجہ دفعہ ہذا پر چند نظائر ہو چکی ہیں ۱۱۶ اور یہ تجویز ہو چکا ہے کہ اگر ناکرایہ کا اقبال کرایہ دار ہونے کا ہے، لیکن یہ ایک ایسا اقبال ہے جو ثبوت قطعی نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس شہادت دیکر یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ رشتہ کرایہ دار و مالک جائداد موجود نہیں ہے (۸) اور اسلئے مسئلہ مانع تقریر مخالف مندرجہ دفعہ ۱۱۶ - اُس سے متعلق نہیں - ایک مقدمہ میں یہ قرار پایا ہے کہ جب کہ زمیندار باوجود گل واقفیت کے اپنے کاشتکار کے مرنے سے لگان وصول کرے تو بعد ازاں اسکو زمیند کو کی نسبت بحث کرنیکا منصب باقی نہیں رہتا (۹) لیکن گورنمنٹ اگر کسی شخص سے جو شخص لاوارث کی جا پیدا پر قبضہ کرے مالگداری وصول کرے تو اسکا فعل ایسا نہیں ہے کہ

(۶) جے نراین گوس بنام خادم بی بی داسی بنگال جلد ۷ صفحہ ۲۳

(۷) ادبھی گوبند چو دہری بنام سبھ گوبند چو دہری دیکی جلد ۹ صفحہ ۱۶۲ دیوانی

(۸) بی بی مادھب بنام ٹھاکر داس مندل دیکی جلد ۹ صفحہ ۷

(۹) رام کشن بنام رام گت رائے منفصلہ فی کورٹ شمال و مغرب مورخہ ۱۳ جنوری ۱۹۱۲ء

جسکی وجہ سے وہ اس جاہد کو نسبت بوجہ لاوارث ہونے کے دعویٰ کرے گا۔

اور اگر کوئی زمیندار ایک شخص سے لگان کا دعویٰ کرے اور بعد ازاں یہ معلوم ہو کہ اصل میں وہ شخص صرف اسم فرضی کا شکار ہے اور واقعی کا شکار ایک دوسرے شخص ہے تو زمیندار کو اختیار ہے کہ اس شخص ثالث پر دعویٰ لگان کا کرے اور زمیندار کے مقابلہ پر مانع تقریر مخالف عارض نہیں ہے۔

دفعہ ۱۵ کوئی سکارنیوالا بل آف ایکسچینج کا اس بات سے

انکار کرنے کا مجاز نہ ہوگا کہ اسکا لکھنے والا اختیار
اوسکے لکھنے کا یا اوسکی پشت پر بیجا کرنے کا کرتا تھا

مانع تقریر مخالف بمقابلہ
سکارنے والا و لیسنس دار

اور نہ کوئی امانت دار یا لیسنس دار اس بات سے انکار کر نیکا مجاز ہوگا کہ
امانت یا لیسنس دہندہ کو بروقت شروع ہونے امانت یا لیسنس کے
اختیار اوس امانت یا عطاے لیسنس کا تھا۔

تشریح ۱ کسی بل آف ایکسچینج کا سکارنیوالا یہ بات
کہہ سکتا ہے کہ وہ بل آف ایکسچینج حقیقت میں اسی شخص کا لکھا ہوا نہ تھا
جسکا لکھنا اوس سے پایا جاتا ہے۔

تشریح ۲ اگر ایک امانت دار مال امانتی کو بجز اوس
شخص کے جسے امانت رکھا ہو کسی اور کے حوالہ کرے تو اوس سے یہ
ثابت کرنا جائز ہے کہ بمقابلہ اوس شخص کے جس نے امانت رکھوایا تھا
اوس دوسرے شخص کو استحقاق مال مذکور کا ہے۔

مضمون دفعہ نہایت صاف ہے اولاً اسکے ساتھ باب ۹ قانون معاہدہ ایکٹ، سشن ۴ قابل ملاحظہ

(۱) گونٹ بنام گرداری لال رائے دیکی جلد ۱۳ صفحہ ۱۳ دیوانی

(۲) پرسن کارپال چو دھری بنام کھلاس چندرپال چو دھری دیکی جلد ۲۲ صفحہ ۴۲ دیوانی

فصل ۹۔ گواہ

وقفہ ۱۱۸ تمام اشخاص مجاز گواہی دینے کے ہوں گے

کون مجاز گواہی دینے کے ہیں

الا اُس حال میں کہ عدالت یہ تصور کرے کہ

(بوجہ صغر سن یا منایت عمر رسیدہ ہونے کے یا باعث سقم جسمانی یا عقلی کے یا اسی طور کی اور کسی وجہ سے اُن سوالات کے سمجھنے میں جو اوٹے پوچھے جاوین یا اونکے جواب دینے میں معذور ہیں) *

تشریح۔ ایک شخص مجنون کا گواہی دینا ناجائز نہیں ہے الا اُس حال میں کہ وہ جنون کے باعث اُن سوالات کے سمجھنے میں جو اس سے پوچھے جائیں اور اونکے معقول جواب دینے میں معذور ہو۔ یہ دفعہ اس اصول پر مبنی ہے کہ گواہوں کی قسم کچھ قانون کو لحاظ نہیں ہے بلکہ ان کے قابل اعتبار ہونے پر قانون نے لحاظ رکھا ہے پس ہر حاکم کو اس امر کا اختیار ہے کہ اپنی رائے نسبت مستند ہونے گواہ کے قایم کرے اور محض تعداد گواہوں پر لحاظ کرنے سے کوئی نتیجہ نسبت صدق و کذب شہادت کے نہیں نکالنا چاہیے (۳) *

اس اصول کی اس درجہ تک پابندی لگی ہے کہ جب کہ چند شخصوں پر کوئی الزام فوجداری ساتھ لگایا جاوے تو ہر ملزم کا اظہار بمقابلہ ملزموں کے لیا جاسکتا ہے (۵) لیکن ملزم کا خود اظہار اپنے

(۳) ترجمہ مصحح مستدرجہ گورنمنٹ گزٹ اضلاع شمال و مغرب مورخہ ۱۰۵۰ شمسی ۱۰۵۰

(۴) شاہ تمہود نام گشتام سنگ دیلی جلد ۲۶ دیوانی

(۵) ملکہ نام شیخ اشرف دیلی جلد ۱۰ فوجداری

بین میں اپنے نہیں پہنچا سکتا ہے کہ حسب دفعہ ۱۱۹ بمقابلہ فوجداری اور کو حلف نہیں دیا جاسکتا ہے ورنہ کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی جب کہ مقدمہ دیوانی میں مدعی مدعا علیہ کے اظہار ہو سکتے ہیں تو مقدمہ فوجداری میں کیوں مدعا علیہ کا اظہار نہ ہو سکے ؟

دفعہ ۱۱۹ جو گواہ کہ پول نہیں سکتا ہے وہ کسی اور طور سے

بھی جو سمجھ میں آنے کے لائق ہو یا بذریعہ تحریر یا اشارات کے گواہی دے سکتا ہے لیکن تحریر اور اشارات ہر مراسلا عدالت ہونے چاہئیں اور ایسی گواہی شہادتِ زبانی تصور ہوگی *

دفعہ ۱۲۰ تمام کارروائی ہائے دیوانی میں ابالی مقدمہ

اور ہر فریق مقدمہ کا شوہر یا اوسکی زوجہ گواہی دینے کی مجاز ہوگی اور کارروائیاں ہائے فوجداری میں بمقابلہ شوہر کے زوجہ یا زوجہ کے مقابلہ میں شوہر گواہی دینے کا مجاز ہوگا *

دفعہ ۱۱۹ میں صرف اجازت دینے شہادت ان فریق کی بحق و بمقابلہ ایک دوسرے کے قابل اذغال ہے لیکن اس دفعہ کو دفعہ ۱۲۰ کے ساتھ پڑھنا چاہیئے اور اس دفعہ کی شہادتیں مطیع ہوئے ایک فیصلہ اجلاس کامل ڈی کو رٹ کلکتہ میں ایسا ہی تجویز ہو چکا ہے *

دفعہ ۱۲۱ ہرنج یا مجسٹریٹ یا ججز حکم خاص اس عدالت کے جسکا

گواہی جج اور مجسٹریٹ وہ ماتحت ہو یا بت اپنے عمل کو اس نے

عدالت میں بمنصب جج یا مجسٹریٹ کیا ہوا یا بابت کسی امر کے جو اس منصب سے عدالت میں اس کو معلوم ہوا ہو کسی سوالات کے جواب دینے پر مجبور نہ کیا جاوے گا لیکن جائز ہے کہ بابت دیگر امور کے جو اس کے روبرو اس وقت کہ وہ اس طور پر عمل کرتا ہو وقوع میں آئیں اس سے اظہار لیا جاوے۔

تمثیلات

(الف) زید نے عدالت سشن کے روبرو اپنے مقدمہ کے تجویز ہونے کے وقت کہا کہ عمر و مجسٹریٹ نے اظہار بطور نامناسب لیا تھا پس عمر و بجز حکم خاص عدالت بالاتر کے اس باب میں سوالات کا جواب دینے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

(ب) زید پر عدالت سشن کے روبرو الزام اس بات کا کیا گیا کہ اس نے روبرو عمر و مجسٹریٹ کے جھوٹی شہادت دی تھی عمر و سے بجز حکم خاص عدالت بالاتر کے اس امر کی بابت جو زید نے کہا کوئی سوال نہیں کیا جاسکتا۔

(ج) زید پر عدالت سشن کے روبرو الزام اس بات کا کیا گیا کہ جس وقت اس کے مقدمہ کی تجویز روبرو عمر و سشن جج کے ہو رہی تھی اس نے اہلکاران پولیس کے قتل کا قصد کیا جائز ہے کہ جو مال وقوع میں آیا ہو اس کی بابت عمر و سے اظہار لیا جاوے۔

لفظ جج کی تعریف اس ایکٹ میں نہیں ہے لیکن دفعہ ۱۹- تعزیرات ہند قابل ملاحظہ ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ جج ایک گواہ قابل ادا سے شہادت کے ہے ایک ایسے مقدمہ میں جو کہ اسی کے روبرو پیش ہو بشرطیکہ اس کی کوئی ذاتی غرض متعلق نہ ہو جس کی

وجہ سے کہ وہ حاکم ہونے سے معذور ہو، لیکن یہ امر ضرور ہے کہ وہ خود عام طور پر اپنی شہادت کو باضابطہ مقدمہ کی مثل میں داخل کرے^(۸) نسبت اسپیران وغیرہ کے دفعہ ۱۵۸ ضابطہ جلد ۱ قابل ملاحظہ ہے۔ دفعہ ۱۲۰ تک جو ذکر شہادت کا ہے وہ شہادت زبانی و دستاویزی دونوں سے متعلق ہے *

دفعہ ۱۲۲ کوئی شخص جسکا ازدواج ہو یا جسکا ازدواج ہو چکا ہو اس امر کے اطلاع باہم ازدواج ظاہر کرنے پر جس سے دراثہ ازدواج اس شخص نے جسکے ساتھ اسکا ازدواج ہوا ہے مطلع کیا ہو مجبور نہ کیا جائے گا اور نہ اس امر کے ظاہر کرنے کی اسکو اجازت دی جائیگی الا اس حال میں کہ وہ شخص جسے کہ اس امر کی اطلاع دی یا اسکا قایم مقام حقیقت راضی ہو بجز ان مقدمات کے جو فیما بین ان اشخاص کے ہوں جسکا باہم ازدواج ہوا یا ان کارروائیوں کے جنہیں کہ ایک فریق ازدواج پر ایسے جرم کی نائش ہو جسکا ارتکاب اسنے بمقابلہ دوسرے فریق ازدواج کے کیا ہو *

یہ اصول قانون اس دلیل پر مبنی ہے کہ اس قسم کی شہادت کے قابل ادخال کرنے سے خانہ دہاری کے معاملات میں فساد واقع ہوتا جس سے زن و شو اس راحت دلی کو جو کہ انکو آپس میں ایک دوسرے پر اعتماد کرنے سے ہوتی ہے مائل نہ کر سکتے۔ پس یہ قاعدہ نہایت ادخال شہادت کا مابعد منقطع ہونے عقد نکاح کے بھی نسبت ادن امور کے جو ایام ازدواج میں زن شولنے آپس میں ایک دوسرے سے کہتے تھے متعلق ہے لیکن ان امور سے جو قبل نکاح یا بعد نکاح ایک مرد و عورت

(۷) ملکہ بنام مکتا سنگہ بنگال جلد ۴ صفحہ ۱۵

(۸) کشوری سنگہ بنام گیش کرجی ویکلی جلد ۵ صفحہ ۲۵ دیوانی - ورسونام کنتہ ویکلی جلد ۵ صفحہ ۱۹ دیوانی

نے آپس میں ایک دوسرے سے کہے ہوں یہ قاعدہ متعلق نہیں +

جب کہ شخص بیان کنندہ یا ادسکا قائم مقام راضی ہو جاوے تب ابعد اس قسم کے امور کی نسبت بھی جو ایام ازدواج میں زن و شوہر نے ایک دوسرے سے کہے ہیں شہادت لیجا سکتی ہو +
یہ قاعدہ عام مطیع ہے اس استثناء کے جو کہ جزو آخر دفعہ ہمارے بیان ہوا ہے یعنی -
اول - جب کہ مقدمہ مابین ان اشخاص کے ہو جنکا باہم ازدواج ہوا - اس سے مراد
ہے کہ مقدمات دفعہ ۱۲ قانون طلاق ہند میں +

دوم - کارروائی جس میں جرم ایک فریق نکاح نے دوسرے کے مقابلہ کیا ہو مثلاً جو رو کو
پیشینا یا اسکے ساتھ بے رحمی سے پیش آنا اس قسم کی شہادت ایسے قابل ادخال کی گئی ہے کہ ممکن
ہے بلکہ اکثر یہ ہوتا ہے کہ سوائے خود فریق کے کوئی گواہ نہیں ہوتا +

اس دفعہ کے ساتھ دفعہ ۱۲ کو پڑھنا چاہیئے +

دفعہ ۱۲۳ کوئی شخص ایسے حال کو ادا سے شہادت میں بیان

شہادت نسبت امورات سلطنت کر نہ کیا مجاز نہ ہوگا جو کہ اسکو امورات سلطنت کے

سرکاری دفاتر غیر مشترکہ سے معلوم ہوا ہو بجز اجازت افسر اس سرشتہ کے

جس سے کہ تعلق ہوا اور اسکو اختیار ہوگا کہ حسب صواب دید اپنے اسکو

اجازت دے یا نہ دے +

یہ دفعہ مصلحت ملکی پر مبنی ہے اور اس میں یہ امر قابل لحاظ ہے کہ شہادت کا قابل ادخال

ہونا یا نہ ہونا حاکم عدالت کی رائے پر مبنی نہیں ہے بلکہ افسر سرشتہ کی رائے پر ہے +

اور یہ اصول بمقدمہ راجہ ٹرک بنام ایسٹ انڈیا کمپنی مانا گیا ہے +

دفعہ ۱۲۳ جو اطلاع کہ کسی عمدہ دار سرکاری کو باعتبار رازداری

اطلاع عمدہ دار سرکاری

اسکے عمدہ کے دیگی ہو اور اسکی دانست میں اسکے افشا سے اغراض سرکاری میں فتور واقع ہوتا ہو اسکے ظاہر کرنے کے لئے وہ عمدہ دار مجبور نہ کیا جائیگا *

یہ دفعہ بھی اسی اصول پر مبنی ہے جسپر دفعہ ۱۲۳ ہے۔ اس میں یہ امر قابل امانطہ ہے خود گواہ کہ اسے پر قابل اذغال ہونا یا غیر قابل اذغال ہونا شہادت کا چھرا گیا ہے۔ فرق مابین دفعہ ۱۲۳ و ۱۲۴ کے یہ ہے کہ دفعہ ۱۲۳ متعلق اس شہادت کے ہے جو کہ غیر مشتہر کائنات سرکاری سے حاصل کیگی اور شخص سے متعلق ہے اور دفعہ ۱۲۴ صرف افسران سرکاری سے متعلق ہے *

دفعہ ۱۲۵ کوئی مجسٹریٹ یا عمدہ دار پولیس اس بات کے کہنے پر

اطلاع نسبت انتخاب جرم

مجبور نہ کیا جائیگا کہ کسی جرم کے انتخاب کے باب میں اسکو اطلاع کمان سے ہوئی ہے

اس دفعہ میں واضعان قانون نے صرف مجسٹریٹوں اور افسران پولیس کو ایک اتحقق دیا ہے لیکن اگر وہ چاہیں اور کچھ انکو عذر نہ تو ہر قسم کا بیان اپنے اظہار میں کر سکتے ہیں اور قانوناً اسکے شہادت میں داخل کرنے کی ممانعت نہیں ہے *

دفعہ ۱۲۶ کوئی بیرسٹر یا اٹرنی یا سوال و جواب کنندہ یا وکیل

اطلاع بحیثیت پیشہ دہی

بلا صرح ضمانندی اپنے موکل کے کسی وقت مجاز افشا اس امر کا ہوگا جسکی اطلاع در اثناء اور بغرض اسکی ماموری کے بکار بیرسٹر یا اٹرنی یا وکیل کے اسکے موکل نے دی ہو یا موکل کی طرف سے دیگی ہو اور نہ مجاز بیان کرنے مضامین یا شرائط کسی دستاویز کا ہوگا

جس سے کہ وہ اپنے پیشہ کے کام پر مامور رہنے کے اثناء میں یا اسکی غرض سے مطلع ہوا ہو اور نہ مجازاً اثناء کسی مشورہ کا ہو گا جو اسنے اپنے پیشہ کے کام میں یا بغرض اس کے اپنے موکل کو دیا ہو *
مگر شرط یہ ہے کہ از رو کے کسی عبارت دفعہ ہذا کے یہ لازم نہ ہو گا کہ امور مفصلہ ذیل کا بھی اُخفا کیا جاوے *

۱۔ ہر ایسی اطلاع جو کسی غرض (خلاف قانون) کے پیش رفت کے لئے کی جاوے *

۲۔ ہر ایسا واقعہ جسکو کسی بیرسٹر یا سوال جواب کنندہ یا اٹرنی یا وکیل نے در اثناء اپنی ماموری کے مشاہدہ کیا ہو اور اُس سے ثابت ہوتا ہو کہ اسکی ماموری کے آغاز کے بعد کوئی جرم یا فریب کیا گیا ہے *
اس امر سے کچھ بحث نہیں ہے کہ اُس واقعہ کی طرف اُس کے موکل نے یا اسکی طرف سے کسی اور نے اوس بیرسٹر (یا سوال جواب کنندہ) یا اٹرنی یا وکیل کو متوجہ کیا یا نہیں *

تشریح۔ جو ذمہ داری کہ اس دفعہ میں بیان کی گئی ہے کام پر ماموری کے موقوف ہونے کے بعد بھی قائم رہیگی *

مثیلات

(الف) زید ایک موکل نے اپنے اٹرنی عمرو سے کہا کہ میں نے جعل کیا ہے اور میں

چاہتا ہوں کہ تم میری طرف سے جواب دہی کرو *

جو کہ جواب دہی منجانب ایسے شخص کے جس کا مجرم ہونا معلوم ہے جرم کا کام نہیں پس ایسی اطلاع کا انشاء ممنوع ہے *

(ب) زید ایک موکل نے اپنے اٹرنی عمر سے کہا کہ میں ایک دستاویز جعلی کے ذریعہ جاہلاد کا قبضہ حاصل کیا چاہتا ہوں تم اس کی بنا پر نالش رجوع کرو *

یہ اطلاع ایک غرض مجرمانہ کی پیش رفت کے لئے لگی گئی ہے ایسے افتاء اس کا ممنوع نہیں ہے۔
(ج) زید پر الزام غبن کا کیا گیا اور اسے عمر ایک اٹرنی کو اپنی طرف سے جواب دہی کرنے کے لئے مقرر کیا وراثت و کارروائی مقدمہ عمر نے دیکھا کہ زید کی یہی حسابین ایک رقم ایسی داخل ہے جو زید کے نام پر بقدر اوسے مبلغ کے لکھی ہوئی ہے جس کے غبن کا بیان کیا گیا اور وہ رقم اس کی ماموری کے آغاز کے وقت اس ہی میں نہ تھی *

جو کہ یہ ایک ایسا واقعہ ہے کہ اس کو وراثت و اپنی ماموری کے عمر نے دیکھا اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ فریب کار روائی مقدمہ کے شروع ہونے کے بعد کیا گیا اس لئے اس کا انشاء ممنوع نہیں ہے *

یہ دفعہ اس صلت پر مبنی ہے کہ اگر صلاح کار قانونی اطلاع دینے پر مجبور ہوتا تو کسی کوئی شخص اپنے معاملہ کا حال کسی صلاح کار سے نہ کہتا اور کوئی شخص عدالت سے ٹھیک طور پر اپنا چارہ کار حاصل نہ کر سکتا لیکن رضامندی صریح موکل سے وہ بیان کر سکتا ہے *

لفظ کسی وقت سے جو کہ متن دفعہ میں استعمال ہوا ہے اس سے وہ مراد ہے جو کہ تشیع دفعہ ہذا میں بیان لگی گئی ہے یعنی بعد از انقضاء رشتہ وکیل و موکل بھی یہ شرط قید قانونی قائم رہتی ہے *

دافع رہے کہ ہر قسم کے بیانات و معاملات سے یہ دفعہ متعلق نہیں ہے بلکہ صرف اُن اُمور سے جو کہ اِثناء کارِ قضی میں ہوں متعلق ہے خواہ قبل اِبتداءِ ناش او کی نسبت ذکر ہوا ہو یا بعد۔
 اِس دفعہ میں بیرسٹر و اٹرنی و پلڈر (جس کا ترجمہ سوال جواب کنندہ ہے) و وکیل داخل
 ہے اور یہ امر قابلِ بحث ہے کہ آیا اختار اِدائے حق و تعریف میں آتے ہیں یا نہیں۔ قبل اِظہارِ کیٹ
 ہذا اِنی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا ہے کہ اختار اِسمین داخل نہیں ہے اور اِس قاعہ سے تعلق ہوگا^(۱)
 شرایط جو کہ اِس دفعہ کے ساتھ متعلق کی گئی ہیں وہ محض اِس امر کے لئے قائم کی گئی ہیں
 کہ اِس قانون کی وجہ سے دھوکا و فریب نہ چھپے۔

تمینلات دفعہ ہذا کو پڑھنے سے شرایط کے معنی واضح ہونگے اور تشریح متعلق دفعہ ۱۲۷
 ایکٹ ہذا بھی قابلِ ملاحظہ ہے۔

شرط اول سے تمثیل (ب) متعلق ہے اور شرط دوم سے تمثیل (ج)۔
دفعہ ۱۲۷ احکام دفعہ ۱۲۶ کے مترجمان اور بیرسٹر و اٹرنی
 تعلق دفعہ ۱۲۷ مترجمان وغیرہ اور وکلاء اور سوال و جواب کرنیوالوں کے محررین
 ملازمین سے متعلق ہونگے۔

یہ دفعہ اُسی صلاحت پر مبنی ہے جس پر دفعہ ۱۲۶ کیونکہ دفعہ ۱۲۷ کے قاعدہ کا کچھ اثر نہ تھا اگر
 ان لوگوں سے جو اکثر وسیلہ خط و کتابت مابین وکیل و موکل کے ہوتے ہیں وہ قاعدہ متعلق کیا جاتا ہے۔
دفعہ ۱۲۸ اگر کوئی فریق مقدمہ اپنی خوشی سے یا اور بیج سے
 اُسی مقدمہ میں ادا سے شہادت کرے تو وہ
 اِسیا متصور ہوگا کہ اِس سبب سے وہ واسطے
 افشا اُس نوع کے جس کا ذکر دفعہ ۱۲۶ میں کیا گیا ہے ماضی ہوا اور اگر کوئی

شہادت منوعہ معنی سے ہے
 سے حق انکشاف زائل نہیں ہوتا

فریق مقدمہ یا کارروائی کسی بیرسٹر یا اٹرنی (یا سوال جواب کنندہ) یا وکیل کو بطور گواہ کے پیش کرے تو راضی ہونا اس نوع کی افشاء کی نسبت صرف اسی صورت میں متصبر ہوگا جب کہ وہ بیرسٹر یا اٹرنی یا وکیل سے ایسے امور کی نسبت سوال کرے جنکو در صورت نہ کرنے ایسے سوال کے اسے اختیار ظاہر کرنے کا نہ ہوتا ہے

اس دفعہ میں یہ بات صاف کر دی گئی ہے کہ محض طلب کرنے سے بیرسٹر وکیل وغیرہ کی رضامندی نسبت افشاء راز کے نہ تصور ہوگی جب تک کہ سوالات نہ کہے جا رہے ہوں۔ ایک مقدمہ میں یہ بتویر ہو چکا ہے کہ جس مقدمہ میں کوئی شخص وکیل ہو اسی مقدمہ میں باوجود اسکے کہ سوال و جواب کرتا ہے گواہی دیکتا ہے۔

دفعہ ۱۲۹ کوئی شخص عدالت میں واسطے افشاء ان امور رازداری کے مجبور نہ کیا جائیگا جنکا مشورہ فیما بین اوسکے اور اُسکے مستشار قانونی کے عمل میں آیا ہو

امور رازداری جو مستشار قانونی سے کہے گئے ہوں

الا اُس حال میں کہ وہ اپنے متین گواہ قرار دے اور اس صورت میں جائے کہ وہ واسطے افشاء ہر امر کے منجملہ امور مذکور جو عدالت کو اوسکی شہادت کی تصریح کیواسطے ضروری تصور ہو مجبور کیا جائے نہ واسطے کسی اور امر کے۔ واضح رہے کہ دفعات ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ متعلق تہمین وکیل وغیرہ سے جب کہ وہ بطور گواہ طلب ہو۔ دفعہ ہذا موکل سے متعلق ہے جب وہ بطور گواہ کے پیش ہو اور اسکو دہی

(۴) ترمیم بموجب دفعہ ۱۰ ایکٹ ۱۸۵۲ء

(۵) رام پھل ساہ بنام بسوانا متھ مندل بنگال جلد ۵ صفحہ ۸ ضمیمہ

استحقاق قانونی عطا کیا ہے جو کہ اس کے وکیل وغیرہ کو عطا کیا ہے۔ یہ ارجحان نہیں معلوم ہوتا کہ منشاء قانونی سے وہی لوگ مراد ہیں جنکا کہ ذکر دفعات سابق میں ہو چکا ہے یا منشاء وغیرہ کل داخل ہیں؟

دفعہ ۱۳۰ کوئی گواہ جو فریق مقدمہ نہیں ہے اپنے قبائلی

کسی جائداد کے یا کوئی دستاویز جس کے ذریعہ سے

پیشی قبایحیات ملوک گواہ

وہ کسی جائداد پر بطور متن قابض ہو یا کوئی دستاویز جس کے پیش کرنے سے احتمال اس کے مجرم قرار دیئے جانے کا ہوتا ہو پیش کرنے پر مجبور نہ کیا جائیگا الا اوس حال میں کہ اوس نے بذریعہ تحریر اونکے پیش کرنیکا اقرار اوس شخص سے کیا ہو جو اُن دستاویزات کو پیش کرانا چاہتا ہے یا کسی ایسے شخص سے کیا ہو جس کے ذریعہ سے وہ شخص دعویدار ہے؟

یہ دفعہ اصل مالک سے متعلق ہے اور دفعہ ۱۳۱ گماشتہ سے۔ جب کہ بیرسٹر یا وکیل وغیرہ کے

قبضہ میں کوئی دستاویز ہو تو دفعہ ۱۲۶ کے بموجب وہ اس کے معنی افتا کرنے سے بری ہے؟

دفعہ ۱۳۱ کوئی شخص ایسی دستاویزات کے پیش کرنے پر

جو اس کے پاس ہوں مجبور نہ کیا جائیگا جس کے پیش کرنے

پیشی اُن دستاویزات مقبوضہ گواہ کی جس کے پیش کرنیسے شخص گیرانکار رکھتا

کے لئے کوئی اور شخص در صورت اونپر قابض

ہونے کے اونکے پیش کرنے سے انکار کرنیکا استحقاق رکھتا الا اوس

حال میں کہ یہ شخص آخر الذکر اونکے پیش کرنے پر راضی ہو؟

دفعہ ۱۳۲ سے اُن لوگوں کو جنکی دستاویزات غیر دن کے قبضہ میں ہوں قانون نے افتا ورا

سے امن دیا ہے اور ایسی دستاویزات بلا رضا مندی اصل شخص کے لازمی طور پر پیش نہیں کی جاسکتی؟

دفعہ ۱۳۲ کوئی گواہ کسی سوال کے جواب دینے سے درباب کسی

معاملہ متعلقہ امر تنقیح طلب کے کسی نالاش یا کسی کارروائی

غیر متفردی گواہ سوالات

مستوجب افتضاح جرم سے

عدالت دیوانی یا فوجداری میں اس وجہ سے متفرد نہ ہوگا

کہ اُس سوال کے جواب دینے سے وہ گواہ مجرم ٹھہرے گا یا وہ جواب صراحتاً

یا من وجہ باعث اس کے مجرم ٹھہرائے جائیگا ہوگا یا اس کو کسی قسم کی سزایا تاوان

کا مستوجب کریگا یا صراحتاً یا من وجہ باعث اُس کے مستوجب سزایا تاوان ہونیگا ہوگا۔

مگر شرط یہ ہے کہ کوئی گواہ اُس جواب سے جس پر وہ مجبور کیا جائے مستوف

گرقاری یا نالاش فوجداری کا ہوگا اور نہ وہ کسی مقدمہ فوجداری میں بمقابلہ

اُس کے ثبوت میں پیش کیا جائیگا بجز اُس مقدمہ فوجداری کے جو بذریعہ اُسی جواب

کے جوٹی گواہی دینے کی علت میں ہو۔

اس دفعہ میں دو امور قابل لحاظ ہیں ۔

۱۔ سوال متعلق کسی امر تنقیح طلب کے ہو۔

۲۔ یہ کہ وہ شہادت ہو کہ وہ ادا کرے حسب شرط متعلقہ دفعہ ہر کسی کارروائی فوجداری

میں اُس کے مقابلہ پر استعمال نہیں ہو سکتی سوائے اُس حالت کے کہ اوس پر مقدمہ دروغ حلفی قائم

کیا جائے لیکن یہ شرط مقدمات دیوانی سے متعلق نہیں ہے ۔

دفعہ ہذا کے ساتھ دفعات ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۳۳ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸۵۷ء قابل

ملاحظہ ہیں اُن سے معلوم ہوگا کہ اہالیان پولیس کو اختیار نہیں ہے گواہ سے جبراً جواب لین ۔

دفعہ ۱۳۳ شریک کسی جرم کا بمقابلہ کسی شخص ملزم کے گواہ ہونیگا

مجاز ہے اور کوئی حکم بہ ثبوت جرم محض اس وجہ سے

گواہی شریک جرم

ناجائز نہوگا کہ وہ اُس شریک جرم کے ایسی گواہی کے اعتبار پر صادر ہوا جسکی تائید کسی اور شہادت سے نہیں ہوتی ہے ۛ

دفعہ ۱۳۳ اُس ضرورت پر مبنی ہے جو کہ عدالتوں کو اکثر انفصال مقدمات فوجداری میں پیش ہوتی ہے کہ بلائیے اظہار شریک جرم کے مطلق حال جرم کا نہیں معلوم ہوتا لیکن واضح رہے کہ گو قانون نے ایسی شہادت کے داخل کرنے کو اور اُسکی بنا پر نہ اڑینے کو جائز کیا ہے تاہم ضمت وقعت شریک جرم کی شہادت کے کچھ نہیں لکھا۔ شریک جرم اکثر وہ لوگ ہوتے ہیں جو کہ صریح مجرم ہونیکی وجہ سے غیر قابل اعتبار ہوتے ہیں اور نیز انکو اکثر ایسی وجوہات ہوتی ہیں کہ جرم کی نسبت واقعات اسطرح پر جس سے اُنکا خود اپنا یا کسی اور شخص کا جسکو وہ سچا یا پاتھے ہیں سچا و ہر بیان کرین پس عدالتاے فوجداری کو از حد احتیاط موازنہ وقعت شہادت سے تائیدی شریک جرم کی کرنی ضرور ہے۔ محض یہ امر کہ شریک جرم نے نہایت صفائی سے یا با اختلاف اظہار دیا ہے کافی وجہ پوری وقعت اس قسم کی شہادت کی نہیں ہے اسوجہ سے کہ گو ایک شریک جرم واقعات ٹھیک ٹھیک اور واضح طور پر بیان کرے لیکن ممکن ہے کہ اُن واقعات کو بدلے اسکے کہ زید سے متعلق کترا عمر سے متعلق کر دے پس سبب زیادہ عدالت کو اسی امر پر غور کرنا چاہئے کہ کرنی نفسہ واقعات سچ ہی ہوں تو آیا وہ واقعات خاص اُس مرتبہ سے متعلق ہیں یا نہیں جس سے کہ شریک جرم گواہ نے انکو متعلق کیا ہے اور آیا انوکہ بدلے اسکے کہ زید منرا پاوے عمر و سنرا پا جاوے ۛ

اُصول دفعہ ۱۳۱ قبل نفاذ ایکٹ ہذا کی بھی عدالت ہائی کورٹ کا کہ ایک نامی مقدمہ میں تجویز کر چکی ہو اور اوسے کے موافق ایکٹ ہذا نے حکم جاری کیا ہے (۶) لیکن شریک جرم کی شہادت

کو ضعیف سمجھنا چاہیے یہاں تک کہ ایک مقدمہ میں ایک بار یا یہ تجویز ہو چکا ہے کہ جن مقدمات میں نتیجہ واقعات کی ذمہ جوری کے ہوتی ہے اور جب بروقت انتظام شہادت جوری کو یہ بات صحیح طور پر نہ بتائے کہ اس قسم کی شہادت نہایت احتیاط کے ساتھ قابل اعتبار سمجھنی چاہیے تو وہ فیصلہ جوری کا جو بغیر ایسی ہدایت کے کیا گیا ہو خلاف قانون ہے اور جو کسی سماعت واقعات اور تجویز دوبارہ لازمی ہے۔

دفعہ ۱۳۴ واسطے ثبوت کسی واقعہ کے کسی مقدمہ میں یہ ضرور

ن ہوگا کہ گواہ کسی خاص تعداد کے ہوں۔

تعداد گواہان

دفعہ ۱۳۵ اس اصول پر مبنی ہے کہ اثبات کسی واقعہ کا مقدار شہادت پر مبنی نہیں ہے بلکہ وقعت شہادت پر اور یہ امر پہلے بیان ہو چکا ہے کہ شہادت سے نتیجہ نکالنے کے لئے عدالت کو کیفیت شہادت پر لحاظ رکھنا چاہیے نہ کمیت پر۔ لیکن باوجود اس اصول مسلمہ کے قانوناً کسی حاکم عدالت ویدائی کو منصب اس امر کا نہیں ہے کہ کسی شہادت کو جو کہ قانوناً قابل ادخال ہے بھن اس بنا پر کہ وہ زاید یا فضول ہے داخل کرے۔ اس اصول کو حکام پر یوی کونسل نے تسلیم کیا ہے اور ایک نامی مقدمہ کو (اسی بنا پر واپس بھیجا کہ صدر نے عدالت ضلع کی اس غلطی کو کہ اس نے اطارات گواہان لینے سے انکار کیا درست نہیں کیا تھا) یہ اصول ہائی کورٹ کلکتہ نے بھی بار بار تسلیم کیا ہے (۹) اور یہی اصول مقدمات مال سے بھی متعلق ہے (۱۰) لیکن فوجداری

(۷) ملکہ بنام شیخ جگدیش چارہ صفوہ فوجداری دہلی ۱۸۵۷ء ویکلی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء ویکلی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء

صفحہ ۱۸۵۷ء فوجداری

(۸) جسٹس سنگھ جی اویس سنگھ جی نام چیت سنگھ اویس سنگھ جی موزرائین اپیل جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء

(۹) واکمل داس مندل بنام تپاب چندر سچا ویکلی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء دیوانی و سوسو سنگھ بنام راجندر لعل ویکلی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء

ورانی اوجا لاکاری دہرچالی دیبی غلام مصطفیٰ خان ویکلی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء ورام دین مندل بنام لچ باب پراگ بنگال جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء

(۱۰) وائس کینی بنام تقی مندل ویکلی جلد ۱۸ صفحہ ۱۸۵۷ء نظائر ایکٹ ۱۰ سلا ۱۸۵۷ء

کے مقدمات میں مجسٹریٹ کو حسب دفعہ ۳۵۹ - ضابطہ فوجداری نسبت طلبی گواہوں کے اختیار دینے کے ہیں وہ دفعہ یہ ہے +

اگر مجسٹریٹ کی یہ رائے ہو کہ کسی گواہ کا نام نہ نیت ایذا رسانی یا تعویق تجویز مقدمہ یا اس
 دفعہ ۳۵۹ - ایکٹ ۱۸۷۲ء نیت سے اسم نویسی میں داخل کیا گیا ہے کہ انجام کار انصاف میں ملج
 ہو تو جائز ہے کہ وہ شخص ملزم کو حکم دے کہ وہ مجسٹریٹ موصوف کو اس امر سے مطمئن کرے کہ وجہ معقول
 اس امر کے باور کرنے کی ہے کہ اظہار گواہ مذکور کا موثر مقدمہ ہے +

اگر مجسٹریٹ کو امر مذکورہ بالا پر اطمینان نہ ہو تو اسے گواہ مذکور کے نام سمن جاری کرنا واجب
 نہوگا لیکن جب مقدمات میں اس امر کا شبہ ہو انہیں سے جائز ہے کہ ایسے گواہوں کے نام سمن جاری
 کر دے بشرطیکہ اس قدر روپیہ جو واسطے اداے اس خرچہ کے مجسٹریٹ کے نزدیک ضرور ہو جو
 گواہ کے حاضر کرانے میں صرف ہوگا مجسٹریٹ کے محکمہ میں داخل ہو +

لیکن مجسٹریٹوں کو بھی پورا اختیار بلا کسی شرط کے نہیں ہے بلکہ صاف صورتہ اسے مذکور
 میں قانون نے اختیار دیا ہے اور ایک مقدمہ میں جو کہ مجسٹریٹوں نے گواہوں کے طلب کرنے سے
 انکار کیا ہائی کورٹ کلکتہ نے یہ تجویز کیا کہ بے طلبی گواہ کے جو فیصلہ مجسٹریٹ نے صادر کیا وہ خلاف
 قانون ہے +

دفعہ ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ ضابطہ فوجداری جنہیں گواہوں کی طلبی کا مقدمات فوجداری

میں ذکر ہے قابل ملاحظہ ہے +

فصل ۱ - اظہار گواہان

دفعہ ۱۳۵ ترتیب گواہوں کے پیش کئے جانے اور اظہار

ترتیب پیشی و اظہارات گواہان

لیئے جانے کی حسب قانون اور دستور عدالت مجریہ وقت متعلقہ عدالت دیوانی اور فوجداری کے ہوگی اور جب کوئی ایسا قانون نہ ہو تو عدالت کی تجویز کو موافق ہوگی۔

گو دفعہ ۱۳۶ میں ذکر صابطہ دیوانی و فوجداری کا ہے لیکن ضوابط مذکور میں ترتیب گواہان کی نسبت کوئی حکم صریح نہیں پایا جاتا لیکن عدالت ہائی کورٹ کھلتے نے یہ قاعدہ قائم کیا ہے کہ جس فریق پر جس امر کا بار ثبوت ہو وہ اپنے گواہوں کا اظہار پہلے سنا تا ہے اور بعد اسکے وہ شخص اظہار کراتا ہے جس پر کہ بار ثبوت نہیں ہے یہی اصول عموماً عدالت ہائے دیوانی و فوجداری میں اختیار کیا جاتا ہے گواہوں کے اظہار لینے میں احکام ایکٹ ۱۸۵۷ء میں مرعی رکھنے چاہئیں۔

دفعہ ۱۳۶۔ جب دونوں فریق میں سے کوئی کسی امر واقعہ کی

تجویز نسبت قابل اذہاں ہونے
شہادت کے ذمہ حاکم ہے

شہادت گزرا تا چاہے تو حاکم عدالت کو جائز ہے کہ جو فریق شہادت گزرا تا چاہتا ہو اُس سے پوچھے کہ واقعہ مبینہ اگر ثابت ہو جائے تو کس طور پر متعلق مقدمہ ہوگا اور حاکم عدالت کے نزدیک اگر وہ امر واقعہ در صورت ثابت ہونے کے متعلق مقدمہ ہو تو شہادت کا لینا منظور کرے ورنہ منظور نہ کرے۔

اگر وہ واقعہ جسے ثابت کرنے کی درخواست کی جائے ایسا ہو کہ اس کی شہادت صرف بشرط ثبوت کسی اور واقعہ کے قابل منظوری ہو تو یہ واقعہ آخر الذکر قبل پیش ہونے شہادت واقعہ اول الذکر کے ثابت ہونا چاہیئے الا اس حال میں کہ فریق مذکور اُس واقعہ کا ثبوت داخل کرنے کا ذمہ دار ہو اور عدالت کو اس کی ایسی ذمہ داری پراطمینان ہو۔

اگر متعلق مقدمہ ہونا ایک واقعہ مبینہ کا منحصر اس پر ہو کہ دوسرا واقعہ مبینہ پہلے ثابت کر لیا جائے تو حاکم عدالت کو حسب اپنے اقتضائے اسے کے جائز ہے کہ واقعہ اول کی شہادت کا گزرنا قبل ثابت ہونے دوسرے واقعہ کے منظور کرے یا قبل داخل ہونے شہادت واقعہ اول کے شہادت واقعہ ثانی کی طلب کرے۔

تمثیلات

(الف) ایک واقعہ متعلقہ مقدمہ کی بابت واسطے ثابت کرنے بیان ایک شخص کے جس کا فوت ہو جانا ظاہر کیا گیا درخواست کی گئی اور وہ بیان بموجب دفعہ ۲۲ کے واقعہ متعلقہ ہے یہ واقعہ کہ وہ شخص مر گیا ہے اس کے بیان کی شہادت کے گزرنے سے پہلے ثابت ہونا چاہیئے۔

(ب) ایک دستاویز کے مضمون کو جس کا کھوجانا بیان کیا گیا بذریعہ نقل کے ثابت کرنے کے لئے درخواست کی گئی۔

یہ واقعہ کہ اصل دستاویز کھوئی گئی ہے نقل کے پیش ہونے سے پہلے اس شخص کو ثابت کرنا چاہیئے جو اس نقل کو پیش کرنے کی درخواست کرتا ہو۔

(ج) زید پر یہ الزام رکھا گیا کہ اُس نے ایک شے مسروقہ کو مسروقہ جانکر لیا ہے اس بات کے ثابت کرنے کی درخواست کی گئی کہ اُس نے اپنے پاس اس شے کے ہونے سے انکار کیا۔

متعلق ہونا انکار کا اس شے کی شناخت پر منحصر ہے پس عدالت کو اپنی اسے کے متعلق اختیار ہے کہ اس شخص کا انکار ثابت ہونے سے پہلے اس شے کی شناخت کا ثبوت طلب کرے یا

اس شے کی شناخت سے پہلے اس شخص کے انکار کے ثابت کئے جانے کی اجازت دے +
 (د) ایک امر واقعہ (الف) کے ثابت کرنے کی درخواست کی گئی اور بیان کیا گیا کہ
 امر تنقیصی کی وجہ یا نتیجہ وہی ہے اور چند واقعات درمیانی (ب) و (ج) و (د) ایسے
 ہیں جنکے وجود کا ثابت ہونا پیشتر اس سے ضرور ہے کہ واقعہ (الف) وجہ یا نتیجہ واقعہ تنقیصی کا
 تصور کیا جائے پس عدالت کو اختیار ہے کہ چاہے واقعات (ب) یا (ج) یا (د) کے
 ثابت کرنے سے پہلے واقعہ (الف) کے ثابت کرنے کی اجازت دے چاہے واقعہ (الف)
 کے ثبوت کی اجازت دینے سے پہلے واقعات (ب) و (ج) و (د) کا ثبوت طلب کرے +
 حکم دفعہ ۱۳۷ اختیاری ہے اور نہ لازمی اور اس دفعہ کو دفعہ ۱۰۳ کے ساتھ پڑھنا چاہیے تا
 تسمیلات (الف) و (ب) کے ساتھ +

دفعہ ۱۳۷ جو سوال کہ گواہ کا پیش کرنے والا اس گواہ سے کرے

وہ فریق اول کا سوال کہلائیگا +

سوال فریق اول

اور جو سوال کہ فریق ثانی اسی گواہ سے کرے وہ سوال فریق ثانی

کہا جائے گا +

سوال فریق ثانی

جو سوال کہ بعد سوال فریق ثانی کے گواہ کا پیش کرنیوالا گواہ سے

کرے وہ سوال مکرر فریق اول کہلائیگا +

سوال مکرر فریق اول

دفعہ ۱۳۸ گواہوں سے ابتداء سوال فریق اول کا کیا جائیگا

بعد ازان اگر فریق ثانی چاہے تو سوال فریق ثانی

ترتیب سوالات و غرض

سوال مکرر فریق اول

کا ہوگا اور اس کے بعد اگر فریق حاضر کنندہ گواہ چاہے

تو اس کا سوال مکرر ہوگا +

سوال فریق ازل اور سوال فریق ثانی واقعات متعلقہ کی بابت ہوگا لیکن یہ ضرور نہیں ہے کہ سوال فریق ثانی کا محض او نہیں واقعات کی نسبت ہو چکی گواہی گواہ نے سوال فریق اول پر دی ہو۔

سوال مکرر فریق اول نسبت تصحیح اُن امور کے ہوگا جو سوال فریق ثانی میں بیان کئے جاویں اور اگر کوئی نیا امر باجائز عدالت سوال مکرر فریق اول کی بحث میں پیدا ہو تو فریق ثانی کو اختیار ہے کہ اُس امر پر پھر سوال کرے۔

حسب احکام دفعہ ۱۳ کے اظہار گواہان کے شروع ہوتے ہیں اور سوالات وہ شخص مقصد سوال فریق اول کرنے شروع کرتا ہے جو گواہ طلب کرتا ہے غرض ان سوالات سے یہ ہوتا ہے کہ جس مدعا وہ گواہ ہے اور جن جن امور کے ثابت کرنے کے لئے طلب ہوا ہے وہ عدالت کے روبرو ظاہر کئے جاویں۔

جس اصطلاح کو متن دفعہ ۱۳ و ۱۳۸ میں سوال فریق ثانی کہا ہے اُس کا ترجمہ سوال فریق مقصد سوال جمع مخالف یا سوال جمع کرنا بہتر ہوتا ہے ان سوالات سے اصل مقصود یہ ہوتا ہے کہ جو تعلق گواہ کو فریق مقدم سے ہوتا ہے وہ معلوم کریں اور اسکی اغراض اُسکی نیت اُسکے خیالات اُسکا چال چلن اُسکے تعصبات اور اس کے وہ وسائل جسے اُسکو علم ہو چکا اور وہ طریقہ جس طرح پرکھ اوسنے واقفیت حاصل کی اور قوت اُسکے حافظہ کی یہ سب امور عدالت کے سامنے وضع طور پر پیش ہوں تاکہ اُسکے اظہار کی وقعت معلوم ہو اور اگر کہیں نقیض باتیں وہ بیان کرے یا ایسے جوابات دے کہ جسے اُسکے حافظہ کی قوت معلوم نہ ہو تو اس کے اظہار کی وقعت کم ہوگی۔ جو لوگ کہ سوالات جمع خوب کرنا جانتے ہیں اُنکے سوالات کرنے کے بعد ممکن نہیں کہ گواہ کا صدق و کذب

صاف طور پر معلوم ہو جاوے۔

ممن دفعہ ۱۳۹ سے واضح ہے کہ واقعات متعلقہ کی نسبت جو سوال دل چاہے وہ سوال

دفعہ ۱۳۹ سوال جمع جرح کنندہ کر سکتا ہے اور یہ اصول ہائی کورٹ کلکتہ نے مانا ہے

علاوہ اسکے دفعہ ۱۳۹ کیٹ ہذا قابل ملاحظہ ہے۔

سوالات جرح کا ایک ایسا حق مستقل ہے کہ کوئی شدت کسی شخص کے مقابلہ پر داخل نہیں

ہو سکتی جب تک کہ اوسکو ایک منصب سوال جمع کرنے کا نہ ملا ہو اور دفعہ ۳۳ کا بھی اصول جی جی

سوال مکر فریق اول سے نزع عن ان امور کے مطلب صاف کرنے کی ہوتی ہے جو کہ فریق

مقتضیٰ سوال مکر فریق اول ثانی نے سوالات جمع کے ذریعہ سے عدالت کے سامنے پیش کیے اور جبکہ

سوالات مکر فریق اول میں کوئی نئے امور داخل کیے جاوین تو فریق مخالف کو بااجازت عدالت

پھر اختیار سوال جمع کرینکا ہے ضابطہ فوجداری کی دہیات ۱۹۱ و ۱۳۰ و ۲۰۴ قابل ملاحظہ

دفعہ ۱۳۹ جو شخص کہ دستاویز کے پیش کرنے کے لئے طلب

کیا جائے وہ شخص اس بات سے کہ اوس

دستاویز کو پیش کرے گواہ نہیں ہو جاتا ہے

اور تا وقتیکہ وہ بطور گواہ نہ طلب کیا جائے اس سے سوال طرف ثانی کا

نہیں ہو سکتا ہے۔

حسب احکام دنا باند دیوانی کے ہر شخص کو جسپر کہ سمن واسطے طلبی دستاویز کے جاری ہو

اختیار ہے کہ خود آوے یا اوسکو پیش کر اوے سمن کی تعمیل کافی ہوگی۔

(۲) ملکینام ایشان دت بنگال جلد صفحہ ۸۸ ضمیمہ

(۳) رام بخش لال بنام گوری موہن ساہو بنگال جلد صفحہ ۲۴ دیوانی

و گوراجن سرکار بنام رام ناراین چودھری دیکی جلد صفحہ ۵۸ دیوانی

دفعہ ۱۳۰ جو گواہ کہ چال چلن کی بابت ہو اس سے سوال

فریق ثانی اور سوال مکرر فریق اول ہو سکتا ہو

یہ دفعہ صریح تصریح کے لئے ہی لازمی نہیں ہے

دفعہ ۱۳۱ ایسا سوال جس سے وہ جواب نکلتا ہو جو چھپنے والا

اسکا چاہتا ہے یا جسکی امید رکھتا ہے وہ سوال

موصل الی المقصود کہلا گیا

تعریف سوال موصل الی المقصود جسکو سوال ہدایتی کہنا بہتر ہوتا تن دفعہ ۱۳۱ میں مندرج ہے اور پہچان اسکی یہ ہے کہ جسکے جواب میں محض ہاں یا نہ کہنے سے پورا جواب ہو جاو

مثلاً - تم دہلی کے رہنے والے ہو

تمہارا نام زید ہے

تم عمرو کے نوکر ہو

یہ سب ہدایتی سوالات ہیں اور ان سے برے اسکے کہ کچھ اطلاع حاصل ہوتی ہو درحقیقت سوال

کنندہ خود اطلاع بن جاتا ہے

دفعہ ۱۳۲ سوالات موصل الی المقصود کی نسبت اگر فریق ثانی

اعتراض کرے تو وہ سوال فریق اول میں یا سوال

مکرر فریق اول میں بجز اجازت عدالت کے اور نہج پر نہ پوچھے جائیں

عدالت سوالات موصل الی المقصود کی اجازت ان امور کی بابت دیگی

جو کہ مقدمہ کے مبادیات یا غیر متنازعہ فیہ ہوں یا عدالت کی رائے میں پہلے بوجہ

کافی ثابت ہو چکے ہوں

دفعہ ۱۴۱ میں نوعیت سوال ہدایتی کی بیان ہو چکی ہے ہر رفقہ عام یہ ہے کہ کوئی شخص اپنے خود گواہ سے ہدایتی سوال نہیں کر سکتا لیکن جہاں کہ فقرہ ثانی دفعہ ۱۴۱ سے ظاہر ہوتا ہے اور نیز حسب منشاء دفعہ ۱۵۴ عدالت کو اختیار اجازت دینے اس قسم کے سوالات کا دیا گیا ہے اس دفعہ میں اجازت صرف مفصلہ ذیل تین صورتوں میں جاری کی گئی ہے :

۱ نسبت مقدمہ کے مباریات یعنی تمہیدی امور کے :

۲ نسبت ان امور کے جو فریقین کو تسخیم ہیں :

۳ جو امور کہ عدالت کی رائے میں کافی ثابت ہو چکے ہیں :

وجہ اس قسم کی اجازت دینے کی یہ ہے کہ ہدایتی سوال سے شہادت کہ عرصہ میں لیجاتی ہے اور اسلئے اس قاعدہ کے قایم کرنے سے نہ تو انصاف کرنے میں کچھ خلل واقع ہوتا ہے اور نہ عدالت کا وقت ضایع ہوتا ہے مثلاً کسی شخص کو بلا گواہ سے پوچھنا کہ یہ فلاں شخص ہے یا نہیں ایک ہدایتی سوال ہے لیکن اس قسم کے سوال کی اجازت اسلئے دینی ہے کہ حلیہ بیان کرنا ایک طول طویل طریقہ پر ہو سکتا ہے اور بعض دفعہ جب کہ گواہ کی یاد سے ایک بات نکلتی ہو لیکن اس کے روبرو اس کا ذکر کرنے سے اُس کو یاد آ جاوے تب بھی سوالات ہدایتی کی اجازت حسب اختیار خود عدالت دے سکتی ہے مثلاً کسی شخص کو کسی دوکان کے شرکاء کا نام نہ معلوم ہو تو اس کے سامنے نام لیکر یہ پوچھا جاسکتا ہے کہ یہ اس کے شریک ہیں یا نہیں یہ اسی اصول پر مبنی ہے جس پر کہ دفعہ ۱۵۵ میں ہے :

اس طرح جب کہ کسی گواہ کو اُس کے بیان پر جھٹلاتا منظور ہو تو اس کا بیان سبوت دہر کر بیان کیا جاسکتا ہے

دفعہ ۱۴۴ سوالات موصول الی المقصود فریق ثانی کے

سوالات ہدایتی کب کیے جاسکتے ہیں سوال میں پوچھے جاسکتے ہیں :

دفعہ ہذا کے متعلق کرنے کے لئے تعریف سوال ہدایتی مندرجہ دفعہ ۱۳۱ کو مد نظر رکھنا چاہئے۔
سوال ہدایتی سے مراد یہی ہے کہ ہر سوال فریق مخالف اس طرح پر کرے کہ گواہ کو حسرت مان یا نہ کہنا
پڑے اور نہ اس قسم کے سوالات کی اجازت دی جاسکتی ہے کہ جو ایک ایسے خیال پر مبنی ہوں کہ
گویا کوئی واقعہ ثابت ہو چکا ہے جو کہ حقیقت ثابت نہیں ہو چکا ہے اور نہ اس طرح پر سوال کرنا
چاہیے کہ گواہ کو خواہ مخواہ دھوکا لگے اور اس طرح پر سوال کیا جاوے کہ فلان بات تو آگے کہہ چکا
ہے جو کہ حقیقت وہ نہیں کہہ چکا۔

دفعہ ۱۳۴ کسی گواہ سے جبکہ وہ اظہار دیتا ہو یہ پوچھا جاسکتا

اظہار گواہ نسبت مضمون دستاویزات

ہے کہ کوئی معاہدہ یا عطیہ یا اور انتقال جایدا
جسکی بابت وہ اداسے شہادت کرتا ہے کسی دستاویز میں مندرج ہے یا نہیں اور
اگر وہ یہ کہے کہ مندرج ہے یا وہ نسبت مضمون کسی دستاویز کے کچھ بیان کرنے کو
ہو جسکا پیش کرنا عدالت کی رائے میں مناسب معلوم ہو تو فریق مخالف کو یہ عذر
کرنا جائز ہے کہ جیتک وہ دستاویز پیش نہ کیجائے یا جب تک وہ واقعات ثابت
نہوں جسے فریق پیش کنندہ گواہ مذکور شہادت منقولی کے داخل کر نیکا مستحق ہو
وہ گواہ اداسے شہادت نہ کرے۔

تشریح — گواہ کو جائز ہے کہ جو بیانات اور اشخاص نے بابت
مضمون دستاویزات کے کیے ہوں اگر وہ فی نفسہ واقعات متعلقہ ہیں تو انکی
زبانی شہادت دے۔

تہمیل

سوال یہ ہے کہ زید نے عمر پر حملہ کیا یا نہیں؟

بکرہ اظہار دیتا ہے کہ اس نے زید کو خالد سے یہ کہتے ہوئے سنا تھا کہ عمر نے ایک خط میں میری نسبت اتمام مرتہ کا لکھا ہے اور میں اس سے بدلاؤ لنگا یہ بیان واقعہ متعلقہ ہے اس واسطے کہ اس سے زید کے لئے وجہ تحریر ہک حملہ کرنے کی پائی جاتی ہے پس اس بات کی گواہی دیا جاسکتی ہے گواہ کوئی شہادت بابت اس خط کے نہ دیا جائے۔

دفعہ ہذا کا اثر یہ ہے کہ فریقین مقدمہ کو نہ ب ان اعتراضات کے لازمی طور پر پیش کرنا پڑے گا اور ان قواعد کی تعمیل کرانے کا استحقاق ہے جو کہ حسب شرائط دفعہ ۹۱ و ۹۲-۱۱ کو محال ہیں وفعات مذکور کی تعمیل ضرور ہے گو فریقین عذر پیش کریں یا نہ کریں۔

فقہ آخر دفعہ ۱۴۵- ایکٹ ہذا و دفعہ ۲۵۶ ضابطہ فوجداری قابل ملاحظہ ہیں۔
دفعہ ۱۴۵ گواہ سے فرق ثانی نسبت ان بیانات سابقہ کے

جو اس نے بذریعہ تحریر کیے ہوں یا وہ مضبوط تحریر لائے گئے ہوں اور امور تحقیق طلب سے متعلق

سوالات جرح نسبت بیانات سابقہ
جو تحریر میں کیے گئے ہوں

ہوں اس تحریر کے دکھلانے یا اویسکے ثابت کیے جانے کے بدون سوال کر سکتا ہے لیکن جس حال میں کہ بذریعہ اس تحریر کے اس گواہ کی تردید مقصود ہو تو قبل ازاں کہ وہ تحریر ثابت کی جائے اس گواہ کو اس تحریر کے اوں مضامین کا خیال کرانا چاہیئے جنکے ذریعہ سے اس کی تردید کرنی مقصود ہے۔

دفعہ ہذا میں صرت یہ امر قابل غور ہے کہ جب کسی گواہ سے سوال جرح نسبت اس کے بیان سابق کے جو کہ اس نے لکھا ہو مثلاً کوئی خط یا دستاویز یا جو کہ مضبوط تحریر لایا گیا ہو مثلاً اس کا اظہار سابق کیا جاوے تو اس کو جتا دیا جاوے کہ وہ ایسا بیان پیش کر چکا ہے۔

دفعہ ۱۳۶ جب کسی گواہ سے فریق ثانی سوال کرے تو

اوس سے علاوہ سوالات متذکرہ دفعہ ماسبق کے

کوئٹے سوالات جرح جائز ہیں

ہر ایسا سوال پوچھا جاسکتا ہے جس سے امور مفصلہ ذیل حاصل ہوتے ہوں۔

(۱) اوسکی صداقت کا امتحان

(۲) یہ معلوم ہوتا ہو کہ وہ کون ہے اور کس حیثیت کا ہے

(۳) تنزل اس کے اعتبار میں اوس کے چال چلن میں نقص

پیدا کرنے سے گو کہ ایسے سوالات کے جواب میں صراحتاً یا من وجہ وہ گواہ

محرم ٹھہرے یا اوسپر کوئی سزا یا تاوان عائد ہو یا صراحتاً یا من وجہ سزا

یا تاوان کے عاید ہونے کی طرف منہجر ہو

جن امور کا ذکر دفعہ ہذا میں ہے وہ ماسواے ان امور کے ہیں جن کا ذکر فقرہ دوم

دفعہ ۱۳۸ میں ہو چکا ہے یعنی ماسواے واقعات متعلقہ کے ہیں اور اغراض مذکورہ صدر کے

لیئے سوالات جرح ہو سکتے ہیں۔ لیکن اس اجازت سے یہ مطلب نہیں ہے کہ گواہ سے سوالات

بیمحل اور غیر متعلق کیئے جاویں کہ جس سے غرض اس سے نفی نہیں کہلائیکی ہو کیونکہ ماسواے ان

صورتوں کے جن کا ذکر دفعہ ۱۵۳ میں ہے ان سوالات کے خلاف جو کہ صرف بغرض ہلانے

اعتبار کے کیئے جاتے ہیں شہادت نہیں لیجا سکتی اور یہ حسب دفعہ ۱۵۵ ضمن ۳ کوئی

ایسی شہادت نفیض گذر سکتی ہے جس کے خلاف شہادت دینے کا منصب نہ ہو

نسبت قائم کرنے وقعت اظہار گواہان کے پر یوی کو نسل نے یہ تجویز کیا ہے کہ عدالت

بیل کو اسے عدالت ابتداء سے اختلاف کرنے میں نہایت احتیاط کرنی چاہیئے کیونکہ

عدالت ابتدائی کو ہر قسم کے موقع تحریر بیان گواہان وغیرہ سے وقعت اس کے قائم کرنے کے

رکھتے ہوں کہ صداقت اُس الزام کی گواہ کے اعتبار کی نسبت اُس معاملہ میں جسکی وہ گواہی دیتا ہو عدالت کی رائے کو نہ بدے یا بدرجہ خفیف بدے +

(۳۱) ایسے سوالات اُس صورت میں نامناسب ہیں جبکہ اسکی شہادت کی ضرورت اُس قدر نہو جتنا بڑا اسکے چال چلن کی نسبت اُسے الزام پیدا ہو +
(۳۲) عدالت کو اختیار ہے کہ اگر مناسب جانے تو جواب دینے میں گواہ کے انکار سے یہ استنباط کرے کہ اگر وہ جواب دیتا تو مفید نہوتا +

دفعہ ۱۴۱ میں یہ بات گویا فرض کر کے کہ تمہید متعلق سوالوں کے جواب دیتی ہے کوئی گواہ مجبور نہیں ہو سکتا یہ قاعدہ قرار دیا گیا کہ اگر سوالات نسبت چال چلن کیے جا رہے ہوں تو عدالت کو اختیار ہوگا کہ یہ تجویز کرے کہ کونسے سوالوں کا جواب دینا اسکو لازمی ہے اور کونسے کا نہیں۔ بھر دفعہ ۱۵۲ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایسے سوالوں کی حقیقت جو کہ صرف گواہ کے چال چلن کی نسبت ہوں شہادت نہیں گذر سکتی اسلئے کہ چال چلن گواہ صرف اسکی وقعت قائم کرنے کے لئے ضروری ہے اور حقیقت اُسو متعلقہ اور واقعات مقدمہ کے متعلق نہیں +

یہ الفاظ متن دفعہ ۱۴۱ (جو مقدمہ یا کارروائی سے متعلق نہیں ہے بجز اس قدر کے کہ اُس گواہ کے چال چلن کو عیب لگانے سے) وہ مراد ہے جسکا کہ پھر ذکر دفعہ ۱۵۲ میں ان الفاظ کے ساتھ کیا گیا ہے۔ (جو تحقیقات سے صرف اس قدر تعلق رکھتا ہو کہ اسکے چال چلن میں نقص ظاہر ہو نیسے اسکے اعتبار کے ترنزول کی طرف منہ ہو) +

نسبت فقرہ آخر دفعہ ۱۴۱ کے ملاحظہ کرو تھیل (۵) دفعہ ۱۳۲ +

دفعہ ۱۴۱ ایسا سوال جسکا ذکر دفعہ ۱۴۱ میں ہوا نہ پوچھا جانا چاہیئے الا اُس حال میں کہ پوچھنے والے کی نسبت

میں بوجہ معقول یہ ثابت ہو کہ جو الزام اُس سے عاید ہوتا ہے وہ واجبی ہو۔

تمثیلات

(الف) ایک پیرسٹر سے ایک اٹرنی یا وکیل نے کہا کہ گواہ جسکی گواہی اہم ہے ڈکیت ہے پس یہ وجہ معقول اُس گواہ سے اس سوال کے پوچھنے کی ہے کہ تم ڈکیت ہو یا نہیں۔

(ب) ایک شخص نے ایک وکیل سے عدالت میں یہ کہا کہ گواہ جسکی گواہی اہم ہے ڈکیت ہے اور وکیل نے جو اُس شخص سے وجہ پوچھی تو اس نے وجہ اپنے بیان کے صداقت کی حسب اطمینان بیان کیں پس یہ وجہ معقول اس بات کی ہے کہ اُس گواہ سے یہ سوال کیا جاتا کہ تم ڈکیت ہو یا نہیں۔

(ج) ایک گواہ سے جسکا کچھ حال معلوم نہیں اتفاقاً یہ پوچھا گیا کہ تم ڈکیت ہو پس اس صورت میں کوئی وجہ معقول ایسے سوال کی نہیں ہے۔

(د) ایک گواہ کا کچھ حال معلوم نہیں ہے مگر جب اُس سے یہ پوچھا گیا کہ تمہاری معاش کیا ہے اور کس طور پر بسر کرتے ہو تو اس نے جواب قابل اطمینان نہ دیئے پس یہ وجہ معقول اس سوال کی ہے کہ کیا تم ڈکیت ہو۔

تمثیلات دفعہ ۱۳۹ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وجہ معقول سے مراد ہر کہ جس سے شبہ پیدا ہوتا ہو اور اُس سے ایسی وجہ مراد نہیں کہ جس پر مختلف حالات میں کوئی شخص شبہ یا الزام لگا وے پس وکیل کو جب کہ نسبت چلن گواہ کے مٹا ہوا اختیار ہے کہ ایسے سوالات کرے یہاں تک کہ گواہ جو ناقابل اطمینان دینا کافی وجہ اس قسم کے سوالات کی ہے۔

دفعہ ۱۵۰

عناط عدالت البص صورت میں کہ جب سوال بلاوجہ معقول پوچھا جاوے

اگر عدالت کی یہ رائے ہو کہ کوئی سوال بلاوجہ معقول پوچھا گیا تو اسکو اختیار ہے کہ اگر کسی بیشر یا سوال جواب کنندہ یا وکیل یا اٹرنی نے

کیا ہو تو کیفیت حالات مقدمہ عدالت اپنی کورٹ یا اور حاکم کو جسکا کہ وہ بیشر یا سوال جواب کنندہ یا وکیل یا اٹرنی اپنے اس پیشہ میں ماتحت ہونے سے

دفعہ ۱۵۱

سوالات فحش و متہک آمیز

عدالت کو جائز ہے کہ جن سوالات یا استفسارات کو فحش یا متہک آمیز سمجھے او کی ممانعت کرے گو کہ

وہ سوالات یا استفسارات کچھ تعلق امورات نزاعی مرجوعہ عدالت سے رکھتے ہوں الا اوس حال میں کہ اونکو واقعات تحقیقی سے علاقہ ہوا ایسے امور سے جسکا جاننا واسطے تجویز اور غور اس امر کے ضروری ہو کہ واقعات تحقیقی کا وجود ہے یا نہیں *

دفعہ ۱۵۲

سوالات موجب رنج و توہین

عدالت کو لازم ہے کہ جو سوالات اسکی دانست میں توہین یا رنج دینے کے لئے ہوں یا عدالت کے

تزدیک ایسے ہوں کہ گو فی نفسہ مناسب ہیں مگر اونکے طرز سے بلا ضرورت باعث خشم انگیزی ہونگے او کی ممانعت کرے *

یہ تینوں دفعات اس غرض سے قائم کی گئی ہیں کہ صاف طرح پر دکھائے ہر درجہ کو ان سوالات کے کرنے میں جو کہ بغرض گواہ کے چال چلن دریافت کرنے کے لئے کیے جا دیں یہ معلوم رہے کہ کس قسم کے سوالات کر نیکا اونکو اختیار ہے اور کس قسم کا نہیں اور عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ ایسے سوالات سے منع کرے جو کہ ناحق رنج دین *

دفعہ ۵۳ جب کسی گواہ سے کوئی ایسا سوال پوچھا جائے اور وہ

اسکا جواب دے جو تحقیقات سے صرف اس قدر تعلق رکھتا ہو کہ اس کے چال چلن میں نقص ظاہر ہونے سے

تفریح شہادت جو بغرض تکذیب
نوابات متعلق صداقت گواہ
بہت کم ہوتا ہے

اس کے اعتبار کے نزل کی طرف منجر ہو تو اس کی تردید میں کوئی شہادت نہ گذرانی
جائے گی لیکن چال میں کہ وہ جھوٹا جواب دے تو اس بعد جھوٹی گواہی

دینے کا الزام اوپر عاید ہوگا *

تشنی ۱ - اگر کسی گواہ سے پوچھا جائے کہ وہ پیشتر
جرم کا مجرم ثابت ہوا تھا یا نہیں اور وہ اسکا اقبال نہ کرے تو اوپر پیشتر کا جرم
ثابت ہونے کی شہادت گذر سکتی ہے *

تشنی ۲ - اگر گواہ سے کوئی ایسا سوال پوچھا جائے
جس سے اس کے بلا طر فذر ہونے پر حرج آتا ہو اور وہ ان واقعات سے
جو اس سوال سے نکلے ہوں انکار کرے تو جانیہ ہے کہ اس کی تردید کی جائے

تمثیلات

(الف) ایک ہمیدہ کرنے والے پر دعویٰ کیا گیا اور اسکی جواب دہی اس نہج
پر کی گئی کہ وہ مبنی بر فریب ہے *

دعویٰ سے پوچھا گیا کہ پہلے معاملہ میں تنے دعویٰ مبنی بر فریب کیا تھا یا نہیں اسنے
انکار کیا *

شہادت واسطے ثبوت اس امر کے پیش کی گئی کہ اسنے ایسا دعویٰ کیا تھا *

یہ شہادت قابل منظوری نہیں ہے +

(ب) ایک گواہ سے پوچھا گیا کہ وہ بردیانتی کی علت میں عمدہ سے موقوف کیا گیا

تھایا نہیں اوسنے انکار کیا +

شہادت واسطے ثبوت اس امر کے پیش کی گئی کہ وہ بعلت برصا علی کے موقوف کیا گیا تھا

یہ شہادت قابل منظوری نہیں ہے +

(ج) زید نے کہا کہ فلان تاریخ اوسے عمر و کولہو میں دیکھا تھا زیہ سے پوچھا گیا

کہ وہ اُسی تاریخ کو کلکتہ میں تھا یا نہیں اوسنے انکار کیا +

شہادت یہ بات ثابت کرنے کے لیے پیش کی گئی کہ زید اس تاریخ کو کلکتہ میں تھا +

یہ شہادت قابل منظوری ہے نہ باین وجہ کہ اُس سے تردید ایسے واقعوں کی ہوتی ہے

جس سے اُسکا اعتبار جاتا رہے بلکہ اسوجہ سے کہ اُس سے تردید اس واقعہ میں نہ کی ہوتی ہے

کہ عمر و تاریخ تحقیق طلب نہ لایا ہو میں دیکھا گیا تھا +

ان مقدمات میں سے ہر ایک میں اگر گواہ کا انکار جھوٹا ہو تو اوپر جھوٹی گواہی دینے

کا الزام عاید ہو سکتا ہے +

(د) زید سے پوچھا گیا کہ تمہارے خاندان اور عمر و کے خاندان سے جسکے خلاف

وہ گواہی دیتا ہے ایسا فساد نہ ہوا تھا یا نہیں جس میں خونریزی ہوئی +

اُس نے انکار کیا پس جاز ہے کہ اوسکی تردید اس بناء پر کی جائے کہ یہ سوال اُسکی طرفدار

کے ظاہر ہونے کی طرف منہ ہوتا ہے +

دفعہ ۱۵۴ کے ساتھ دفعہ ۱۵۴ کی تمثیلات (ن) و (س) و نیز دفعہ ۱۵۴-۱ ایکٹ نہ دیکھا

کرنے کے لائق ہیں +

دفعہ ۱۵۴ عدالت کو بحسب اپنی اقتضائے اسے کے اختیار ہے کہ جو شخص کوئی گواہ پیش کرے اسے اجازت

سوالات فریق مقدمہ خود اپنے گواہ سے

ایسے سوال کرنے کی دے جو کہ فریق مخالف اپنی طرف سے کر سکتا ہو۔

جو اختیار کہ حسب منشاء دفعہ ۱۵۴ کے عدالت کو دیا گیا ہے، اُن صورتوں سے متعلق ہے جنہیں کہ جو شخص ایک فریق مقدمہ کا گواہ بن کر آتا ہے اسی فریق کے عدالت و شہادت دے ایسا خاص کر ایسی صورتوں میں ہوتا ہے جبکہ ایک فریق دوسرے فریق کو بطور اپنا گواہ قرار دیکر طلب کرتا ہے تو ایسی صورت میں ظاہر ہے کہ اظہار گواہ کا خیال ہوگا اور اس وجہ سے عدالت کو اختیار ہے کہ ایک فریق مقدمہ کو خود اپنے گواہ سے سوالات جمع کرنے کے اختیارات دے۔ علاوہ خود فریق مقدمہ کے بعضی ایسی سوالات بھی ہو سکتی ہیں کہ جنہیں گواہ بوجہ خاص حالات کے مخالف اُس فریق کے گواہی دے جس نے اس کو طلب کر لیا ہے ایسی صورت میں بھی عدالت کو سوالات بھی کرنے دینے کا اختیار ہے۔

دفعہ ۱۵۵ گواہ کے اعتبار پر فریق مخالف یا بمنظوری عدالت کے وہی فریق جو اسے پیش کرے حسب ذیل

اعتراف گواہ کی معتبری پر

اعتراف کر سکتا ہے :-

(۱) بشہادت اُن اشخاص کے جو اس بات کی گواہی دیں کہ جو کچھ وہ اس گواہ کی نسبت پہلے سے جانتے ہیں اس کی وجہ سے وہ اس گواہ کو نامعتبر سمجھتے ہیں۔

(۲) بہ ثبوت اس امر کے کہ گواہ نے رشوت لی ہے یا اس نے رشوت دیے جانے کو قبول کیا ہے یا اور کوئی ترغیب نامیاز واسطے اداے شہادت

کے اُسکو ہوئی ہے *

(۳) بہ ثبوت بیانات سابقہ کے جو متغایر کسی جزو او کی ایسی

شہادت کے ہون جسکی تردید ہو سکتی ہے *

(۴) جب ایک شخص برپالاش زنا یا بھریا اقام زنا یا بھری کی ہو تو یہ

ثابت کرنا جائز ہے کہ مدعیہ عموماً فاحشہ ہی ہے *

تشریح — جو گواہ کہ کسی اور گواہ کو ناقابل اعتبار ظاہر کرے

اوسے جائز نہیں ہے کہ جس فریق سے اوسکو پیش کیا ہوا اوسکے سوال

پر وہ اپنے اس باور کرنے کے وجہ بیان کرے لیکن فریق ثانی اپنے سوال

میں اُس سے وجہ طلب کر سکتا ہے اور جو جواب وہ دے اوسکی تردید نہیں

ہو سکتی گو کہ در صورت جھوٹے ہونے اُن جوابات کے اوسپر من بعد جھوٹی گواہی

دینے کا الزام عاید ہوگا *

تفصیلات

(الف) زید نے عمر و پر بابت قیمت اُن اجناس کے جو عمر و کے ہاتھ چھپی گئی تھیں

اور اوسکو حوالہ کر دی گئی تھیں نالاش کی بکرنے کہا کہ اوسنے وہ مال عمر و کے حوالے کر دیا *

شہادت بہ ثبوت اس امر کے پیش کی گئی کہ پیشتر ایک مرتبہ اوسنے یہ کہا تھا کہ میں نے مال

عمر و کو حوالہ نہیں کیا ہے یہ شہادت قابل منظوری ہے *

(ب) زید بعلت قتل عمر و کے ماخوذ ہوا *

بکرنے کہا کہ عمر و نے بردقت فوت ہونے کے یہ ظاہر کیا تھا کہ زید نے عمر و کو وہ زخم لگایا

جس سے وہ مر گیا شہادت اس امر کے ثابت کرنے کے لئے پیش کی گئی کہ ایک مرتبہ پیشتر بکرنے کہا تھا

کہ زید نے زخم نہیں لگایا یہ کہ اس کے سامنے نہیں لگایا گیا ۔
یہ شہادت قابل منظوری ہے ۔

تشریح دفعہ ہذا متعلق ضمن اول دفعہ ہذا سے ہے اور ضمن ؛ دفعہ ہذا کے ساتھ متعلق
۲ دفعہ ۱۵۳ پڑھنا چاہیئے ۔ نسبت نمبر ۳ کے یہ امر لازمی ہے کہ اگر وہ بیان کسی تحریر نوشتہ
گواہ میں مندرج ہو تو قبل اس کے کہ مزید کیجا ۔ ۷ دفعہ ۱۴۵ کی تعمیل کرنی چاہیئے یعنی یہ کہ گواہ
کی تو جہ اس تحریر کی طرف پہلے مایل کر لی جاوے ۔

نسبت ضمن ۴ کے واضح رہے کہ یہ ایک خاص صورت ہے جس میں تنہا عدالت فوجداری
کے چال چلن کی نسبت شہادت داخل ہو سکتی ہے ۔

دفعہ ۱۵۶ جب کوئی گواہ جسکی تطبیق کرنی منظور ہے شہادت کسی
واقعہ متعلقہ کی دے تو جائز ہے کہ اُس سے اور ایسی واقعات
پوچھے جائیں جو اس نے واقعہ متذکرہ بالا کے وقوع کے
وقت یا مقام پر یا اس کے قریب دیکھے ہوں مگر ایسی صورت میں کہ عدالت کی رائے
میں وہ حالات در صورت ثابت ہو جانے کے مؤید گواہی اُس گواہ کے نسبت
واقعہ متعلقہ کے ہوں جسکی بابت وہ گواہی دے ۔

سوالات مؤید بیان گواہ
نسبت واقعہ متعلق

تعمیل

زید ایک سازشی نے بیان ایک سرتے کا کیا جس میں کہ وہ شریک تھا اور اس نے ذکر کئی
واقعات کا کیا جو سرتے سے کچھ تعلق نہیں رکھتے ہیں اور مقام از کتاب سرتے کی راہ میں آنے اور
جانے کے وقت ہوئے تھے ۔

ان واقعات کی شہادت خارجی گذر سکتی ہے تاکہ اوسکی گواہی کی جو نسبت نفس پر تھی
فکر کر کے ہے تائید ہو +

تشکیل دفعہ ۳۲۸ متعلق شہادت اُن شریک جرم سے ہے جبکہ اظہار حسب دفعہ ۳۲۷ و
۳۲۸ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸ سے لیا گیا ہو اور ایک مقدمہ میں ہائی کورٹ کلکتہ نے
یہ نتیجہ کیا کہ وہ تطبیق جس سے کہ شہادت شریک جرم کی قابل اعتبار قرار پائے ایسی ہونی چاہئے
کہ جو علاوہ شہادت شریک جرم سے ہو اور مزید برآں وہ تطبیق ایسی ہونی چاہئے جس سے
شہادت شریک جرم کی اُس جزو کی تائید کرتی ہو جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ ملزم پر وقت صدور جرم کے موجود
تھا اور اُس جرم کے سرزد ہونے میں شریک تھا +

دفعہ ۱۵۷ واسطے تائید شہادت ایک گواہ کے جائز ہے کہ کوئی

بیانات سابق گواہ کے بغرض تائید اظہار
بیان سابق اُسی گواہ کا جو اُسی امر واقعہ کے متعلق اُس کے
وقوع کے وقت یا اُس کے قریب کیا گیا ہو یا بروایہ حاکم
کے کیا گیا ہو جو قانوناً اُس واقعہ کی تحقیقات کا مجاز ہو ثابت کیا جائے +
دفعہ ۱۵۷ کے ساتھ تشبیہات (ی) و (ب) دفعہ ۸ قابل ملاحظہ ہیں +

دفعہ ۱۵۸ جب کوئی بیان جو حسب دفعہ ۳۲ یا ۳۳ کے

واقعہ متعلق ہو ثابت کیا جائے تو جائز ہے کہ واسطے اُس کے
تائید یا تردید کے یا واسطے ضعف یا استحکام معتبری اُس شخص
کے جس نے کہ وہ بیان کیا ہو تمام ایسے موثرات کیے جائیں جو اُس صورت
میں ثابت کیے جاتے جبکہ وہ شخص بطور گواہ کے طلب کیا جاتا اور سوال

طرف ثانی اُس امر کی صداقت کی نسبت انکار کرتا جو کہ اُس سوال کے جواب کی طرف منجر ہوتا ہو +

دفعہ ۱۵۹ گواہ کو جائز ہے کہ جب اُس کا اظہار ہوتا ہو تو یاد

کرنے کے لئے کسی ایسی تحریر کو معائنہ کرے جو خود تازہ کرنا یاد کا
 اُس نے عین بروقت اُس معاملے کے جسکی بابت اُس سے سوال کیا جائے
 یا اُس کے بعد اُس قدر عرصہ قلیل میں کی ہو کہ عدالت کی دانست میں وہ معاملہ
 اُس وقت اُس کو خوب یاد تھا +

گواہ کو ایسے نوشتے کے معائنہ کا بھی اختیار ہے جو کسی اور شخص نے
 کیا ہو اور اُس گواہ نے زمانہ مذکورہ بالا کے اندر پڑا ہو اور بروقت پڑھنے کے
 اُس کو صحیح جانا ہو +

جب گواہ یاد کرنے کے لئے کسی دستاویز کا معائنہ کر سکتا ہو تو
 اُس کو جائز ہے کہ باجائز عدالت اُس دستاویز کی نقل کو کب گواہ نقل دستاویز بغرض
تازہ کرنے یاد کے مستعمل کر سکتا ہے
 بھی اُس کام کے لئے مستعمل کرے بشرطیکہ عدالت کو طہین

اس امر کا حاصل ہو کہ اصل کے نہ پیش کرنے کی وجہ کافی ہے +
 ہر شخص کو بھی جو ماہر کسی فن کا ہو اختیار ہے کہ یاد کرنے کے لئے اُس
 فن کی کتاب کو معائنہ کرے +

دفعہ ۱۶۰ گواہ کو ایسے واقعات کی نسبت بھی گواہی دینا

جائز ہے جو اُس قسم کی دستاویز میں مندرج ہوں جسکا شہادت نسبت واقعات مندرجہ
دستاویز مذکورہ دفعہ ۱۵۹
 ذکر دفعہ ۱۵۹ میں ہوا یا آنکہ اُس کو بصحت خود اُن واقعات

کی یاد نہ ہو مگر اس شرط سے کہ اُسکو یہ یقین ہو کہ وہ واقعات اُس دستاویز میں
بصحت مرقوم ہوئے تھے۔

تشیل

ایک ہی کا مرتب رکھنے والا اُن ہی جات میں لکے ہوئے واقعات کی نسبت جنگو وہ
اپنے کاروبار کے اجراء میں مرتب رکھتا رہا ہو شہادت دے سکتا ہے بشرطیکہ وہ یہ جانتا ہو کہ وہ
ہی جات بصحت مرتب رکھی گئی تھیں گو کہ اُن خاص معاملات مندرجہ کو بھول گیا ہو۔

ان دفعات کے ساتھ دفعہ ۱۱۹- اور ۱۲۴ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸۸۴ء قابل ملاحظہ ہیں۔

دفعہ ۱۶۱ ہر نوشتہ جس کا معائنہ حسب احکام دو دفعات ملحقہ

بالا کے کیا جائے لازم ہے کہ اگر فریق ثانی چاہے تو اس کے
روبرو بھی پیش کیا جائے اور اسکو دکھلایا جائے اور

استحقاق فریق مخالف نسبت
تجویز کے جو بعض تازگی یاد
مستعمل ہوئی ہو

اگر وہ فریق چاہے تو اسکی بابت گواہ سے سوال کرے۔

دفعہ ۱۶۲ جو گواہ کہ واسطے پیش کرنے کسی دستاویز کے طلب

کیا جائے اُسے لازم ہے کہ اگر وہ دستاویز اس کے پاس

پیشی دستاویزات

یا اس کے اختیار میں ہو تو اسکو عدالت میں لے آئے گواہ کے پیش کرنے یا
قابل منظوری ہونے کی نسبت کچھ غدر بھی ہو اور جواز اُس غدر کا عدالت تجویز
کرے گی۔

عدالت اگر مناسب سمجھے تو اُس دستاویز کا معائنہ کرے الا اُس حال
میں کہ دستاویز مذکور معاملات سرکاری سے تعلق رکھتی ہو یا اسکو جائز ہے

کہ اُسکے قابل منظوری ہونے کے باب میں تجویز کرنے کے لئے اور شہادت طلب کرے *

اگر اس غرض کے لئے کسی دستاویز کا ترجمہ کرنا ضروری ہو تو عدالت تجویز و دینیت کو اختیار ہو کہ اگر مناسب جائے تو مترجم کو اُسکے مضامین کے اخفا کرنے کے لئے ہدایت کرے الا اُس حال میں کہ دستاویز شہادت میں گزرنے والی ہو اور اگر مترجم اس ہدایت کی خلاف ورزی کرے تو وہ قریب جسم محکومہ دفعہ ۱۶۴ مجموعہ تعزیرات ہند کا متصور ہوگا *

نسبت فقرہ آخر دفعہ ۱۶۴ کے دفعہ ۳۴۰ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸۷۹ء قابل ملاحظہ ہے۔ دفعہ ۱۶۴ تعزیرات ہند متعلق عدول حکمی افسر سرکاری کے ہے *

دفعہ ۱۶۳ اگر کوئی فریق اس دستاویز کو جسکے پیش کرنے کے لئے فریق ثانی کو اسنے اطلاع دی ہو طلب کرائے اور وہ دستاویز پیش کیجائے اور وہ فریق جسے طلب کرائی ہو اسکا معائنہ کرے تو اسکو لازم ہے کہ اُس دستاویز کو شہادت گردانے بشرطیکہ فریق پیش کنندہ اس بات پر اصرار کرے *

شہادت میں داخل کرنا
دستاویزات طلب شدہ کا

دفعہ ۱۶۴ اگر کوئی فریق کسی ایسی دستاویز کو جسکے پیش کرنے کے لئے اطلاع اسکو دیکھتی ہو پیش کرے تو وہ فریق اُس دستاویز کو من بعد بدو ن رضا مندی فریق ثانی یا حکم عدالت کے شہادت میں نہیں گذران سکتا ہے *

ممنوع الادخال ہذا ان
دستاویزات کا جنکی پیشی
سے انکار ہے

تمثیل

زیر پستے عمر و پر عمر بنا ایک اقرار نامہ کے نالش رجوع کی اور عمر کو اسکے پیش کرنے کے لئے اطلاع دی بروقت تجویز زیر نے اُس اقرار نامہ کو طلب کرایا اور عمر نے اُسکے پیش کرنے سے انکار کیا زیر نے اُسکے مضامین کی شہادت منقولی پیش کی عمر نے اُس اقرار نامہ کو واسطے توثیق شہادت منقولی گذرانیدہ زیر کے یا واسطے ثبوت اس امر کے کہ اقرار نامہ اشاسپ پر نہیں ہے پیش کرنا چاہا پس اس صورت میں وہ اسکا مجاز نہیں ہو سکتا۔

دفعہ ہذا کے ساتھ دفعہ ۶۶ و ۸۹ - ایکٹ ہذا قابل ملاحظہ ہیں *

دفعہ ۱۷۵ حاکم عدالت کو اختیار ہے کہ واسطے انکشاف یا حصول

ثبوت مناسب واقعات متعلقہ کے جو سوال چاہے کسی طور پر سیوقت کسی گواہ سے یا کسی فریق سے کسی واقعہ متعلقہ یا غیر متعلقہ کی بابت کرے یا واسطے پیش کرنے کسی دستاویزی یا شے کے حکم دے اور اہالی مقدمہ یا اونکے نمائروں کو یہ استحقاق نہوگا کہ ایسے کسی سوال یا حکم پر غدر کریں اور نہ یہ کہ بدون اجازت عدالت کے کسی گواہ کے جواب کی بابت جو ایسے سوال پُراسنے دیا ہو اوس سے کوئی سوال کریں۔

مگر شرط یہ ہے کہ فیصلہ مبنی ایسے واقعات پر ہو جو از روے ایکٹ ہذا کے واقعات متعلقہ قرار دیئے گئے ہیں اور حسب ضابطہ ثابت کیئے جائیں۔

نیز شرط یہ ہے کہ اس دفعہ کی رو سے کسی حاکم عدالت کو یہ اختیار نہوگا کہ کسی گواہ کو کسی سوال کے جواب دینے پر یا کسی دستاویز کے پیش کرنے پر مجبور

اختیار عدالت نسبت سوالات
و طلبی دستاویزات

کرے جسکی بابت بموجب دفعات ۱۲۱ لغایت ۱۳۱ - ایکٹ ہذا کے اوسکو استحقاق جواب نہ دینے یا پیش کرنے کا اُس صورت میں چل ہوتا جبکہ وہ سوال فریق ثانی نے اُس سے کیا ہوتا یا وہ دستاویز طلب کرائی ہوتی نہ حاکم عدالت کو ایسے سوال کرنے کا منصب ہوگا جو حسب دفعات ۱۳۸ یا ۱۳۹ کے کسی اور شخص کو کرنا نامناسب ہو اور نہ کسی حاکم عدالت کو یہ اختیار ہوگا کہ بحجرتان صورتوں کے جو دفعات مابقی میں تشنی کی گئی ہیں کسی دستاویز کی شہادت اصل کے پیش ہونے سے درگزر کرے ۛ

دفعہ ہزار یوانی و فوجداری دونوں کی کارروائیوں سے متعلق ہے۔ دفعات ۱۳۱ لغایت ۱۴۹ ضابطہ دیوانی کے ملاحظہ سے معلوم ہوگا کہ حاکم عدالت دیوانی کو نسبت اظہار لینے فریقین مقدمہ کے یا نسبت طلبی اُن دستاویزات کے جو اوسکے قبضہ میں ہوں قانون نے کیا کیا اختیارات عطا کئے ہیں اور دفعہ ۹ - ایکٹ ۲۳۱۷۷ کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ اسی قسم کے اختیارات نسبت اور گواہوں کے بھی حاکم عدالت دیوانی کو چل ہیں دفعہ ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۳۵۱ ضابطہ فوجداری کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ اسی قسم کے اختیارات حکام فوجداری کو بھی قانون نے عطا کیے ہیں ۛ

یہ امر بحث طلب ہے کہ مقدمات دیوانی میں جب کہ فریق ثانی کوئی عذر پیش نہ کرے تو آیا حاکم عدالت کو یہ منصب ہے کہ کسی سوالات یا شہادت کو ناقابل احوال قرار دے لیکن یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حسب دفعہ ۱۲۹ ضابطہ دیوانی جو نسبت دستاویزات کے ہے عدالت کو مٹا اختیار ہے کہ شہادت دستاویزی کو اگر غیر متعلق اور ناقابل احوال تصور کرے تو اُن دستاویزات کو منظور کرے اور بملاحظہ دفعہ ۵ و ۷ و ۶۳ - ایکٹ ہذا یہ ظاہر ہوگا کہ منشاء و اضعاف قانون یہ ہے

کہ عدالت بلا لحاظ مذکور فریقین کے قواعد مضبوطہ ایکٹ ہذا کو ملحوظ رکھے۔ اور ایک فیصلہ عدالت ہائی کورٹ کلکتہ بھی ہویدا اس رائے کا ہے کہ

مقتدات فوجداری میں حسب دفعہ ۲۵۲ ضابطہ فوجداری کے حاکم عدالت کا یہ فرض ہے کہ کل امور نسبت شہادت کے خود طے کرے۔

جن کو اہون کو کہ حسب منشاء قواعد مذکور عدالت خود طلب کرے ان سے سوالات جمع کر نیک فریقین کو اختیار ہوگا یہ امر فیصلہ جسٹس لاک صاحب جج ہائی کورٹ کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ

دفعہ ۱۶۶ ان مقتدات میں جنکو اہل جوری تجویز کریں یا باعانت

ایسرون کے تجویز کیے جائیں اہل جوری یا ایسرون کو جائز ہے کہ کوئی سوالات جنکو حاکم عدالت خود کرتا اور جنکو مناسب سمجھتا گواہوں سے معرفت یا باجارت حاکم عدالت کے کہہ میں

اختیار جوری و ایسرون
نسبت سوالات

دفعہ ۱۶۷ متعلق کارروائی اے فوجداری سے ہے اسلئے کہ ہندوستان میں دیوانی کے مقتدات میں جوری کہی نہیں بیٹھتی۔ دفعہ ۲۳۳ و ۲۳۴ ضابطہ فوجداری کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ کن کن مقتدات میں جوری بیٹھتی ہے اور دفعہ ۲۵۲ ضابطہ مذکور کے دیکھنے سے واضح ہوگا کہ جوری کا کیا کام ہے۔

فصل ۱۱۔ اقبال بیجا اور نامظوری شہادت

دفعہ ۱۶۸ اقبال بیجا یا شہادت کی نامظوری کسی مقدمہ میں

برائے خود وجہ تجویز جدید یا تنسیخ فیصلہ کی ایسے

مماثلت نسبت تجویز جدید بعض برہما
نامناسب اخراج یا ادخال شہادت

حال میں نہوگی جب کہ اُس عدالت کو جس کے رو برو ایسا عذر پیش کیا جاوے
یہ معلوم ہو کہ قطع نظر اُس شہادت کے جسکی نسبت اعتراض ہے یا اُس اقبال کے
شہادت کافی اس بات کی ہے کہ فیصلہ جائز رکھا جائے یا یہ کہ وہ شہادت نامنظور
شدہ اگر منظور ہوتی تو بھی فیصلہ میں کوئی تبدیل لازم نہ ہوتی۔

ترجمہ۔ عدہ بد میں الفاظ اقبال کے بدلے لفظ اذخالی یا لفظ منظومین ہوتا تو بہتر ہوتا۔

یہ دفعہ نقذات دیوانی اور فوجداری وہ قانون سے متعلق ہے^(۸) اور اس کے معنی یہ ہیں کہ اگر عدالت
ماتحت مقدمہ کی تجویز ایسی شہادت کی بنا پر کرے کہ جس کا ایک جز تو قانوناً قابل اذخالی ہو اور کچھ
اقبال اذخالی نہ تو یہ لازم نہیں آتا کہ نہ صرف اس وجہ سے فیصلہ عدالت ماتحت کا منسوخ ہو جائے بلکہ
عدالت اہل کو لازم ہے کہ یہ امر طے کرے کہ آیا وہ جزو شہادت ہو کہ قانوناً قابل اذخالی ہے واسطے تا یہ
تجویز عدالت ماتحت کے کافی ہے یا نہیں اور اگر کافی سمجھے تو فیصلہ بحال رکھنا چاہیے چنانچہ ایسا ہی حکم
پریوی کونسل نے قبل نفاذ ایکٹ ہذا کے تجویز کیا ہے^(۹) یہ امر واضح رہے کہ گواہیت ہذا اُس زمانہ میں نافذ تھا
لیکن ایک ہفتہ بعد اُس زمانہ میں قانون شہادت ہندوستان میں تھا^(۱۰) اسکی دفعہ ۵ دفعہ ۵ کے
بلفظ مطابقت رکھاتی ہے۔ اسی مضمون کے پریوی کونسل نے اور بھی فیصلہ کیے ہیں^(۱۱)۔

لیکن اگر عدالت بالادست کو یہ ظاہر ہو کہ مقدمہ کے واقعات کی تجویز ناجائز شہادت پر ہوئی ہے
تو اُس فیصلہ کو ناقص مان سکتی ہے^(۱۲) مگر یہ کہ شہادت نامناسب وقت پر داخل کی گئی ہو فی نفسہ وجہ
ناجوزی اُس شہادت کی نہیں ہے جب تک کہ یہ ثابت نہ کیا جاوے کہ فوق ثانی کو اسی کارروائی سے ضرر پہونچا ہے
دفعہ ۲۸۳ کے ساتھ دفعات ۲۸۳ و ۲۸۴ ضابطہ فوجداری قابل ملاحظہ ہیں۔

(۸) ملکہ بنام ہری بول چندر گھوس انڈین لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۲۰۰

(۹) ہرکیم بنام غریبا بیکال جلد ۳ صفحہ ۴۵۹ نظائر پریوی کونسل

(۱۰) مہاراجہ کورنر راسک بنام بابو منڈال مور راتھین اپیل جلد ۸ صفحہ ۱۵۹ - ولاد ہنسٹر ہر بنام گورنمنٹ بنگال جلد ۴ صفحہ ۳۰

(۱۱) گوشائین طوطا رام بنام راجہ رکانی بلب مور راتھین اپیل جلد ۱۰ صفحہ ۸۳

خاتمہ

ایکٹ اسٹائمین جسکی یہ شرح ملے گی ہے صرف وہ قواعد مضبوط ہیں جسے کہ تعلق واقعات کا اور
متنازعہ فیہ سے معلوم ہوتا ہے اور طریق ثبوت اور پیشی شہادت اور اس کے اثر کے قواعد بھی تین ابواب میں
لئے گئے ہیں لیکن واضعان قانون نے وقعت شہادت قایم کرنے کی نسبت کوئی قواعد مقرر نہیں کیئے اور
حقیقت یہ ہے کہ ہر مقدمہ کے حالات اور قریبہ اور مقدمات سے اس قدر مختلف ہوتے ہیں کہ شہادت کی
وقعت قایم کرنے کے لئے کوئی قاعدہ عام بطور قانون کے جازن نہیں ہو سکتا پس حاکم عدالت پر یہ بات
چھوڑی گئی ہے کہ قرائن مقدمہ سے اور حالت و ستاویزات سے اور حیثیت گواہوں سے شہادت کی وقعت
کی نسبت اپنی رائے قایم کرتے ہے۔

اس غرض سے کہ تحصیل کنندہ قانون کو اس ایکٹ کے یاد کرنے میں آسانی ہو اس کتاب کے اخیر میں تین شجر
شہادت کے لگائے ہیں۔ مگر ان شجر و نموں کے متن قانون اور شرح کے پڑھے بغیر دیکھنے سے نہ تو ان کا مضمون بخوبی سمجھ
آوے گا اور نہ اون سے یاد کو مدد ملیگی لیکن بعد تحصیل کل کتاب ان شجر و نم کے سمجھنے میں کچھ دشواری پیش نہ آوے گی
اور امید ہے کہ طالب علم کو کچھ کم آسانی نہوگی۔

شجرہ اول میں شہادت کو باعتبار اسکی نوعیت دیکھا ہوا ہے و دفعات ایکٹ ہذا اسکی فروغ و متعلق ہیں انکا حوالہ دیا گیا ہے
شجرہ دوم میں شہادت پر باعتبار اصول کے نظر ڈالی ہے اور بحوالہ دفعات ایکٹ ہذا دیکھا ہے کہ ان اصولوں کا
کیا اثر ہوتا ہے اور کیونکر انکی بنا پر قواعد قایم کئے گئے ہیں۔

شجرہ سوم سب سے بڑا ہے اور اوسمیں یہ دکھایا گیا ہے کہ شہادت کے ذریعے کیا بین اور کیونکر کام میں آتے
ہیں یعنی واقعات کا اثبات کیونکر کیا جاتا ہے۔

علاوہ ان تین شجر و نم کے متن کتاب میں اور شجرے بھی قابل تحصیل ہیں جسے وقت طلب اہل قانون
شہادت حل ہوتے ہیں اور بعضی سخت مشکل دفعات کا مضمون بعد انکے پڑھنے کے ایک نظر میں سمجھ میں آتا ہے اور یاد ہوتا ہے۔

تمہ جات

ایکٹ نمبر ۱۸ بابت ۱۸۶۲ء

ایکٹ بہ ترمیم قانون شہادت مجریہ ہندوستان ۱۸۶۲ء

۱۸۶۲ء

ہر گاہ قرین صحت ہے کہ قانون شہادت مجریہ ہندوستان ۱۸۶۲ء کی ترمیم کی جائے
مذاہب ذیل حکم ہوتا ہے +

دفعہ ۱۸ جائز ہے کہ یہ ایکٹ قانون ترمیم قانون شہادت مجریہ ہندوستان کے نام سے منسوخ ہو جائے
یہ قانون تاریخ نفاذ سے عمل درآمد ہوگا +

دفعہ ۲ قانون شہادت مجریہ ہندوستان ۱۸۶۲ء کی دفعہ ۱۲ کی ضمن د و ۶ میں بعد
لفظ رشتہ کے لفظ پدری یا مادری یا رشتہ ازدواجی یا تبینیت داخل کیا جائے گا +
دفعہ ۳ ایکٹ کی مذکور دفعہ ۳ کی سطر ۱۱ و ۱۲ میں بعد لفظ فیصلہ کے لفظ حکم درج
کا داخل کرنا چاہیے +

دفعہ ۴ ایکٹ مذکور کی دفعہ ۴ میں بعد لفظ ہنر کی بابت کے یہ عبارت ہونی چاہیے
یا در باب بحث شناخت و تخط کے +

دفعہ ۵ ایکٹ مذکور کی دفعہ ۵ کے فقرہ ۱۳ میں بعد لفظ شائع عام کے لفظ خشکی یا
تیری کا زیادہ کرنا چاہیے +

دفعہ ۶ ایکٹ مذکور کی دفعہ ۶۶ کی سطر ۲ میں بعد لفظ دستاویزی کے یہ الفاظ
داخل کرنے چاہئیں یا اس کے اٹرنی یا وکیل کو +

دفعہ ۷ ایکٹ مذکور کی دفعہ ۹۱ کے مستثنیٰ ۲ میں بجائے الفاظ حسب قانون
وراثت مجریہ ہند کے یہ الفاظ قائم کرنے لازم ہیں جنکا پروویٹ برٹش انڈیا میں حاصل کیا گیا ہو +

دفعہ ۸ قانون شہادت مجریہ ہند صدرہ ۱۹۷۲ کی دفعہ ۹۱ کی شرط اول میں بجائے
ان الفاظ کے یا قصور ادا سے یہ الفاظ قائم کرنے چاہئیں یا عدم ادا یا قصور ادا سے +

دفعہ ۹ اسی ایکٹ کی دفعہ ۱۰۸ کی سطر اول میں بجائے لفظ جب کے یہ الفاظ قائم
کرنے چاہئیں مگر شرط یہ ہے کہ جب اور سطر اخیر میں بجائے لفظ اس شخص پر ہی کے اس شخص کی طرف
منتقل ہوتا ہے +

دفعہ ۱۰ ایکٹ مذکور کی دفعہ ۱۲۶ کی سطر ۱۲ میں بجائے لفظ اس کو کے اس پر سطر باسوال جواب
یا اٹرنی یا وکیل کو قائم کرنا چاہیئے اور ایکٹ مذکور کی دفعہ ۱۲۸ کی سطر ۳ میں بعد لفظ پیرسٹر کے لفظ یا سول
جواب کنندہ کا قائم کرنا چاہیئے +

ایکٹ مذکور کی دفعہ ۱۲۶ کی سطر ۱۲ میں بجائے لفظ مجرمانہ کے لفظ خلاف قانون قائم کرنا چاہیئے +
دفعہ ۱۱ اسی ایکٹ کی دفعہ ۵۵ کے فقرہ ۲ میں بجائے ان الفاظ کے اسے رشوت دینے
کو کہا گیا ہے یہ الفاظ قائم کرنے چاہئیں کہ اس نے رشوت کے دیئے جانے کو قبول کیا ہے +

دفعہ ۱۲ قانون شہادت مجریہ ہند صدرہ ۱۹۷۲ کی کسی عبارت سے یہ تصور نہ ہوگا کہ
وہ فعل دفعہ ۱۱- ایکٹ نمبر ۱۹۷۲ کا (مترجمین قانون اداے شہادت) ہے +

تبصرہ اس تصحیح میں ایکٹ نمبر ۱۹۷۲ کے متذکرہ بالا کی سطر کی شمار میں طبع مندرجہ رد کو نوٹ لڑٹ لکھا گیا ہے +

+ یہ دفعہ منسوخ ہوئی ہے بموجب دفعہ ۲- ایکٹ ۱۰ ستمبر ۱۹۷۷ء کے

ایکٹ نمبر ۱۰ بابت ۱۹۷۰ء

قانون حلف مجریہ ہند بمصدرہ ۱۹۷۰ء

ایکٹ واسطی اجتماع قوانین متعلقہ حلف عدالت کے اور واسطی دیگر افراس کے ہر گاہ یہ قرین صحت ہے کہ عدالت کے حلف کے طریقوں اور اظہار اور قرار صالح کے متعلق قوانین کا اجتماع کیا جائے اور عمدہ ہاسے سرکاری میں حلف اور اظہار اور قرار صالح کرنے کے باب میں جو قوانین ہیں انکی تفسیح ہو لہذا حسب ذیل حکم ہوتا ہے +

۱۔ مراتب ابتدائی

دفعہ ۱ جاز ہے کہ یہ ایکٹ قانون حلف مجریہ ہند بمصدرہ ۱۹۷۰ء کے نام سے

موسوم ہوگا +

یہ ایکٹ تمام برٹش انڈیا میں اور جب قدر کہ اسکو تعلق رہا ہاسے ماکہ منظمہ سے ہی اون ہندوستانی والیان ملک اور ریاستوں کی قلمرو میں بھی جو حضور ماکہ منظمہ سے رابطہ اتحاد رکھتی ہے نافذ ہوگا +

یہ قانون یکم مئی ۱۹۷۰ء سے عمل درآمد ہوگا +

دفعہ ۲ قوانین کے احکام مندرجہ ضمیمہ منسلکہ ایکٹ ہذا جب قدر کہ اس ضمیمہ کے فائدہ سوم

میں تصریح ہے نسخہ کئے گئے +

دفعہ ۳ کوئی عبارت مندرجہ ایکٹ ہذا کورٹ مارشل کی کارروائیوں سے یا اس حلف

یا اظہار یا اقرار صالح سے متعلق نہوگی جو از روے کسی ایسے قانون کے مقرر ہے جسکو حسب احکام قانون متعلقہ کونسل ہند صدرہ سال ۱۹۱۴ء کے نوآباد گورنر جنرل بنا دیا جلاس کونسل اختیار منسوخ کر نیکانین رکھتے ہیں *

۲۔ اختیار حلف اور اقرار صالح کرانے کا

دفعہ ۴ عدالتوں اور اشخاص مفصلہ ذیل کو اجازت ہے کہ خود یا بذریعہ کسی عمدہ دار کے جسے انہوں نے اس باب میں اختیار دیا ہو یا نصرا م ان خدمات کے یا در اثناے عمل میں لانے ان اختیارات کے جو ان سے از روے قانون متعلق ہیں یا انکو مفوض ہیں حلف اور اقرار صالح کرائیں *

(الف) تمام عدالتوں اور اشخاص کو جنہیں از روے قانون یا برضامندی اشخاص اختیار شہادت لینے کا ہے *

(ب) کمان افسر ہر مقام فوج کو جہاں انواع ملازم ملکہ معظمہ مقیم ہوں مگر بشرط مفصلہ ذیل —

۱۔ یہ کہ حلف یا اقرار صالح اسی مقام کی حدود کے اندر کرایا جائے *

۲۔ یہ کہ حلف یا اقرار صالح ایسا ہو کہ جہرٹس آف دی پیس برٹش انڈیا میں اُس کے

کرائیکا مجاز ہو *

۳۔ کن اشخاص کو حلف یا اقرار صالح کرنا چاہی

دفعہ ۵ حلف یا اقرار صالح اشخاص مفصلہ ذیل کو کرنا لازم ہے —

(الف) تمام گواہوں کو یقینی تمام اشخاص کو جسے قانوناً کوئی عدالت یا ایسا شخص اظہار
لے جسے حسب قانون یا برضا مندی اشخاص ایسے اشخاص سے اظہار یا شہادت لینے کا اختیار
ہو یا جو روپر کسی ایسی عدالت یا شخص مذکور کے اداے شہادت کریں یا جنکو اداے شہادت کا
حکم دیا جائے +

(ب) ایسے سوالات اور شہادت کے ترجمان کو جو گواہوں سے کیئے جائیں اور جسے
گواہ ادا کریں +

(ج) اہل جوری کو +
دفعہ ہذا کی کسی عبارت سے یہ جائز نہ ہوگا کہ کارروائی فوجداری میں شخص ملزم سے حلف یا
اقرار صالح کرایا جائے اور نہ یہ ضرور ہوگا کہ کسی عدالت کے ترجمان مقررہ سے بعد از آنکہ وہ اپنے
عہدہ کی خدمات کے انصرام پر مامور ہوا ہو حلف یا اقرار صالح اس بات کا کرایا جائے کہ وہ یہ بیان
اپنی خدمات کو انجام دے گا +

دفعہ ۶ جس حال میں کہ گواہ یا ترجمان یا اہل جوری ہندو یا مسلمان ہو یا جس
حال میں کہ اسکو حلف کرنے پر اعتراض ہو اسے لازم ہے کہ بجائے حلف کے اقرار صالح دے +
دوسری ہر صورت میں گواہ یا ترجمان یا اہل جوری کو لازم ہے کہ حلف کرے +

۴۔ نمونہ حلف اور اقرار صالح کا

دفعہ ۷ تمام حلف اور اقرار صالح جو حسب دفعہ کیئے جائیں وہ اس نمونہ کے
مطابق کرائے جائیں گے جو کہ عدالت ہائی کورٹ وقتاً فوقتاً مقرر کرتی رہے +
اور جب تک کہ ایسے نمونے عدالت ہائی کورٹ کے حضور سے مقرر نہ ہوں حلف اور اقرار

صالح اُسی طور سے کرائے جائینگے جو کہ بالفعل متعل ہے۔

تشریح — درباب حلف اور اقرار صالح عدالت ریگا رڈ رنگون اور عدالت مطالبہ خفیفہ رنگون کے رنگون کا صاحب ریگا رڈ حسب معنی دفعہ ہذا کے ہائی کورٹ تصور کیا جائیگا۔
دفعہ ۹ اگر کوئی فریق یا گواہ کسی کارروائی عدالت کا کسی ایسے طور کے حلف یا اقرار صالح پر جسکا پاس و لحاظ اُس قوم یا مذہب کے اشخاص جس سے کہ وہ متعلق ہے واجب سمجھتے ہوں اور خلاف قاعدہ عدالت یا شرم و حیا کے نہواور اسمین ایسا مضمون نہو جو کسی اور شخص پر مکتور ہو یا اداے شہادت کرنا چاہے تو عدالت کو اختیار ہے کہ باوجود کسی عبارت کے جو قبل ازین ایکٹ ہذا میں مندرج ہے اگر مناسب سمجھے اُس سے ایسا حلف یا اقرار صالح کرائے۔

دفعہ ۹ اگر کوئی فریق کسی کارروائی عدالت کا یہ بیان کرے کہ اگر اُس طور کا حلف یا اقرار صالح جسکا ذکر دفعہ ۸ میں کیا گیا فریق ثانی یا کوئی گواہ کارروائی مذکور میں کرے تو مجھ پر پابندی اُسکی لازم آئے گی تو اس صورت میں عدالت کو اختیار ہے کہ اگر مناسب جائے اُس فریق یا گواہ سے پوچھے یا پوچھوائے کہ تم ایسا حلف یا اقرار صالح کرو گے یا نہیں۔

مگر شرط یہ ہے کہ کوئی فریق یا گواہ عدالت میں اصالتاً محض اسلئے جبراً حاضر نہ کرایا جائیگا کہ وہ ایسے سوال کا جواب دے۔

دفعہ ۱۰ اگر وہ فریق یا گواہ اُس طور کے حلف یا اقرار صالح کو منظور کرے تو عدالت کو اختیار ہے کہ اُس سے وہ حلف یا اقرار صالح کرائے یا جس حال میں کہ وہ حلف یا اقرار صالح اس قسم کا ہو کہ زیادہ سہولت کے ساتھ عدالت سے باہر لیا جاسکتا ہو تو عدالت کو اختیار ہے کہ کمیشن کسی شخص کے نام اُس سے حلف یا اقرار صالح کرانے کے لئے جاری کرے تاکہ وہ شخص ایسا کرائے اور اُس شخص کو اجازت دے کہ جس سے حلف یا اقرار صالح کرایا جائیگا اُسکی شہادت لیکر عدالت میں پیش کرے۔

دفعہ ۱۱ جو شہادت کہ اس نے خراج پر ادا کیا ہے بمقابلہ اس شخص کے جس نے کہ حسب
متذکرہ بالا اوسکو و جب تعمیل ہونا اپنے اوپر تسلیم کیا اس معاہدہ میں جو کہ بیان کیا گیا ہو
قطعاً ہوگی +

دفعہ ۱۲ جس حال میں کہ وہ فریق یا نواہ اس حلف یا اقرار صالح متذکرہ دفعہ ۸ کے
کرنے سے انکار کرے تو اس پر جب تک یا جائیگا لیکن عدالت اپنی کارروائیوں میں یہ بات قلمبند کرے گی
کہ اس قسم کا حلف یا اقرار صالح کرنا چاہیگا تھا اور نیز یہ کہ اس سے پوچھا گیا تھا کہ وہ ایسا حلف یا اقرار
صالح کرے گا یا نہیں اور اس نے انکار کیا معاوضہ کے جو کہ اس نے اپنے انکار کے واسطے بیان کی ہوگی +

فصل ۵ متفرقات

دفعہ ۱۳ کسی حلف یا اقرار صالح کا نہ لیا جانا اور انہیں سے ایک کے بجائے دوسرے
لیا جانا اور کوئی بے ضابطگی جو حلف یا اقرار صالح قسم مذکور کے طریق میں واقع ہو باعث ہوا
اسی کارروائی یا نا منظوری کسی شہادت کی ہوگی جس میں یا جسکی بابت وہ ترک یا تبدیل یا بیضاب
و قوع میں آئی ہو اور نہ نخل اس پابندی کی ہوگی جو کہ گواہ پر راست بیان کرنے کے لئے ہوگی +
دفعہ ۱۴ جو شخص کہ کسی عدالت یا ایسے شخص کے روبرو جسے از روے ایکٹ ہذا حلف
اور اقرار صالح کرانیکا اختیار ہے نسبت کسی امر کے اداسے شہادت کرے اس پر واجب ہے کہ اس امر
کی نسبت راست راست بیان کرے +

دفعہ ۱۵ مجموعہ تغیرات ہند کی دفعات ۱۷۸ و ۱۸۱ کے معنی یا ایسے سمجھے جائیں گے
کہ گویا بعد لفظ حلف کے لفظ یا اقرار صالح کا بھی ان میں داخل تھا +
دفعہ ۱۶ برعایت احکام دفعات ۲ و ۳ کے کسی شخص پر جو کسی عہدہ پر مقرر کیا جائے یہ لازم

نہوگا کہ اپنے عہدہ کی خدمات کا انصرام شروع کرنے سے پہلے حلف کرے یا کسی طرح کا اظہار
یا اقرار صالح کرے یا ادھر اپنے دستخط کرے *

ضمیمہ

(دفعہ ۲ کو دیکھو)

حصہ ۱۔ قوانین بمصدرہ پارلیمنٹ

سنہ اور باب	عنوان	کس قدر مشوخ ہوا
سنہ جنوس جارج چہارم باب ۷۳	قانون درباب اصلاح انتظام عدالت فوجداری کے ملک ہند میں	دفعات ۳۷ و ۳۸
سنہ ۲۴ جلوس ولیم چہارم باب ۴۹	ایکٹ بغرض اجازت اس امر کے کہ اہالی فرقہ کوئیکر اور مورے ویتنام مقدمات میں جینین کہ حلف لینا ضروری ہوا اقرار صالح کریں	کل ایکٹ جس قدر کہ برٹش انڈیا سے متعلق ہے
سنہ ۳۴ جلوس ولیم چہارم باب ۸۲	ایکٹ درباب اجازت اس امر کے کہ وہ لوگ جو سپرٹسٹ کے نام سے موسوم ہیں سبجا حلف کے اقرار صالح کریں	کل ایکٹ جس قدر کہ برٹش انڈیا سے متعلق ہے
سنہ ۵۶ جلوس ولیم چہارم باب ۶۲	ایکٹ بتسبیغ ایکٹ بمصدرہ اجلاس حال پارلیمنٹ جس کا یہ عنوان ہے ایکٹ باین مراد کہ حلف اور اقرار صالح جو سرکار کے مختلف صیغوں میں لیا جاتا ہے اور	کل ایکٹ جس قدر کہ برٹش انڈیا سے متعلق ہے

نمبر اور سنہ	عنوان	کس قدر منسوخ ہوا
سنہ ۱۰ اور جلوس مکہ ایکٹوریا باب ۷۷	کرایا جاتا ہے یا حسن وجہ موقوف کیا جائے اور اسکے بجائے اقرار کر لیا جائے اور بائین کہ جو حلف اور اقرار صالح بطور خود اور سوا اسو متعلقہ عدالت کے کیا جاتا ہے اسکا انہ کلی ہو اور حلف غیر ضروری کی موقوفی کے لئے دیگر احکام منضبط کرنے کے باب میں ایکٹ با اجازت اس امر کے کہ بعض صورتوں میں بجائے حلف کے اقرار صالح کی اجازت دی جائے	کل ایکٹ جس قدر کہ پیش اٹھیا سے متعلق ہے

حصہ ۲ - ایکٹ

نمبر اور سنہ	عنوان	کس قدر منسوخ ہوا
۹ سنہ ۳۶	متضمن اس کے کہ کمان افسر کو اختیار ہے کہ حلف لیا کرے	کلی
۲۱ سنہ ۳۷	در باب حلف اور اقرار صالح متعلقہ عہدہ	جس قدر کہ منسوخ نہیں ہوا تھا
۵ سنہ ۴۰	ہندو اور مسلمانوں کے حلف اور اقرار کی بابت	ایضاً

نمبر اور سنہ	عنوان	کستدر مشوع ہوا
۱۵	متضمن اسکے کہ عدالت میں بنسبت سابق زیادہ عمدہ دار غیر متعدد بھرتی کیئے جائیں	دفعہ ۲
۱۵	بغرض ترمیم قانون شہادت	دفعہ ۱۳
۱۲	ایکٹ جس سے یہ مقصود ہے کہ جو قانون پر ریڈینسی فورٹ ولیم بنگالہ میں اس حکم سے جاری ہے کہ محکمہ جات دیوانی کے حکام امناء مقرر کریں اس میں اصلاح دی جاوے	دفعہ ۳
۷	پر ریڈینسی مندراس کے صیغہ مال اور عدالت میں زیادہ عمدہ دار غیر متعدد بھرتی کیئے جائیں	دفعہ ۲
۱۲	متضمن اسکے کہ پر ریڈینسی فورٹ ولیم بنگالہ میں پائیلٹ جہاز کی عدم سجاوڑی کا رخصت کے مقدمات کی تجویز عمل میں آئے	دفعات ۱۲ و ۱۵
۱۸	یہ ایکٹ دریاب کارروائی دفتر ماسٹر ہائی کورٹ فورٹ ولیم بنگالہ کے ہے اور نیز ہوتو حلف ہندو اور مسلمانوں کے عدالت مذکورہ میں اور بہ ترمیم مجموعہ ضابطہ دیوانی بابت اجراء حکمنامات عدالت مذکور بصیغہ اختیار عدالت ابتدائی کے	دفعہ ۹

نمبر اور سنہ	عنوان	کس قدر منسوخ ہوا
۳ ۱۸۶۶ء	ایکٹ مشعر اصلاح انضباط عدالت چیف کورٹ پنجاب و ممالک تابع پنجاب کے	دفعہ ۵
۲ ۱۸۶۹ء	بغرض تقریر صاحبان جسٹس آف دی بینک	دفعات ۷ و ۸
۳ ۱۸۶۸ء	بغرض اجتماع و ترمیم قوانین متعلقہ کاروبار کے	دفعہ ۷ اور دفعہ ۳
	کی یہ عبارت یعنی اور ڈپٹی مذکور عدالت العالیہ ہائی کورٹ کے حاکم واحد کے روبرو اس امر کا حلف کرے گا کہ وہ اپنے عہدہ کے امور پر ہر وقت انجام دے گا	
۶ ۱۸۶۱ء	قانون در باب اجتماع و ترمیم ان قوانین کے جو دیوانی کی عدالت ہائے ضلع و عدالت ہائے تحت واقع ہنگامہ سے متعلق ہیں	دفعہ ۱۳
۶ ۱۸۶۲ء	ایکٹ بغرض ترمیم قوانین متعلقہ حلف اور اقرار صالح کے	مکمل
۱۸ ۱۸۶۲ء	ایکٹ بغرض ترمیم قانون شہادت مجریہ ہند مصدرہ ۱۸۶۲ء	دفعہ ۱۲

حصہ ۳- قوانین

نمبر اور سنہ	عنوان	کس قدر منسوخ ہوا
قانون ۳۹۳ء ع مجموعہ بنگالہ	قانون در باب سماعت و تجویز و انفصال اُن مقدمات یا نا اثبات کے جو قابل سماعت عدالت دیوانی مقررہ اضلاع و شہر ہائے پٹنہ و ڈھاکہ و مرشد آباد قرار دی گئیں	کس قدر منسوخ ہوا ۱۔ کس قدر عبارت دفعہ ۶ کی جو کہ منسوخ نہیں ہوئی ہے
۳ سنہ ۱۹۳۳ء	قانون در باب سماعت و تجویز اور انفصال مقدمات یا نا اثبات قابل ارجاع عدالت ہائے دیوانی کے جو اُن ممالک کے تمام اضلاع میں جنہیں نواب وزیر نے سرکار ایسٹ انڈیا کمپنی کے تفویض کیا ہے مقرر کی گئیں	۱۔ کس قدر عبارت دفعہ ۶ کی جو منسوخ نہیں ہوئی تھی اور دفعہ ۷
۳۳ سنہ ۱۹۳۳ء	قانون بتدریس بعض اجزاء قانون ۱۷۱ سنہ ۱۸۸۷ء اور قانون ۳۷ سنہ ۱۸۷۷ء اور ضمن حکام کے بنظر جلد تر اور قرار واقعی انفصال پائے مقدمات قابل تجویز حاکمان مال مامورہ بندوبست کے جو سب قوانین کو عمل میں آئے اور این مراد کہ حساب دیہہ جبر پیش کرنا جائز اور سررشتہ مال میں اہالیان ہند کی ماموری کو زیادہ سماعت دیا جائے اور در باب دعوی مالکانہ کے توضیح معنی دفعہ قانون ۱۷۱ سنہ ۱۸۸۷ء کے ہو	دفعہ ۱۹

